

PROPERTY OF
(A)

TA)



عبد الحميد

غفر الله ذنوبه المتجارزة عن العذر لظنه من ماله اذا حصل.

في سنة ١٣٧٠ الهجرية

نسخة

التشديد في مباني كلمة التوحيد

من مولفات اكمل الفضلاء العظام : وزبدة العلماء الكرام :
قاضي القضاة المولوي فضل الرحمن : صانه الله
عن شرور الانس والجان :

قد طبع اولاً في شهر كلكتة في المطبع الصمدي

بتصحيح العالم الاكمل المولوي غلام عيسى والمولوي مفيض الدين

باهتمام احقر العباد

عبد الصمد

غفر الله ذنوبه المتجاوزة عن العبد واحفظه من شر حامد اذا حسد :

في سنة ١٣٧٠ الهجرية

نسخة

التشديد في مباني كلمة التوحيد
من مؤلفات قاضي القضاة الشيخ فضل الرحمن
القرشي ابن الشيخ الامجد محمد واجد
البردوانى عفا الله عنهما



* قد طبع في شهر كلكتة في المطبع الصمدي للمولوي عبد الصمد *

* بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ *



الحمد لله الذي هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله
لقد جاءت رسل ربنا بالحق صلى الله عليهم اجمعين : خصوصا
على سيدنا ومولانا اشرف الممكنات واكمل المخلوقات النبي
المرضى والرسول المجتبي سيد الكونين والثقلين محمد
المصطفى صلى الله عليه وعلى آله واصحابه وتبعهم من الصوفيين
والمفسرين والمحدثين والمتكلمين : رضوان الله تعالى عليهم
اجمعين : وبعد فاني رأيت جماعة من المسلمين المتصوفين :
الذين لاحظوا لهم في علوم الدين : والاهم كشف ويقين : مقلدين
لارباب الكشف من الوجودية : عاكفين على مسئلة وحدة الوجود

واعطين بها في الاسواق غير مباليين عن الكفر والزندقة والكلمات
للإلحادية: لا سيما على كتاب كلمة الحق الذي صنفته بحر العلوم
صاحب الكرامات الباهرة سالك مناهج التحقيق والتدقيق:
هو لانا المولوي عبد الرحمن الواصل الى مقام وحدة الوجود
بالكشف والتصديق: لكونه اشملها ضبطا بحسب الدلائل
والبراهين: واجمعها احاطة بالكلمات الواردة فيها من الاحاديث
وآيات الكتاب المبين: ورأيتهم قد ضلوا واضلوا العوام من المسلمين:
واخذوا في طعن الاكابر من العلماء شرقا وغربا بل عدوهم في زمرة
المشركين: فاجتهدت في تحقيقها وتنقيحها: وبذلت غاية
جهدي في اصلاحها وتصحيحها: واقتصرت نظري على ذلك
الكتاب: وشرحته شرحا يغني لاولى الالباب: لتستريح به
ارواح الاكابر شرقا وغربا من الصوفيين والمتكلمين والمحدثين
والمفسرين: واكون ان شاء الله تعالى ببركتهم من الفائزين:
وسميت كتابي هذا بالتشديد: في مباني كلمة التوحيد: وما توفيقى
الابالله وهو حسبي ونعم الوكيل * قال بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لمن هو اقرب الينا من جبل الوريد * بدأ بالتسمية لكونه
تعالى مبدأ كل شيء ولذا ورد كل امر ذي بال لم يبدأ باهم الله فهو ابر
وانتج بالحمد بعد التسمية لانه يورث البركة ولذا ورد كل امر

ذي بال لم يبدأ بحمد الله فهرا جزم ولوجوبه شكرا لانعمة وتأليف
هذا الكتاب من جملة النعمة والحمد هو الشاء بالتعظيم وقوله لمن
هو قرب اشارة الى ان العالم ظل له تعالى موجود بوجود غير
اصلي لانه موجود حقيقي وظل الشبيء يتصل باصله لانبثقه
فيكون سبحانه تعالى اقرب الى العالم من ذاته * **قال** والصلوة

والسلام على صاحب المقام الحميد : وعلى آله وصحبه لهم
البشرى والمزيد * انما ذكر الصلوة بعد الحمد لانه صلى الله
عليه وسلم رحمة للعالمين ما يصل من خير لاحد الا من مشكونه
فصارت الصلوة عليه بعد الحمد من اهم الامور والمقام الحميد
عبارة عن المقام المحمود الذي اشار اليه سبحانه وعسى ان يبعثك
ربك مقاما محمودا والمراد بالبشرى البشارة بالجنة والمزيد عليها

لقاء الرحمن * **قال** وبعد فيقول الفقير عبد الرحمن صانه الله
عماشانه * اي عابه * ان التوحيد اقدم ركن من اركان الايمان

وكلمة التوحيد لا اله الا الله اول المحكمات الخمس الني بنى
عليها الاسلام فمعرفتها والتصديق بحقية مضمونها واجبة على كل
مسلم ومسلمة * التوحيد عبارة عن الاعتقاد بانه تعالى واحد معبود
للخلائق متميز بالصفات المعهودة في الشرع خاصة وكامة
التوحيد يدل عليه بالنص لانه مسروق له والمعبود الحق منحصر

في ذاته تعالى وهي ليست من المحكمات وسيظهر ان شاء الله
تعالى * قال والامة المرحومة كلها الواحدة من الصفة
 الصافية قدست اسرارهم زعموا ان لمدلول للكلمة الطيبة الاله
 سبحانه وتعالى واحد ومستحق للعبادة وليس الامر كذا
 لان مشركي العرب ايضا كانوا مصدقين بوحدته سبحانه ومقرين
 بان الله مستحق للعبادة وام يقل احد للصنم انه الله رب العالمين
 لقولهم مانعدهم الا يقربونا الى الله زلفى وهؤلاء شفعائنا عند الله
 فلو كان مدلول الكلمة الطيبة هو المعنى المذكور لقط لم يكن
 بين المشركين والمسلمين فرق * اعلم ان الاكابر جميعا ذهبوا
 الى ان مدلول الكلمة الطيبة انه سبحانه هو المعبود الحق لان
 الاله فعال بمعنى المفعول اي المألوه وهو المعبود في اللغة
 والمطابق يصرف الى الكامل والاصنام والاوثان والشمس والقمر
 والنجوم كلها معبودات باطلة ولما كانت الكلمة الطيبة دالة على
 الحصر وكانوا يعبدون الاصنام وغيرها من دونه تعالى انكروها وقالوا
 اجئتنا لنعبد الله وحده ونذر ما كان يعبد آباؤنا فكانوا مشركين
فزيت الكلمة الطيبة بينهم وبين المؤمنين * قال ولا ريب
 انها نزلت لرد زعم المشركين وجمع الانبياء عليهم الصلوة
 والسلام قد امروا بالقائها الى اممهم مطلقا قال نبينا وشفيعنا محمد

صلى الله عليه وسلم امرت ان تقا تل الناس حتى يقولوا لا اله الا الله فعلم ان مدله ل الكلمة الطيبة امر قد انكرها المشركون انكارا

شديدا وزعموا بخلافه وهو زعم الغيرية بينه سبحانه وبين الآلهة

وسائر الاشياء فنزل في ردهم لا اله الا الله يعنى كلما توهمتوه

غير الله ليس بغير الله بل عينه وسيظهر صحة هذا المعنى بما لا مزيد

عليه ان شاء الله تعالى * لا يخفى عليك ان الغيرية بينه تعالى

وبين سائر الممكنات موافق للكتاب والسنة والكشف الصحيح

ومطابق لنفس الامر ومويد بالعقل الصحيح والعينية انما هي

بمجرد الكشف من غير دليل عليه وذلك الكشف ايضا حطاء على

ما قاله اكر الا كابر من الصوفيين سيد طائفة السالكين سيدنا الشيخ

المجدد لالاف الثاني قدس الله سره وستضح كل ذلك ان شاء الله

تعالى بحسب لا يرتاب فيه احد من المؤمنين وانما انكرها المشركون

لرعمهم ان الله سبحانه ليس مخصوصا بهذه الصفة بل الاصنام

ايضا شريك له تعالى فيها فقالوا اجئنا لنعبد الله وحده فاجعل الآلهة

الها واحدا * قال والعرب كانوا من اهل اللسان فادركوا بمرادها

فآمن بها من آمن وانكر المشركون واذا قيل لهم لا اله الا الله

يستكبرون وقالوا اجعل الآلهة الها واحدا ان هذا شيء عجاب *

اعلم ان المشركين كانوا يزعمون ان الواحد لا يتولى الامور

الكثيرة كالملك فجعل الله لكل امرا من الرزق والحياة
 والممات وارسال الرياح وغيرها من الامور آلهة فلما جاء
 الرسول صلى الله عليه وسلم بالكلمة الطيبة وفهموا انه صلى الله
 عليه وسلم يجعل جميع الامور على يد واحد استكبروا ذلك
 وقالوا اجعل الآلهة الهة واحدا اي اجعل الهة واحدا متصرفا
 في جميع الامور دون الآلهة ان هذا لشيء عجاب * قال
ولما كن مرادها المذكور معنى مطابقا ومدلولا اصليا للكامة لم
يبال احد من الصحابة والتابعين عليهم الرضوان ان يجمع الباعين
ومن بعدهم لا يفهمون مرادها لهذا لم يحوموا حول تشريحها
وتبين معانيها ثم صدر الغفلة والخطاء في الزمان الذي اشير اليه
في الحديث ثم يفسدوا الكذب * ستعرف ان شاء الله تعالى ان العينية
ليست معنى الكلمة الطيبة اصلا فضلا عن ان يكون مطابقا
ومداولا اصليا لها الا ان كشف بعض الاولياء بالعينية اوقع مقلديهم
ان يبدلوا الكامة الطيبة بالخبثية فغنوا بالآله الذوات الآلهة وقالوا
منها ليست الآلهة الا عين الله وجعلوها من قبل قصر الموصوف
على الصفة فليس جميع الاشياء الا عين الله لعدم الفرق بين
مممكن وممكن في الحكم يطابق تأويلهم الغير الواقعي بذلك الكشف
الخطاء الذي حصل امقتدلتهم فضلوا واضلوا نعوذ بالله منه * قال

والحسرة وكمال الحسرة على ان اكابر العلماء شرقا وغربا سلفا
 وخلفا محدثين ومفسرين مجتهدين ومقلدين متكلمين ومنفقيين
 قد حرفوا الكامة الطيبة عن مواضعها واولوها من المحكم الى
 المتشابه وبدلوا مضمونها بالخبيثة وهي لا اله الا غير الله كما
 سيجي تفصيلها ان شاء الله تعالى فصانوا لسانهم عن الشرك
 لتلفظهم بلا اله الا الله وشركوا بالقلب بعقيدتهم بلا اله الا غير الله
 بحيث لم يجتسبوا نعوذ باللهم منها * اعلم ان بعض الاولياء قدس سرهم
 لما حصل لهم بعض الكشف بسلوكهم في صفاته تعالى ووصلوا
 الى الوجود الحق تجلى وجوده تعالى على طور وجودهم وجعله
 دكا وخرأ صعقا لا يرين وجودهم ولا وجود غيرهم من الممكنات
 فلما اتفقا ادنى افاقه وهم يظنون انه غاية المعرفة والعروج ليس
 ورائها شيء من المعرفة فزحوا بها تنزلوا ورجعوا الى الحلق * ابرزوا
 ذلك لحواشهم المقلدين فصدقوهم وثيقنوا بحقيقته وناقوه بالقبول
 وشرعوا ان ياولوا جمع الكلمات الدالة على المغايبة بينه تعالى وبين
 جميع الاشياء بالنص الجلى من آيات التنزيه والحق والابجاد
 والجراء والكليف وغيره على العينية وزعموا ان الاكابر شرقا وغربا
 سلفا وخلفا من المجتهدين والمحدثين والمفسرين كلهم على
 الخطاء والباطل واحذوا يوضعون به في الاسواق والسكك ولا يزلون

على ذلك حتى ياتي الله بامره ومثلهم كمثل الذي يرى
الشمس بعين بصره وغابت عنه النجوم فظن ان النجوم لاجود لها
ولم يزل على ذلك حتى غربت الشمس وظهرت الليل
واستنارت عليه النجوم فايقن ببطلان ظنه واقر بوجودها ووجود
الشمس كك اذا جات الساعة وظهر امر الله وامرهم ايقنوا بخطائهم
واقروا بوجود الله وبوجود الممكنات وقالوا يا حسرتنا على ما فرطنا
فيها وهي الحسرة وكمال الحسرة * **قال** وقد شاع الغلط والتحريف
والتاويل في الكلمة الطيبة وادلتها يومافيوما حتى صار التوحيد شركا
والشرك توحيدا في زعم المسلمين كلهم اجمعين الا ماشاء الله *
اقول كان ذلك في اعتقاد المقلدين دون المسلمين * **قال** ولما
وقفني الله تعالى بالاطلاع على الخطاء المذكور والهمني ماهو
المراد عند الحق عزاسمه شمرت عن ساق الجدي بيانه مسميا بكلمة
الحق مرتبا بمقدمة وعدة وصول وثلاث اصول وخاتمة * سيظهر
لك ان هذا التوفيق ليس من الله سبحانه *

* مقدمة *

قال اعلم ان فهم المراد من الكلمة الطيبة موقوف على تنبيهات *
* التنبيه الاول في تعيين مناط الشرك في المشركين *
لا يخفى ان المخاطب بقول لا اله الا الله وان كان

جميع الناس لكن العرب من بينهم مخصوص بالخطاب
لان الرسول عربى ايضا وان المتكلم ابلغ البلغاء
لايلقى الكلام الا بمقتضى حال المخاطب وقوله تعالى
من رب السموات السبع ورب العرش العظيم يقولون الله
 ولئن سألهم من خلق السموات والارض يقولون خلقهن العزيز
 العليم: يدل صراحة على ان العرب قائل بوجوده ووحدته وخالقته
 سبحانه وتعالى وبالتقل الالهى والعقل الصحيح ثابت ان العرب
 قائل بامتناع تعدد الواجب وامتناع مثلثته من كل وجه ومع ذلك
 اطلق عليهم مشركون والقى اليهم تما الله الواحد: وليس كمثله
 شىء: فعلم ان وجه الشرك امرا بدمن تنقيحه: اعلم ان الشرك
 عبارة عن جعل غيره تعالى معبودا باثبات الصفات المختصة
 به تعالى له ولما كان المشركون يعبدون اصنامهم بان يسجدون
 لها تعبدًا ويعكفون عليها وينذرون لها ويحلفون ويذبحون باسمها
 ويطلبون منها الاولاد ودفع الازى من القحط والامراض ويطلبون
 منها المطر والخصب ويستعينونها في مهماتهم وغيرها من الامور
 المختصة به تعالى في زمان الرسول صلى الله عليه وسلم والشرع امر في
 زمانه صلى الله عليه بهيها الغير الله وجعل كل ذلك اشارة للشرك كشد
 الزنار واخذ القشقه اطلق عليهم مشركون والقى اليهم لا اله الا الله: وانما

الله الواحد : ليس كمثله شيء : الى غير ذلك من الايات وهذا هو وجه
 الشرك حقيقة لانهم يجعلون الاصنام وغيرها من آلهتهم وجبة خالقة
 للجواهر وشركاء له تعالى في تدبير الامور العظام او يثبتون لها قدرة
 المنع عما يشاء سبحانه بل يظنونها كالوزراء للملوك وكما ان المالك
 يصطفى بعض الخدام ويخلعه حلعة الوزارة ويفوض بعض الامور
 الى رايه كذلك زعم المشركون ان الله اصطفى بعض عباده بخلعة
 الالهية وفوض بعض الامور اليهم فشرعوا يسجدونه ويذبحون
 باسمه ويحلفون به ثم نحتوا من الاحجار صورا لهم وجعلوها قبلة
 التوجه ثم بعد ذلك احذوا تلك الصور آلهة ويستمدون بها
 في المهمات وسيعلم الذين ظلموا اي منقلب ينقلبون * **قال**
وبعد التنقيح وجد في المشركين امور الاول زعم الغيرية بينه سبحانه
وبين سائر الاشياء من التشبيهات والثاني زعم انحصاره تعالى في
التشبيه فقط لقولهم الملائكة بنات الله : وقولهم صف لنا ربك
يا محمد من اي شيء هو من ذهب اوفضة : والثالث عبادة
الارثان بالسجدة مع زعم الاستحقاق والناثير فيهم او بالتقليد
لابائهم والرابع تسمية الاصنام بالآلهة والخامس رجاء الشفاعة
منهم لقولهم هولاء شفعاؤنا عند الله ولا يخفى ان الخامس ليس
مناطاً للشرك لان رجاء الشفاعة من غير الله صحيح شرعا اذ

الانبياء عليهم السلام شفعاؤنا عند الله * اعلم ان المشركين يزعمون
 ان حال آلهم كحال الوزير للملك يقبل شفاعته الوزير جبرا لخاطره
 وان لم يرض كذلك آلهم يشفع عند الله لهم ويقبل الله شفاعته جبرا
 لخاطره وان لم يرض وهذا الرجاء من الشفاعه ليس بصحيح
 شرعا والانبياء عليهم السلام لم يكونوا شفعاء الا لمن اراد الله شفاعته
 فرجاء الشفاعه من غير الله في امور لم يرد الله تعالى علامه للشرك
 ايضا * قال والرابع ايضا ليس عمده في كونه مناطا للشرك لان الاله
 مشترك لفظي يطابق بالقرينه تارة على الله وتارة على الموجود
 الممكن المعبود ولاشرك في اطلاق الاسماء الغير المخصوصه له
 تعالى على غيره لانه سبحانه كما قال في شأنه ان الله بالناس
 لرؤف رحيم كذلك قال في جناب حبيبته عليه السلام حريص
 عليكم بالمؤمنين رؤف رحيم * اقول ليس الاله مشتركا لفظيا
 بل هو مشترك معنوي بمعنى المألوه اي المعبود مثل رؤف
 رحيم الا ان اطلاق هذا اللفظ على معبودهم الباطل شرك لان
 المتبادر من المعبود عند الاطلاق الفرد الكامل منه وهو المعبود
 الحق وهم يطلقون هذا اللفظ عليهم بذلك المعنى ايضا لكون
 الرضاء والسخط منهم في زعمهم مؤثرا في العباد ولهذا يتقربون اليهم
 بأنواع التقرب بالسجدة والذبح والحلف والنذر وغيرها وهذا شرك

بلا شبهة وأما اطلاق رُوف رحيم على جناب حبيبہ صلى الله

عليه وسلم فليس في مثابته * **قال** والثالث ايضا ليس عمدة في

كونه مناطا للشرك لان عبدة الاصنام لا يسجدون لهم باذعان

انهم الله لما امر بل يسجدون لهم تحية وتعظيما وقد جاء سجدة

التشبيه للتشبيه تحية وتعظيما لقوله سبحانه واذ قلنا للملائكة اسجدوا

لآدم فسجد الملائكة كلهم اجمعون: وخروا له سجدا في يعقوب

ويوسف عليهما السلام * قد عرفت ان السجدة لغير الله في زمان النبي

صلى الله عليه وسلم من امارة الشرك وليس كل ما هو ممنوع

في وقت ممنوعا في جميع الاوقات ولذا اختلفت الاحكام بحسب

المصالح في كل عصر والتشريع انما هو على وفق العادة وكانت

السجدة غاية التعظيم في عادة الناس زمان النبي صلى الله عليه

وسلم فمنع عن السجدة لغيره قال النبي صلى الله عليه وسلم لو كنت

أمر احدا ان يسجد لاحد لامرت النساء ان يسجدن لازواجهن *

وجعله الشارع امارة للشرك * **قال** والثاني ايضا ليس

عمدة في كونه مناطا للشرك المحض اذ قصر اهل كتاب

الله تعالى ايضا في التشبيه فقط بقوله سبحانه قالت اليهود عزيز

ابن الله وقالت النصارى المسيح ابن الله لكن لم يسم الله تعالى

اهل الكتاب بمشركين بل فرق بين المشركين وبين اهل

الكتاب باحكام شتى لقوله سبحانه وطعام الذين اوتوا
 الكتاب حل لكم وطعامكم حل لهم والمحصنات من المؤمنات
 والمحصنات من الذين اوتوا الكتاب من قبلكم اذا اتيموهن اجورهن
 الآية وقال في حال المشركين انما المشركون نجس ولا تلمحوا
 المشركات حتى يؤمنن ولا مة مؤمنة خير من مشركة ولو اعجبتكم
 اعلم ان التشبيه عبارة عن اثبات صفة البشرية لله تعالى والشرع
 جعله من اماراة الشرك الا ان المشركين من الكفار لم يؤمنوا
 برسول اصلا والمشركين من اهل الكتاب آمنوا به ففرق الله تعالى
 بينهم في الاحكام والمراد من المشركون في قوله تعالى انما المشركون
 نجس ومن المشركات في قوله تعالى ولا تلمحوا المشركات الآية
 المشركون من الكفار * قال فظهر بهذه المقدمة ان مناط الشرك
 هو زعم الغيرية والفرق بينه سبحانه وبين الاشياء من الآلهة وغيرهم
 وبدفع هذا المنط يندفع الشرك من كل الوجوه جايا كان او خفيا
 اذ في انتفاء الوجود عن الغير انتفاء لجميع الصفات عنه من المعبودية
 والموتورية والخالقية وغيرها لان بموت الشيء للشيء فرع لثبوت
 المنبت له * قد ظهر لك وسيظهر ان شاء الله تعالى بمالا مزيد عليه
 ان العينية انما هي بالكشف الخطاء فقط والغيرية حق موايق بل الكتاب
 والسنة واجماع الامة والكشف الصحيح لارباب الكشف وليست

مناط الشرك قطعاً بل هي من الإيمان والاسلام * **قال**

* التنبيه الثاني * في ان مفاد الكلمة الطيبة نفى التغير

المذهوم في زعم المشرك بينه سبحانه وبين ماير الاشياء والا

نفى الواقع لا تعابير بين الحقايق فلا حاجة الى نفيه وصدقها موقوف

على اثبات وحدة الوجود وامتناع التعدد والفرق لنقدم ثبوته عقلاً *

اعلم ان مفاد الكلمة الطيبة ان المعبود الحق ليس الا هو والاصنام

وغبرها معبودات باطلة وصدقها موقوف على ثبوت التغير بينه تعالى

وبين المعبودات الباطلة حقيقة حتى يفيد النفي والاثبات اذ على

العينية لاعادة اصلاً وهو باطل لقوله تعالى وما خلقت الجن

والانس الا ليعبدون ومن انكر وجود الحقايق ولها لوازم مختلفة

وآثار متنوعة فقد انكر البدئية * **قال** واعلم ان ما زعم اكابر الحكماء

ان اصول حقايق الاشياء ثلثة الوجوب والامتناع والامكان باطل

ومدار القسمة عندهم على ان الشيء بمعنى ما يعلم ويخبر عنه لا يخلو

اما ان يقتضى وجوده او عدمه اذ لا يقتضى شيئاً منهما فالاول الواجب

والثاني الممتنع والثالث الممكن الخاص * اعلم انه قد نحقق في مقرة

ان الاشياء ثلثة موجود بذاته وهو الواجب ومعدوم بذاته وهو الممتنع

وموجود بغيره وهو الممكن بالامكان الخاص هذا هو الحق عند الاكابر

وان انكروا المكابر قال الحكماء والصوفية الكرام والشيخ الاشعري

ان وجوده تعالى عين ذاته لا يمكن تصور انفكاكه عنه فهو موجود
 بالذات وهو الواجب ووجود الممكن زائد عليه وهو موجود بالغير
 ووجوده غير ذاته فيمكن تصور انفكاك الوجود عنه فهو موجود
 ومعدوم ولا يلزم اجتماع النقيضين لانه من جهتين والتناقض انما هو
 في الحقيقيين منهما دون الاضافيين ووجود الممكن وعدمه كلاهما
 اضافيان واما الممتنع فلاحظ له من الوجود اصلا وقسموا الاشياء على
 التحقيق الثلاثة المذكورة بعبارات شتى منها ما ذكره المصنف ان
 الشئى بمعنى ما يعلم ويخبر عنه لا يخفى اما ان يقتضي وجوده
 او عدمه او لا يقتضي شيئا منهما فالاول الواجب والثاني الممتنع
 والثالث الممكن انتهى فالمقتضي بالذات للوجود هو الواجب
 والمقتضي بالذات للعدم هو الممتنع والذي لا يقتضي الوجود
 والعدم بالذات هو الممكن بالامكان الخاص * **قال** ويرد عليه
 اشكالان احدهما خلو الواجب في مرتبة الذات عن الوجود وهو
 قبيح جدا وثانيهما ان الاقتضاء فرع الوجود بدلهة على ما ورد
 الانبياء عليهم السلام لمجيهم بلاله الا الله فكيف يتصور خلو
 المهية من حيث هي عن الوجود والعدم كليهما في مرتبة الذات
 وبطلان ارتفاع النقيضين فبطلت القسمة المذكورة يعني ان القسمة
 المذكورة باطلة من وجهين احدهما انه يلزم خلو الواجب في مرتبة

الذات عن الوجود لان المقتضي للشيء لا بد ان يكون خاليا عنه طالبا له حتى يقتضيه اذ لا يقتضي ولا يطالب احد ما عنده والواجب موجود بالاتفاق بل في اعلى درجة الوجود فيلزم خلو الموجود عن الوجود وهو قبيح جدا وثانيهما انه لا شك في ان المقتضي لا بد له من الوجود اذ الاقتضاء فرع الوجود بدلهة لان المعدوم لا يقتضي شيئا ولذا جاء الانبياء عليهم السلام بكلمة لا اله الا الله الدالة على وجوده تعالى فلو اقتضت مهية الواجب وجوده لانخلوا ما ان تكون تلك المهية خالية عن الوجود والعدم من حيث هي في مرتبة الذات وذا لا يتصور اذ الاقتضاء فرع الوجود فكيف يتصور خلوه عن الوجود وايضا يلزم ارتفاع النقيضين وهو محال او تكون متصفة بالوجود والعدم كليهما فيلزم اجتماع النقيضين او تكون موجودة وقد تقرر ان المقتضي للشيء لا بد ان يكون خاليا عنه فهو باطل ايضا فبطلت القسمة بهذين الوجهين والجواب عنهما على القول بعينية الوجود ان المراد بالاقتضاء بالذات عدم امكان تصور الانفكاك عنه وبالاقتضاء بالغير امكان ذلك ولا شك في وجود ذلك المعنى ههنا فلا يلزم خلو الموجود عن الوجود ولا خلو الذات عنه على تقدير كونه موجودا فقط .

وأما على القول بزيادته فاعلم ان المنكاملين القائلين
 بزيادته لا يريدون انه مغاير بالذات للذات الواجب
 الوجود كما في الممكنات بل يريدون المغايرة بالوجه كما في
 المعالج بالكسر والمعالج بالغنح اذا عالج نفسه وهذا المعنى
 من المغايرة لا يقتضي ان يكون الوجود منفكاً عن الذات
 فلا يلزم المحذور ان ايضا ثم اعلم ان عباراتهم في هذه القسمة
 مختلفة أحدها ما ذكره المصنف وأخرى ان المهية اما ان تكون
 بحسب ذاتها موجودة او معدومة اولا فالاول هو الواجب
 والثاني الممتنع والثالث هو الممكن بالا مكان الخاص
 وأخرى المهية بذاتها ما ضروري الوجود او ضروري
 العدم اولا ولا يرد عليهما الا شك لان المذكور ان فصحت
 القسمة المذكورة وأعلم ان ابطال القسمة المذكور هو رأس
 المذكور في هذا الكتاب اذ عليه بناء مسألة وحدة الوجود فلما
 صحت القسمة المذكورة فسد الرأس ففسد الكل وسيظهر لك
 ذلك ان شاء الله تعالى * **قال** ثم اعلم انه تحقق في موضعه
 ان الوجود جزئي حقيقي وليس بكلي داخل تحت الاعم اي
 ليس له افراد متغايرة لا في الخارج ولا في الذهن وقد تقرر
 ايضا ان الوجود واجب بالذات لا يحتاج الى غيره والا

لا حتاج الى العدم والعقل يابى عنه فلا بد من وحدته لبطلان
 تعدد الواجب عند العقل * لا شك في ان وجود الواجب
 الذي هو عينه جزئي حقيقي واحد وواجب بالذات واما
 مطلق الوجود الذي يعم الواجب والممكن فهو كلي وايضا
 الوجود الذي هو واجب بالذات الوجود الواجب دون
 الوجود الاعم * قال والتعدد المحسوس بين الوجودات ليس
 بحقيقي لان التغاير بين الشئين لا يحصل الا بانضمام امر
 ثالث اليهما او الى احدهما وظاهر جلي ان الشئ لا ينضم
 بنفسه وعينه فالامر الثالث لا ينجح اما ان يكون وجودا او عدما
 محضا فالوجود لا ينضم بنفسه والعدم المحض ايضا لا ينضم
 مع الوجود والا يلزم اجتماع النقيضين فلا بد ان يكون
 ما به التغاير عدما اضافيا وهوانتراعي واختراعي لا وجود
 له في الخارج بل في الوهم والا اعتبار كزوجية الخمسة وهذا
 التغاير الاعتباري الينا في الوحدة ثبت وحدة الوجود حقيقة *
 قد عرفت ان مطلق الوجود مختلفة الحقائق بعضه واجب وبعضه
 ممكن واختلاف الوجودات بانارات مختلفة ولوازم متكررة
 يدل على اختلاف حقائقها وتعددتها والتعدد المحسوس بينها
 حقيقي لا انتزاعي واختراعي كزوجية الخمسة ولا ينكرة الا فاقد

البصر والبصيرة والذي ذكره المصنف مبني على ثبوت وحدة الوجود لان ثبوت وحدة الوجود به * **قال** والوجود لا يتجاوز

عن الموجود ولا يتجاوز الى المعدوم فيلزم اجتماع النقيضين وهو محذور * هذا في الوجود الواجب لانه عبثه والشيء لا يتجاوز عن نفسه الى نقيضه واما في الممكن فلا لان الوجود في الممكنات زائد على ذاتها فهو متجاوز الى العدم بانعدامه ولا يلزم اجتماع النقيضين فانهما ليسا بمتناقضين انما التناقض في الوجود والعدم بالذات *

قال وكذا الموجود لا يزيد على الوجود والا لراد بالعدم وهو ايضا

اجتماع النقيضين * هذا ايضا في الموجود الواجب واسا في الموجود الممكن فلا لانه يزيد عليه باشيء آخر غير الوجود لا بالعدم حتى يلزم اجتماع النقيضين * **قال** فظهر انه لا تفارق بين الوجود

والموجود الالفاظ * هذا ايضا في الوجود والموجود الواجب دون الممكنين لما عرفت ان وجود الممكن زائد عليه فالوجود هناك امر والموجود امر آخر * **قال** ثبت وحدة الموجودات وامتناع

تعددتها ايضا * لما ثبت ان وجود الواجب ووجود الممكن مختلفان بالمهية امتنعت وحدة الموجودات كيف ويلزم ان يكون الواجب خالقا لنفسه ومعدبا لذاته بالنار نعوذ بالله منه فبطلت وحدة الموجودات ايضا كما بطلت وحدة الموجودات * **قال** فظهر ان

اختلاف الوجود عينا وذهنا وزمانا ومكانا وكذا اختلاف جميع
الموجودات من السماء والارض وما بينهما من البسائط والمركبات
اختراعي محض كسرأب بقية بحسبه الظمان ماء فاطلاق
الحقيقة حقيقة على الوجود وعلى نقيضه وهو العدم المحض مجاز*
هذا انكار للبدلثة ويخالفه آيات الخاق والايجاد وآيات التعذيب
والجزاء والوعد والوعيد اذ يلزم ان يكون كلها وهما كسرأب بقية
نعوذ بالله منه واطلاق الحقيقة على جميع الحقائق حقيقة لاعلى
الوجود فقط * **قال** فالوجود يجب دوامه اي لا يتجاوز الى العدم
المحض اصلا ولا يصير معد وما محضا مطلقا ولا يلزم الانقلاب
وهو باطل * فيه ان الوجود الذي يجب دوامه ازلا وابدا انما هو
وجود الواجب لا وجود الممكن فانه يعتريه العدم ولا يلزم
الانقلاب * **قال** فلا فرق بين الموجود الدائم والواجب الوجود
الذي وحدته معروفة ومسلمة عند العقل * اراد بالموجود الدائم
الممكنات وقد ظهر لك الفرق بينهما بحسب المهية * **قال**
فكل موجود خالقا كان او مخلوقا واجب والتغاير بينهما اعتباري
محض * هذا ما لا دليل عليه سوى الكشف الخطاء واعتقاد ذلك
لمن ليس له كشف كفرو زندقه * **قال** الا ترى ان المسمى بالممكن
كزبد مثلا اذا صار رميما ومن الرميم ترأبا ومن التراب ماء ومن الماء

هواء ومن الهواء نار اوجد دوامه فيكون واجب الوجود ابدا وكان

واجبا ازلا ايضا فانتقل من مرتبة حتى ولد وسمي بزید * هذا

لا يعد دوام زید بعينه كيف ولا يصدق على تلك المنغیرات

انه انسان فلم يكن موجودا ابدا وهكذا لم يكن هو زيدا قبل الوجود

فلم يكن هو موجودا ازلا فضلا عن ان يكون هو واجب الوجود ابدا

وازلا بل الحق انه كان معدوما فوجد بامر وقدرته تعالى ويبقى

الى اجل هو بالغة ثم يعدم بغناء وجوده لانه تعالى قد توالد نعوذ بالله

منه وسمي بزید حتى يكون موجودا ازلا وابدا * قال ولا حفاء

في وجوبه لان الواجب ما كان وجوده ضروريا يمتنع انفكاكه

منه ووجود زید بمعنى مبدء الاثار لم ينفك عنه قط في شيء من

الاستحالات المذكورة بل لم ينفك عنه الشخص المطابق ايضا

وهو ظاهر وانما انفك عنه هذية الشخص وهي اعتبارية محضة

لا يعدم الوجود بانعدامها * فيه غفلة من الاضافة لان وجود

زید بذلك المعنى ينفك عنه بعد فناءه فلا يسمى بزید بعد ما كان

رميما ومطلق الشخص لا يعد من تشخصاته بل الهذية لها دخل

تام في كونه زيدا لانه زيديها وهي خارجية لا اعتبارية محضة

فوجود زید ليس ضروريا له فلم يكن واجبا * قال كما لا يعدم

وجود زید في حياته بانتقاله من الصباء الى الشباب ومن الشباب

الى الشيخوخة * لا يخفى عليك ان هذه التغيرات لا يغير مهيتها
وحقيقتها الانسانية بخلاف الاولى والفرق واضح وهذه الانقلابات
الزمانية كالنقل به بحسب المكان واللبسة والاقمشة * قال

فظهر ان انقلابه من هذية الى هذية اخرى لا يضر في وجوده ووجوبه

ويعبر عن مثل هذا الانقلاب والتغير الاعتباري بالامكان الخاص
والافالشيء مالم يجب لم يوجد * اعلم ان الهذيات التي ينعدم
بها وجود زيد بان لم يبق انسانا ليست من هذيات زيد بل من
هذيات مطلق الوجود وهذه الهذيات كل منها ممكن فوجوده
ايضا ممكن ودوام الوجود المطلق الممكن في هذه الهذيات
لا يوجب وجوبه ولا وجوب تلك الهذيات لانه ليس ضروريا
في نفسه ولا ضروريا لهذية من تلك الهذيات وتغيرات الوجود
الممكن بالاضافات ليست اعتبارية محضة اذ لكل واحد من تلك
الوجودات آثار مختلفة في الخارج ومعنى قولهم الشيء مالم
يجب لم يوجد انه مالم يترجح جانب وجود الممكن على عدمه
لا يوجد لانه مالم يصير واجب الوجود بالذات لم يوجد كيف
وان وجود الممكن بعلة والواجب بالذات غير معلل بشيء
والحاصل ان كون الوجود مطلقا جزئيا حقيقيا واجبا بالذات غير
محتاج الى الغير وعدم تعدد المحسوسات حقيقة وكون ما به

التغاير بين الممكنات انتزاعيا واختراعيا وكون الوجود غير متجاوز عن الموجود وكون الموجود غير زايد على الوجود وعدم الفرق بين الوجود والموجود الالفاظا ووحدة الموجودات جميعا وعدم اختلاف الوجود عينا وذهنا وزمانا ومكانا وعدم اختلاف جميع الموجودات من السماء والارض وما بينهما من البسائط والمركبات ووجوب دوام الوجود وعدم الفرق بين الموجود الدائم والواجب الوجود وكون الهدية بين الاجناس والانواع والاشخاص اعتبارية وكون كل موجود خالقا كان او مخلوقا واجبا وكون التغاير بينهما اعتباريا كونه مبني على مسئلة وحدة الوجود فاصل النزاع ليس الا في اتحادة واختلافه وقد اثبتنا الاختلاف عقلا فالآن نبين اختلافه نقلا **قال** اما نقلا لما فرغ المصنف عن ثبوت وحدة الوجود وامتناع التعدد والتفرق عقلا شرع في ثبوتها نقلا **قال** فمن الكتاب ما يدل على الجمع بين الاشياء كلها وبينه سبحانه قوله تعالى هو الاول والآخر والظاهر والباطن اذ جميع الاشياء كلا او جزء كلياً او جزئياً محسوساً او معقولا حسناً او قبيحاً منحصر في هذه الاربع فما ترك شيئاً الا وادخل في عباراته * اورد المصنف ههنا آيات من القرآن زاعماً انها دالة على الجمع والعينية وليست لها دلالة على ذلك اصلاً

أما الآية المذكورة فلأن معناها أنه تعالى هو الأول حقيقة
 اذ كان ولم يكن معه شيء ولأنه مبدء كل شيء : وهو الآخر
 حقيقة قال تعالى كل من عليه فان ويبقى وجه ربك ذو الجلال
 والإكرام ولأنه يرجع إليه إلا مركلة : وهو الظاهر حقيقة لأنه
 ظاهر بنفسه اذ هو نور وما سواه من الأشياء ظاهر به لا بنفسه
 لكونها ظلمة بنفسها : وهو الباطن حقيقة اذ الحس لا يطيق ان
 يدركه والعقل لا يستطيع ان يتصور كنهه والحاصل ان هذه
 الاوصاف كما يتصف بها سبحانه وتعالى يتصف بها الممكنات
 ايضا إلا ان اتصاف الممكنات بها ليس حقيقيا بخلاف
 اتصافه تعالى بها فانه حقيقي وقس عليها سائر صفاته تعالى
 الا ترى ان الانسان خلق على صورته لا تصافه بجميع صفاته
 تعالى حتى صار خليفة له فالانسان وجميع صفاته ظل له تعالى
 والظل مغاير لذى الظل وستعرف ان شاء الله تعالى فالتصافه
 تعالى بتلك الصفات لا يدل على عينيته تعالى لسائر الممكنات *

قال وقوله سبحانه لا اله الا الله وما لكم من اله غيره : ولو كان

فيهما آلهة الا الله لفسدتا : ولو كان معه آلهة كما يقولون اذا

لا بتغوا الى ذى العرش سبيلا : ولو كان معه اله لذهب كل اله

بما خلق : ولو كان هؤلاء آلهة ما وردوا : وانما تولوا هم وجه الله *

وَأَنَّ اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ مُحِيطٌ وَلَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ وَهُوَ
 اللَّهُ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَهُوَ الَّذِي فِي السَّمَاءِ إِلَهُ وَفِي الْأَرْضِ
 إِلَهُ وَقَسْ اعْلَمْ أَنَّ قَوْلَهُ تَعَالَى لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مَعْنَاهُ لَا مَعْبُودَ إِلَّا اللَّهُ
 وَلَمَّا كَانَ الْمُشْرِكُونَ يَزْعُمُونَ أَنَّ الْأَصْنَامَ مَعْبُودَةٌ لَهُمْ حَتَّى
 يَسْمُونَهَا بِالْآلِهَةِ قَالَ سُبْحَانَهُ فِي رُدِّهِمْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ يَعْنِي أَنَّ
 هُوَ لَا الَّذِينَ تَزْعُمُونَ أَنَّهُمْ آلِهَةٌ لَكُمْ لَيْسَ بِآلِهَةٍ إِنَّمَا إِلَهُ
 هُوَ اللَّهُ وَحْدَهُ لَا غَيْرَ وَمَا لَكُمْ مِنْ آلَةٍ غَيْرَةٍ لِأَنَّهُ لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ
 إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا أَيْ لَبَطَلْنَا لَوْ قُوعُ الْجِدَالِ وَالْقِتَالِ وَالْتِمَاعُ بَيْنَهُمَا
 عَلَى مَا هُوَ دَابُّ الْحُكَامِ وَلَا نَهْ لَوْ كَانَ مَعَهُ آلِهَةٌ كَمَا يَقُولُونَ
 إِذَا لَا بُتْغُوا إِلَى ذِي الْعَرْشِ سَبِيلًا أَيْ لَطَلَبُوا إِلَى صَاحِبِ
 الْعَرْشِ وَهُوَ اللَّهُ سُبْحَانَهُ سَبِيلًا لِلْقِتَالِ كَمَا فِي الْمُلُوكِ وَلَا نَهْ
 لَوْ كَانَ مَعَهُ مِنْ آلِهِ لَذَهَبَ كُلُّ آلِهِ بِمَا خَلَقَ وَاسْتَبَدَّ بِهِ وَامْتَارَ
 مُلْكُهُ عَنْ مَلِكٍ إِلَّا خَرُوعَ بَيْنَهُمُ التَّحَارِبُ وَالتَّغَالِبُ كَمَا هُوَ
 حَالُ مُلُوكِ الدُّنْيَا وَلَا نَهْ لَوْ كَانَ هَوْلَاءُ آلِهَةٌ مَا وَرَدُوهَا وَالْحَالُ
 أَنْكُمْ وَمَا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ حَصْبُ جَهَنَّمَ أَنْتُمْ لَهَا وَارِدُونَ
 وَهَذِهِ الْأَدَلَةُ الْأَرْبَعَةُ مَبْنِي عَلَى اعْتِقَادِهِمُ التَّشْبِيهِ لَا نَهْمُ إِنَّمَا
 قَالُوا بِالْآلِهَةِ تَشْبِيهَا لِمُلُوكِ الدُّنْيَا فَا وَرَدَ اللَّهُ سُبْحَانَهُ الدَّلَائِلُ
 عَلَى وَفْقِ اعْتِقَادِهِمُ بِالتَّشْبِيهِ وَسَيَجِيءُ التَّقْرِيرُ بِوُجْهِ آخِرٍ

ان شاء الله تعالى واما قوله تعالى اينما تولوا فثم وجه الله
 ورد لما طعن اليهود في نسخ القبلة فقال سبحانه ولله المشرق
 والمغرب اي الارض كلها فاینما تولوا بامره ورضائه فثم وجه
 الله اي القبلة التي ترضها وقوله تعالى ان الله بكل شيء
 محيط اي علمه وقوله تعالى ليس كمثله شيء وهـ السميع
 العليم رد لزعم المشركين لانهم كانوا يعبدون اوثانهم ويسمونها
 آلهة ويعتقدون انهم يسمعون كلامهم ويعلمون باحوالهم
 وينفعونهم ويضرونهم مثل الاله المعبود فيسجدونهم سجدة
 التعبدية فقال تعالى رد الهم ليس كمثله شيء في امر من الامور
 حتى يعبدوه وهو السميع العليم لا يتصور النفع والضرر الا منه
 تعالى دون الاصنام وغيرها وقوله تعالى وهو الله في السموات
 والارض اي هو منتصف بصفة الألوهية فيهما وحده لانه
 خلق السموات والارض وجعل الظلمات والنور فهو حقيق
 بالحمد والحمد لله الذي خلق السموات والارض وجعل
 الظلمات والنور ثم الذين كفروا بربهم يعدلون هو الذي
 خلقكم من طين ثم قضى اجلا واجلا مسمى عنده ثم انتم تمترون
 وهو الله في السموات والارض يعلم سركم وجهركم ويعلم
 ما تكسبون وقوله تعالى وهو الذي في السماء اله ومعنى الارض

اله فانه وقوله تعالى وهو الله في السموات والارض بمعنى
 اعلم ان هذه الآيات وامثالها وردت في التفرقة بينه سبحانه وبين
 آلهة المشركين الا ان كشف بعض الالاء بالعينية اوقع
 حواشيهم المعتقدين الى التأويلات البعيدة فاولوا المنكور
 بالآلهة فقالوا معنى لا اله الا الله لا آلهة الا الله فوقوا في الخطب
 وضلوا واضلوا نعوذ بالله منه * قال ومن السنة لا اله غيرك *
 ليس معناه كما زعم بل معناه لا من اله غيره تعالى في السموات
 والارض بل هو الذي في السماء اله وفي الارض اله وفيه
 رد لما زعمه المشركون من ان الاصنام آلهة في الارض *
والذي نفس محمد بيده لو انكم دليتم بحبل الى الارض
السفلى لهبط على الله * معناه اليه مرجعكم جميعا * ولا تسبوا
الدهر فان الدهر هو الله * ورد في جهال المسلمين الذين كانوا
يزعمون ان الحوادث السماوية من الدهر فاذا حدثت حادثة
ينسبونها الى الدهر على ما كان دابهم في الجاهلية ويسبونه
فمنعهم صلى الله عليه وسلم عن ذلك وقال لا تسبوا الدهر
فان الدهر هو الله اي الدهر الذي تزعمونه محدثا للحوادث
انما هو الله يعني ان الدهر بهذا المعنى هو الله لان الفاعل
للشيء ومحدث الامور انما الله وحده لا غير لانه يفعل ما يشاء

ويحكم ما يريد وينسب اليه كل شيء فسيحكم الدهر بهذا المعنى
هو سيحكم الله بعينه لان الدهر بهذا المعنى هو الله سبحانه
والصفات التي تثبتونها للدهر انما هي صفات الله سبحانه
فكفوا السنتكم عن هذه الاقوال ولا تتبعوا خطوات
ابائكم الجاهل *

قال التنبيه الثالث ان الناس سوى الا نبياء عليهم السلام
مغلوب العقل بالوهم الا من شاء الله * يريد ان القول
بالفرق انما صدر لغلبة الوهم على العقل خلاف ما هو في
الواقع بخلاف الجمع فانه مطابق الواقع وموافق للعقل
الصرف وكذا قال ان الناس سوى الا نبياء عليهم السلام
مغلوب العقل بالوهم الا من شاء الله اي من قال بالعينية
ومستعرف بطلانه ان شاء الله تعالى **قال** وقد استصعب التمييز

على الاكثر بين مدركات العقلية والوهمية وهو ظاهر على من له
حظ من العقل والنقل * **اقول** نعم ولكن على من تسلط وهمه
على عقله * **قال** ومفاد الكلمة الطيبة وهو الوحدة والجمع
خلاف الوهم لهذا الا يقبله العقل الناقص اي الوهم ولكون
لا اله الا الله مخالفا لبدئية الوهم قداول الاكابر من العلماء
الكلمة الطيبة بالخبيثة اي لا اله الا غير الله ولم يفهموا ان

التوحيد وكذا اكثر احكام الاسلام كالصوم والصلوة والحج
 والزكاة والجهاد والمعاد قد شرع خلاف العقل اي الوهم
 فيجب ان يترك على حالها والا فمافائدة بعثة الانبياء
 عليهم السلام * هذا من تسلط الوهم على العقل فانه لا يسيغه
 الا من هو مغلوب الوهم مؤف القرينة فاقد البصارة والبصيرة
 وقوله تعالى لا اله الا الله ليس مخالفا لبدئية العقل ومنشاء
 غلظهم في كلمة التوحيد توهمهم انها من قبيل قصر الموصوف على
 الصفة والنكرة المنفية تدل على الكثرة وهي ليست الا في
 الممكن فكان المراد من الآلهة الممكنة وكان المعنى
 ليس الآلهة الممكنة الا الله فدلّت الكلمة الطيبة على العينية
 وما توهموا ذلك الا ليكون التأويل موافقا للكشف ولم يفهموا
 انها ليست من قبيل قصر الموصوف على الصفة بل هي من قبيل
 قصر الصفة على الموصوف والمعنى ليس احد موصوفا بهذه الصفة
 في نفس الامر الا الله وهذا المعنى موافق للكتاب والسنة واجماع
 الامة وعقل جميع العقلاء والكشف الصحيح فرعهم ان الكلمة
 الطيبة شرحت خلاف العقل باطل وفائدة بعثة الانبياء ان
 المشركين لما كانوا يزعمون ان الاصنام آلهة ايضا اي معبودة
 * رسل الله سبحانه الانبياء عليهم السلام ليمنعونهم عن ذلك

ويرشدونهم طريق الحق وهو ان الله وحده معبود دون غيره
 من الاصنام * قال وايضا يلزم تفويت المعجزات لان
 اظهارها لرفع الوهم ورفع الانكار اذا المعجزة ايضا خلاف
 العقل والحكم الذي هو مخالف للعقل لا يثبت الا بما هو خلاف
 العقل مثلا ادعى النبي ان الله يحيى من في القبور واحياء
 الموتى خلاف العقل بدلهة فلما اظهر الله تعالى معجزة
 الاحياء على يد عيسى اندفع الوهم فصد قوة العقل فكذا
 التوحيد كان خلاف العقل اي الوهم فاذا قيل لهم لا اله الا الله
 قالوا اجعل الالهة الها واحدا ان هذا الشئ عجاب فلما اظهر الله
 المعجزات المتواترة على يد النبي صلى الله عليه وسلم
 اندفع الوهم عن من صدقه صلى الله عليه وسلم * حاصله ان
 كلمة التوحيد مخالف لدلهة العقل والا يلزم الا استحالة
 بوجهين عدم فائدة بعثة الانبياء وتفويت المعجزات اما
 الاول فلان الانبياء عليهم السلام مبعوثون لشرع ما هو خلاف
 العقل اي الوهم كالصوم والصلوة والزكاة والحج والجهاد
 والمعاد فلو لا كلمة التوحيد خلاف العقل اي الوهم
 ما شرعوها ونكناها ام الشريعة ولذا جاء بها كل الانبياء عليهم
 السلام فوجب ان يكون موهومة غير عقلية والا فان كانت

ضواقة للعقل يلزم عدم فائدة البعثة فيها ثم في جميع الاحكام
 بسببها لكونها ام الشريعة ثم في اصل بعثتهم لكونهم ح لغوا محضاً
 العياذ بالله واللوازم كلها باطلة فكذا الملزوم واما الثاني
 فلان اظهار المعجزات انما هو لدفع الوهم ورفع الانكار وهما
 لا يتصوران الا فيما هو خلاف العقل فلو كانت كلمة التوحيد
 عقلياً لا وهمياً لم يتصور عنها الا نكار فلا يحتاجون الى اظهار
 المعجزات فيلزم تفويتها والجواب عن الاول ان بعثة الانبياء
 عليهم السلام انما هي لهداية الخلق وارشاد طريق الحق
 واخراجهم عن الكفر الى الايمان وذلك لا يتصور الا
 بتصديق الرسالة فظهر الله المعجزات على ايديهم ليظهر
 انهم رسل من رب العالمين ثم بعد ثبوتها امروا بالتوحيد
 ونهوا عن الشرك وقالوا لا تشركوا به شيئاً ولا تتخذوا من دونه
 اولياء وقولوا لا اله الا الله لان الايمان به ايمان بالله وحده
 بجميع صفاته بطريق الحصر وتوالت في معنى هذه الكلمة
 الطيبة يخرج منه معان لا تكاد تنهاى وهي رد لجميع الشرك
 المزعوم لهم في آلهتهم وهذا هو الموافق للعقل لان العقل
 لا يجوز ان يكون غير الله ولما خلق الله سبحانه ومعبوداً
 ومسجوداً لهم وانما يعبدون الا صنم لا نبا عنهم الشيطان

وترئية عملهم ولاقتداء آباؤهم فتركوا التدبر والتفكر في الآيات
وذروا ظاهر العقل وباطنه واتبعوا أهواءهم وأوهامهم فقال
الله سبحانه فيهم أفلا تتدبرون أفلا تتفكرون في مواضع
كثيرة ومواقع غير عديدة ولولم يكن قوله تعالى لا اله الا الله
وجميع آياته عقلية أي موافقا للعقل بل وهمية غير مطابق
للعقل كما زعم ما امرهم الله بالتفكر في آياته بل قال خذوا
بقوال الرسل ولا تتفكروا فيها فان كلما انزلنا من الآيات
خلاف العقل ومن مخترعات الوهم فاي فائدة في التفكير
فيها قولوا الله ليس بخالق الا وهما وهو معذب بالنا حقيقه
والاصنام والقاذورات عينه والشياطين واجب الوجود
وقصص الانبياء عليهم السلام في القرآن وهميات محضة
لا اصل لها في نفس الامر وكل هذا اصل الايمان والعقائد
الحقة واياكم ان تتفكروا في استحالاته وبطلانه فتكونون
سواء للمؤمنين بالغيرية فما لكم من سبيل فارباب الجمع في
هذا الا اعتقاد يتبعون الا وهام كما ان المشركين يتبعون
الشيطان بل هم اذل حالا منهم لان المشركين يعدلون
بربهم الاصنام فقط وهم لا يتركون القاذورات ايضا حتى
زعموها آلهة نعوذ بالله من اقوالهم فزين لهم الا وهام اقوالهم

كما زين الشيطان للمشركين اعمالهم والجواب عن الثاني
 ان اظهار المعجزات من الله سبحانه على ايدى الانبياء
 عليهم السلام انما هو لاثبات نبوتهم ورسالتهم من الله سبحانه
 لا لدفع الوهم وانما انكروا الكلمة الطيبة لكونها خلاف
 معتقدهم لانها دالة على التوحيد وان الله سبحانه معبود
 فقط دون الاصنام لالانه انهم توهموا ان الاصنام غير الله
 والكلمة تدل على خلافه فلا يلزم من كون الكلمة الطيبة عقلية
 تفويت المعجزات فتدبر * **قال** فالتوحيد تفصيل من الوحدة
 كما ان الاشراك افعال من الشرك فمعنى التوحيد لغة جعل
 الكثير او الكثرة واحدا او وحدة كما ان الاشراك جعل
 الواحد او الوحدة كثيرا او كثرة فالمشرك المتوهم يجعل
 الله الواحد الجامع بين الوجوب ذاتا واطلاقا وبين الامكان
 تعيينا وتقيد كثيرا في الوجود زعما ووهما كالا حول فانه يجعل
 الشيء الواحد في نفس الامر اثنين في الوهم اي يجعل شيئا
 غير شيء فالكلمة الطيبة قد جعل الكثير في وهم المشرك
 اي الممكن والواجب واحدا في الايقان كما هو واحد في
 نفس الامر * اعلم ان التوحيد شرعا عبارة عن اعتقاد انه تعالى
 واحد معبود لجميع العباد متصف خاصة بالصفات المعهودة

في الشرع والآشراك عبارة عن جعل غيره تعالى شريكاً له
 وان كان في بعض الصفات المختصة به تعالى كالصرف في
 العالم بالا رادة وإيجاد المرض والشفاء والفقر والغنى باللعة
 والرحمة وامثال ذلك وإنما قلنا في بعض الصفات لأن
 المشركين لا يجعلون آلهتهم شريكاً له تعالى في الأمور العظام
 كخلق السموات والأرض وما بينهما وقدرة الممانعة في القضاء
 المبرم ولغة عبارة عن جعل الكثير واحداً وهذا يتصور
 بجعل الأمور الكثيرة مفوضة إلى واحد كما قال الله سبحانه
 حكاية عن المشركين لما جاء النبي صلى الله عليه وسلم بقول
 لا إله إلا الله آجعل الآلهة ألهة واحداً أي آجعل الأمور
 الكثيرة المفوضة إلى الآلهة مفوضة إلى إله واحد وهو الله
 سبحانه أن هذا الشيء عجاب إذ لا يتصور صدور الأمور الكثيرة
 عن واحد كما يشاهد في ملوك الدنيا فإنهم يحتاجون في تمشية
 أمور السلطنة إلى الوزراء والنوابين لا متناع انتظام المملكة
 من واحد بعينه بحسب العادة وأيضاً الكفار المشركون جعلوا
 الأصنام وغيرها من معبوداتهم الكثيرة متصفة بالالهية وكلمة
 التوحيد جعل الله وحده متصفاً بها فكانها جعل الكثير واحداً
 ما ذهب إليه المصنف فمخالف للشرع والعقل أما مخالفة الشرع

ظاهر وآما مخالفة العقل فلا متناع الواحد جامع بين الوجوب
 والا مكان لكونهما حقيقتين مختلفتين عند جميع العقلاء وآما
 فسر بذلك لما زعم انه تعالى عين الممكنات وهو عين التوحيد
 في زعمه فقال انه عبارة عن جعل الواجب والممكن عين
 الواجب وهذا خطأ فاحش منه وآلمؤمنون بالجمع من غير كشف
 اعمى القلوب والا بصارا لانهم لا يبصرون شيئا من السموات
 والارض وما بينهما ولا يتفكرون في خلقهما ولا يقولون ربنا
 ما خلقت هذا باطلا بل يبدلون الذين ظلموا قولا غير الذي
 قيل لهم ومعنى الكلمة الطيبة ليس كما زعمه بل هو باطل
 بالكتاب والسنة واجماع الامة * **قال** وبهذا اظهر وجه تسميتها
 بكلمة التوحيد والكلمة الطيبة ايضا اذا الطيبة ما خوزة من
 الطيب وبه يشم طيب العينية والوصال كما في الكلمة الخبيثة
 وكلمة الاشراك شم خبت الغيرية والفراق كما يشعر بها قوله
 سبحانه انما المشركون نجس اذ لا بد للنجاسة من خبت الريح
 وهو الشرك اي زعم شركة الغير بالله سبحانه في الوجود * اقول
 انما سميت الكلمة الطيبة بكلمة التوحيد لانها دالة على ان الله
 المعبود للخلق واخذ لا يشاركه احد في ذاته ولا في صفاته
 المختصة به تعالى وبكلمة الطيبة لانها على ما ذهب اليه الاكابر

تدل على التنزيه وتشم رائحة الطيب منها فتكون طيبة وأما على ما ذهب اليه المقلدون لا رباب الوجود فهي تدل على التشبيه وتشم رائحة القاذورات منها فتكون خبيثة فالزاعمون للعينية من غير كشف وهم المقلدون بدلوا الكلمة الطيبة بالخبيثة وهم يحسبون انهم يحسنون صنعاً نعوذ بالله منه *

قال * التنبيه الرابع * اعلم ان الوصول الى مراد الحق من الكلمة الطيبة موقوف على امور * من لم يكن تلك الا مورفية لم يعرف مراد الحق في الكلمة الطيبة بل لم يكن مؤمناً الا بمحض التلفظ وبمجرد التكلم بها * الاول الامتياز بين الموهوم والمعقول * لانه من لم يفرق بينهما عسى ان يحمل الكلمة الطيبة بل جميع الاحكام التي وردت في الكتاب والسنة على المعقول فلم يكن مطالعاً على مراد الحق والرسول لان الكلمة الطيبة وكذا جميع احكام القرآن وهمية ثابتة بالوهميات وهي المعجزات وايضاً لو لم تكن وهمية يلزم عدم فائدة ارسال الرسل وقد مر بيانه * والثاني انقطاع رتبة التقليد والالتزام على ارادة التحقيق على ما يدل عليه المحكمات من الكتاب والسنة * فانه من لم يفعل ذلك لعله يقلد الاكابر شرقاً وغرباً ولا يلتزم على نفسه التحقيق فيخطأ الطريق لا محالة ويقع في الخط * الثالث ادراك

منشاء الاغلاط التي وقعت من العلماء وبعض الصوفية قد ست
 اسرارهم في بيان معنى الكلمة الطيبة * وهم جميع المتكلمين
 والمفسرين والمحدثين واراد ببعض الصوفية الشيخ الكبير
 مقتدى الاولياء العظام الشيخ المجدد لالاف الثاني والشيخ
 السمناني قدس الله اسرارهم واسرارهم لانهم فهموا من الكلمة
 الطيبة التفريق بين المعبود والعابد وهو غلط صريح لانه خلاف
 الوهم بل انما هو مطابق للعقل تقط او للعقل والكشف الصحيح
 وقد عرفت ان الاحكام كلها وهمية لا عقلية ويجبى تفصيله *

والرابع الاقرار والاعتراف بحقيقة المحكمات والسنة التي هي
 مأخذنا في تصحيح معنى الكلمة * لان كلامنا وخطابنا مع الذين
 يعترفون بالمحكمات والسنة التي اوردناها في تصحيح معنى الكلمة
 بحكم الوهم دون مع الذين ينكرونها بان لم يعترفوا انها محكمات
 في نفس الامر ويفسرونها بما هو موافق للعقل فانه ليس كلامنا
 معهم اذ بناء كلامنا على الوهميات الصرفة دون العقلية البحتة *

الخامس الاذعان بصحة دعواتنا ان الغيرية بين شيء وبينه
 سبحانه لا يدل عليه الكتاب والسنة اصلا * لانه من لم يذعن
 بذلك ويكفر به ويقول ان الغيرية ثابتة بالكتاب والسنة وشهادة
 الكشف الصحيح والعقل فلا نزاع بيني وبينه لانه قد اضل

الطريق لان حاكما في اثبات طريقنا ودعواتنا هو الوهم فقط و
طريقة فيما ذهب اليه العقل فشتان بيني وبينه اعلم ان ما اورد
المصنف وسيورد من الآيات والا حاديت لم يسق شيء منه
في العينية ولا في الغيرية بل كله مسوق في معنى من المعاني
ويفهم منه الغيرية والسبب في ذلك ان العينية بديهي البطلان
والغيرية بديهي الحق فلا حاجة الى ابطال العينية ولا الى
اثبات الغيرية بالكلام المسوق لهما وادعاء ان كلمة التوحيد
وغيرها من الآيات التي ذكرها ومن الاحاديت سقت في
العينية انما هو بمحض تبعية الوهم بل يدل كل ذلك على
الغيرية بحسب المفهوم وستعرف ان شاء الله تعالى انتم نرا
قوله تعالى لا اله الا الله سيق لكون الله سبحانه متصفا
بالالوهية بطريق الحصر ويدل على ان الاصنام غير الله لانها
ليست متصفة بها ولو كانت عين الله لقد اتصفت بها البتة
وكذلك غيره من الآيات والا حاديت التي اوردناها كل منها
سيق لمعنى معنى ويدل على الغيرية وهذه الدلالة بحسب
المفهوم لان دعوى كون الله متصفا بالالوهية اي المعبودية
فقط انما يتم اذا كانت الاصنام اي الالهة المعبودة للمشركين
غير الله فالمعنى انه لا يتصف بالمعبودية الا الله فقط دون

الاضنام لانها غير الله فتسمينهم اياها بالالهة باطله قوله
 لا عبارة اذ لم يسق شيء من الكتاب والسنة في الغيرية فقط
 ولا دلالة وهو ظاهر اذ الدلالة فرع السوق ولا اشارة واقتضاء
 قول باطل لان الكتاب والسنة دال على الغيرية بالظاهر
 لانهما اظهر في الغيرية وان لم يسق فيها وكذا قوله * نعم يفهم
 الغيرية وهما اذ كل من الكتاب والسنة مسوق في معنى من
 المعاني دون الغيرية فسبق منه الوهم الى الغيرية * باطل
 نعم يفهم العينية وهما * كقوله تعالى لعنة الله على الكاذبين *
 فان الله عدو للكافرين * فجعلهم جزاء فانهم عدو لي الارب
 العالمين * انكم وما تعبدون من دون الله حصب جهنم * وقس
 فان كلا منها مسوق في معنى من المعاني كورود اللعنة على
 الكاذب وكونه سبحانه عدو للكافرين وكون الاضنام جزاء
 وعدو للخليل وكونهم حصب جهنم وليست شيئا منها نفس
 الغيرية وهو ظاهر لكن الوهم يأبى عن كون الاضنام عيون
 الملعون ونفسه او عدوا لنفسه او تغذيه وتحقيره نفسه على
 ما يلزم على العينية فيحكم بالغيرية بينه سبحانه وبين الممكن
 المقابل في الذكر * اقول لا بل العقل الصرف الغير المشوب
 بالوهم يأبى عن ذلك فيحكم بالغيرية ولا يحكم بالعينية في هذه

الصور الا موف القربحة فاقد البصر والبصيرة وهكذا اقله
 تعالى لا اله الا الله وما لكم من آله غيره لو كان فيهما آلهة
 الا الله لفسدنا لو كان هؤلاء آلهة ما وردوها لو كان معه آلهة كما
 يقولون اذا لا بتغوا الى ذى العرش سبيلا مسوق في معنى معنى
 ليس شيء منه نفس العينية ويفهم منه الغيرية فيحكم العقل بهادون
 العينية * فيجب على المناظر مع كلامنا ان يثبت الغيرية بالمحكم
 من الكتاب والسنة دون غيرها مما ذكرنا ولا يناظر بمثل اقوال
 الكفار هذا ما وجدنا عليه آباءنا ولا باقوال العلماء والصوفية
 الذين لم يخرجوا عن رتبة الوهم والتقليد لان جعلنا الصوفية
 قدست اسرارهم على جانب اليمين والعلماء على جانب اليسار و
 الارهاق الفاسدة تحت اقدامنا وجعلنا الكتاب والسنة الذين سيقا في
 التوحيد فقط محكما اما منادون شيء آخر واثبتنا ما اثبتنا من التوحيد
 بالمحكمات من الكتاب والسنة * قد عرفت مما ذكرنا ان شيئا
 من الكتاب والسنة ليس بمحكم في العينية والغيرية بل انما
 الغيرية يفهم منهما بالعقل والكشف الصحيح واما العينية فلا
 دليل عليها اصلا سوى الكشف والوهم الباطل كسراب بقيعة
 يحسبه الظمان ماء فنحن معاشر المتكلمين نتكلم بالكتاب والسنة
 ونضرب اقوال المقلدين للوهم على وجوههم * وانما شمرنا

عن ساق الجذ في الرد على العلماء وبعض الصوفية لانا
 قد تصدينا لاظهار الحق الصواب والمردود من اقوال
 العلماء وبعض الصوفية سائر الحق والصواب فوجب علينا
 كشف الستر عنها والكشف المذكور لا يتصور بدون الرد على
 الاقوال المذكورة لهذه الضرورة القينا الرد بطريق المنع على
 الاقوال المذكورة والا فنحن برآء عن الطعن والقبح
 والتخطية في حق احد فضلا عن العلماء * اظن انك لا ترتاب
 في ان اظهار العينية وهي باطلة شرعا وكشفا وعقلا اخراج
 العوام من النور الى الظلمة واضلال لهم لانه لا دليل عليها
 سوى الكشف الخطاء وذلك طيس بحجة والتفرقة هو الحق
 الصواب مطابق بالسنة والكتاب وانما اطينا الكلام في هذا
 المقام لئلا يقع العوام في الخبط فيضلوا ويضلوا كثيرا والله
 يعصمني عن ذلك وعن كل الضلالة ويهديني وجميع
 المسلمين الى طريق الهداية *

قال

* الوصل الاول في بيان ما يشتمل عليه الكلمة الطيبة اجمالا *

اعلم ان الكلمة الطيبة مشتملة على امور قد خفي عاليها على اكابر
 العلماء شرقا وغربا سلفا وخلفا الاول كلمة لا التي لنفس الجنس
 والثاني اسم المنكور والثالث خبرها المحذوف والرابع القرينة عليه

ماهية والخامس كلمة الاللاستثناء والسادس فهم المفرغ والسابع
كونها من قبيل قصر الموصوف على الصفة دون العكس وكون
القصر قصر قلب دون الافراد والتعيين والثامن انه مشتمل
على حكيم ايجابا وسلبا والتاسع انها ترجع الى كليتين سالبة
وموجبة والعاشر انها محكم من محكمات القرآن دون غيره
من اقسام النظم * سيأتى الكلام فى كل ذلك * ولا بد لمعرفة
مع دلائلها من بصيرة فى النحو والمعاني والبيان والبلاغة وفن
الاصول والميزان والتفسير والحديث ولما كان بعض الامور
الاول موقوفا على القصر والاستثناء فلنقدم ذكرهما على الآخر *
ولنبينهما بالتفصيل ان شاء الله تعالى *

قال

* الوصل الثانى فى القصر *

القصر فى اللغة الحبس وفى الاصطلاح تخصيص الشيء بالشيء بطريق
مخصوص وهو حقيقي وهو تخصيص الشيء بالشيء بحيث لا يتجاوز
اصلا وغير حقيقي وهو ان لا يتجاوزة بالاضافة الى بعض مخصوص *
وذلك لان تخصيص الشيء بالشيء اما ان يكون بحسب الحقيقة
وفى نفس الامر بان لا يتجاوزة الى غيره اصلا وهو الحقيقي
او بحسب الاضافة الى شيء آخر بان لا يتجاوزة الى ذلك
الشيء وان امكن ان يتجاوزة الى شيء آخر فى الجملة وهو

غير حقيقي بل اضافي كقولك ما زيد الا قائم بمعنى ان
لا يتجاوز القيام الى القعود لا بمعنى ان لا يتجاوز الى صفة
اخرى اصلا فانقسامه الى الحقيقي والاضافي بهذا المعنى
لا ينافي كون النخصيص مطلقا من قبيل الاضافات * وكل منهما *
اي من الحقيقي وغيره * نوعان قصر الموصوف على الصفة *
وهو ان لا يتجاوز الموصوف من تلك الصفة الى صفة اخرى
لكن يجوز ان تكون تلك الصفة لموصوف آخر * وقصر
الصفة على الموصوف * وهو ان لا يتجاوز الصفة عن ذلك
الموصوف الى موصوف آخر لكن يجوز ان يكون لذلك
الموصوف صفات اخرى والمراد بالصفة ههنا الصفة المعنوية اعني
المعنى القائم بالغير لا النعت النحوي اعني التابع الذي يدل
على معنى في متبوعه غير الشمول وبينهما عموم من وجه لتصادقهما
في مثل اعجبني هذا العلم وتعارفهما في مثل العلم حسن و
مررت بهذا الرجل واما نحو قولك ما زيد الا اخوك وما
الباب الا ساج وما هذا الا زيد فمن قصر الموصوف على
الصفة تقدير اذا المعنى انه مقصور على الاتصاف بكونه
اخا وساجا وزيدا * والا ول * اي قصر الموصوف على الصفة *
من الحقيقي نحو ما زيد الا كاتب اذا اريد انه لا يتصف

بغير الكتابة وهو لا يكاد يوجد لتعذر الا حاطة بصفات الشيء *
 حتى يمكن اثبات شيء منها ونفي ما عداها بالكلية بل هذا
 محال لان للصفة المنفية نقيضا وهو من الصفات التي لا يمكن
 نفيها ضرورة امتناع ارتفاع النقيضين مثلا اذا قلنا ما زيد الا
 كاتب وارادنا انه لا يتصف بغيره لزم ان لا يتصف بالقيام
 ولا بنقيضة وهو محال * والثاني * اي قصر الصفة على الموصوف
من الحقيقي كثير * نحو ما في الدار الا زيد * على معنى ان
الحصول في الدار المعينة مقصور على زيد * وقد يقصد به * اي
بالثاني * المبالغة لعدم الاعتداد بغير المذكور * كما يقصد بقولنا *
 ما في الدار الا زيد ان جميع من في الدار ممن عدا زيد
 في حكم العدم فيكون حقيقيا ادعائيا واما في القصر الغير
 الحقيقي فلا يجعل غير المذكور بمنزلة العدم بل يكون المراد
 ان الحصول في الدار مقصور على زيد بمعنى انه ليس
 حاصلًا لعمره وان كان حاصلًا لبكره وخالده * والاول * اي
قصر الموصوف على الصفة * من غير الحقيقي تخصيص امر
 بصفة دون صفة اخرى او مكانها والثاني * اي قصر الصفة
على الموصوف من غير الحقيقي * تخصيص صفة بامر دون
 امر آخر او مكانه * وقوله دون اخرى معناه متجاوزا عن

الصفة الاخرى فان المخاطب اعتقد اشتراكه في صفتين
 والميتكلم يخصصه باحدهما ويتجاوز عن الاخرى * فكل منهما *
 اي فعلم من هذا الكلام ومن استعمال لفظ اوفيه ان كل واحد
 من قصر الموصوف على الصفة وقصر الصفة على الموصوف *
 ضربان * الاول التخصيص بشيء دون شيء والثاني التخصيص
بشيء مكان شيء * والمخاطب بالاول من ضربي كل * من قصر
 الموصوف على الصفة وقصر الصفة على الموصوف ويعنى
 بالاول التخصيص بشيء دون شيء * من يعتقد الشركة * اي
 شركة صفتين او اكثر في موصوف واحد في قصر الموصوف
 على الصفة وشركة موصوفين في صفة واحدة في قصر الصفة
 على الموصوف فالمخاطب بقولنا ما زيد الا كاتب من يعتقد
 انصافه بالشعر والكتابة وبقولنا ما كاتب الا زيد من يعتقد
 اشتراك زيد وعمر في الكتابة * او التساوي * هذا مخالف
 لما في المفتاح فانه جعل قصر التعيين من اقسام الضرب
الثاني دون الاول * ويسمى هذا القصر قصر افراد لقطع الشركة *
 التي اعتقدها المخاطب * او قصر تعيين لرفع الابهام
 والمخاطب بالثاني * اعنى التخصيص بشيء مكان شيء من
 ضربي كل من القصرين * من يعتقد العكس * اني عكس

الحكم الذي اثبتته المتكلم فالمخاطب بقولنا ما زيد الا قائم من
اعتقد اتصافه بالعود دون القيام وبقولنا ما شاعر الا زيد من
اعتقد ان الشاعر عمرو لا زيد * ويسمى هذا القصر قصر قلب
لقب حكم المخاطب * او تساويا عنده اي المخاطب بالثاني
اما من يعتقد العكس واما من تساوى عنده الا مران اعني
الاتصاف بالصفة المذكورة وغيرها في قصر الموصوف و
انصاف الا مر المذكور وغيرها بالصفة في قصر الصفة حتى
يكون المخاطب بقولنا ما زيد الا قائم من يعتقد اتصافه بالقيام
او القعود من غير علم بالتعيين وبقولنا ما شاعر الا زيد من
يعتقد ان الشاعر زيد او عمرو ومن غير ان يعلمه على التعيين
ويسمى هذا القصر اي ان تساويا عنده الا مران قصر تعيين
لتعيينه ما هو غير معين عند المخاطب فالاحتمال ان التخصيص
بشيء دون شيء قصر افراد فقط والتخصيص بشيء مكان شيء
ان اعتقد المخاطب فيه العكس قصر قلب وان تساويا عنده
قصر تعيين * وشرط قصر الموصوف * على الصفة * افراد اعدم
تنافي الوصفين * ليصح اعتقاد المخاطب اجتماعهما في
الموصوف حتى تكون الصفة المنفية في قولنا ما زيد الا شاعر
كونه كاتباً او منجماً لا كونه مفحماً اي غير شاعر لان الا فحماً هو

ويحذف الرجل غير شاعر بنا في الشاعرية * و شرط قصر الموصوف
 على الوصف قلبا لتحقيق تنا فيهما * اي تنا في الوصفين حتى
 يكون المنفي في قولنا ما زيد الا قائم كونه قاعدا او مضطجعا
 ونحو ذلك مما ينافي القيام وقصر النعيين اعم من ان يكون
 الوصفان فيه متنافيين اولا فكل مثال يصلح لقصر الافراد
 او القلب يصلح لقصر النعيين من غير عكس هكذا في مختصر
 المعاني وشرحه * فاما غلط العلماء في لا اله الا الله في القصر
 انهم جملة من قصر الصفة على الموصوف لزعمهم ان الاله
 بمعنى المستحق والمعبود بحق والا سبحانه والمعبودية
 بالحق صفة دون موصوف وليس الا مر كذلك بل هو من
 قصر الموصوف على الصفة * اعلم ان المشركين قاسوا ان
 الله سبحانه مثل ملوك الدنيا وهم يحتاجون في تدبير المملكة
 الى الوزراء والنوابين فالله سبحانه ايضا كذلك قد اصطفى
 بعض عباده واخضعهم بخلعة الالهية وفوض بعض الامور
 اليهم وزعموا انهم آلهة فاحدوا يسجدونهم ويذبحون و
 يذرون لهم وقالوا انهم شفعاؤنا عند الله في عفو الجرائم
 وادخال الجنة وان كان جهنميا في علم الله ثم اذا ماتوا
 نحنوا لهم من الاحجار صوروا ونعلوا بها ما فعلوا بهم فارسل الله

سبحانه الانبياء عليهم السلام رد الزعمهم بقول لا اله الا الله
 اي هذا الوصف مخصوص به تعالى لا يصح اطلاقه لغيره
 من العباد بل الذين تزعمون انهم آلهة عباد امثالكم
 لا يستطيعون نصركم ولا انفسهم ينصرون والله سبحانه هو
 الاله اي المستحق للعبادة وهو المعبود بطريق الحصر لا غير
 فالكلمة الطيبة من قصر الصفة على الموصوف كما قال
 الاكابر من العلماء دون العكس كيف وان الله علم للذات
 الواجب على الاصح فكونه موصوفا اظهر من كونه صفة
 وحملها على قصر الموصوف على الصفة اضطر المصنف
 على التأويلات في بيان اكثر الآيات وستعرف واعلم ان
 كون المنكور مقصورا بتأويل ان المراد به الآلهة الممكنة
 بعيد غاية البعد ومنشأه ليس الاتوهم العينية بينه تعالى وبين
 سائر الاشياء بالكشف الخطاء وهو الذي اوقعهم في تأويل
 الآيات بما يخالف الكتاب والسنة ومخالفة المفسرين
 والمحدثين والعلماء اجمعين شرقا وغربا واهل الكشف
 واليقين فهم بهذا التأويل والتوهم قد غاروا متاع الشريعة
 الغراء ويقولون ان اردنا الا الحسنى وبالجمله ان الكلمة
 الطيبة مأولة عندهم لا عندنا فيلزم منهم الوقوع فيما عنه الفرار

ومما لهم من قرار * قَان قَلتَ فعلى هذا يكون معناه ان المنكور
 مقصور على الانصاف بكونه الله فيلزم الوقوع فيما عنه الفرار
 وهو التاويل في المحكم مع انه يابى قلت التاويل المذكور
 لتصحيح كون المنكور من قبيل قصر الموصوف على الصفة
 دون العكس وكونه من قبيل الاول او الثاني امر زائد
 خارج عن مراد المحكم اذ ظاهر مراده ان المنكور مقصور و
 المصرح مقصور عليه ولا يظهر انه من قصر الموصوف
 او العكس فيكون خارجا زائدا على ظاهر مراده والتاويل
 ينافي المحكم في ظاهر مراده دون ما هو خارج عنه وزائد
 عليه وبالجمله ان التاويل المذكور لتصحيح القاعدة دون
 تصحيح المراد فبطل ما توهمت من الالباء والوقوع فيما عنه
 الفرار * هذا الجواب يدل على ان الكلمة الطيبة ليست
 محكمة في قصر الموصوف على الصفة بل هي محكمة في
 قصر المنكور على المصرح فقط فلم تكن محكمة في العينية *
 وسعلم ان المنكور مشترك لفظي لا يستعمل الا بالقرينة
 فالمراد من المنكور جميع الآلهة الممكنة المعبودة من الاصنام
 وغيرهم بقرينة وقوعه في سياق النفي فيفيد الاستغراق
 والاستغراق قرينة الامكان دون الوجوب فتعين ان الآلهة

موصوفة دون صفة ومقصورة على صفة العينية بينهم وبينه
 سبحانه لا يتجاوز الى الغيرية كما في زعمهم ولجلاء التنافي بين
 غير الله وعينه تحقق شرط قصر الموصوف على الصفة فظهر
 غلطهم في قصر الصفة على الموصوف * وسيظهر ان شاء الله
 تعالى ان المنكور ليس مشتركا لفظيا بل هو مشترك معنوي
 وهو صفة وليس بموصوف والكلمة الطيبة من باب قصر الصفة
 على الموصوف قصر افراد لقطع شركة الاصنام مع الله سبحانه
 التي اعتقدها المخاطب المشرك في هذا الوصف لا من
 باب قصر الموصوف على الصفة فظهر غلط المصنف فيه وصرح
 قول الاكابر * اما غلطهم في تعيين القصر انهم عينوه من قصر
 الافراد دون القلب وليس الا مركك اذا المخاطب لا يخ
 اما ان يزعم ان الالهة اي الاصنام الذين يعبد هم عين الله
 او غير الله فعلى الاول يلزم كون لا اله الا الله لغوا والعباد
 بالله منها فتعين الثاني وهو ظاهر اي يزعم العكس اعني
 ان الالهة غير الله فرد زعمهم قلبا بقوله لا اله الا الله اي
 لا اله غير الله الا الله فظهر غلطهم في الافراد ايضا * لا يخفى
 عليك ان المخاطب المشرك يعتقد الشركة بينه تعالى وبين
 الاصنام في هذا الوصف فرد الله سبحانه ذاك بقول لا اله

الا الله فتم من قصر الافراد وانما حمله المص على القلب لزعمه
 ان المراد المنكور ههنا الالهة الممكنة وهو زعم باطل * **قال**
 * الوصل الثالث في الاستثناء *

المستثنى اما متصل وهو المخرج عن المتعدد بالا واخوانها
نحو جاء نى القوم الا زيدا او منقطع هو المذكور بعد الا غير
مخرج نحو جاء نى القوم الاحمارا والمتعدد في الاستثناء نوعان *
 لانه لا يخلو اما ان يكون دالا على التعدد من غير عطف نحو جاء نى
 القوم الا زيدا مفعولي او بعطف نحو ما كاتب زيد وعمر الا زيد
 وما كاتب وشاعر الا زيد لفظي والمتعدد المفعولي قد يتعين
في مدلوله بحيث لا يحتمل الزيادة والنقصان كاسماء العدد
وقد لا يتعين فيكون مفردا كاسماء الجمع مثل قوم ورهط وجمعا
كالفاظ الجمع مثل رجال ومسلمين ولا يكون كليا الا اذا وقع في
حيز النفي والى هذا اشار المصنف بقوله * احدهما مفعولى
كاسماء الجمع مثل قوم ورهط والفاظه نحو رجال ومسلمين
واسماء العدد ولا يكون المتعدد المفعولى كليا الا اذا وقع في
حيز النفي فيكون كالمتعدد المفعولي من غير الكلي * وقد يكون
جزئيا اذا كان ذا اجزاء نحو اشترى العبد الانصفه * وتا بينهما
لفظي كالمركب بالعطف من لفظين نحو ما محمد الا رسول

اي ما محمد رسول وبني عن الهلاك الارسول * وسيجي
 الكلام فيه * وكل من كلا القسمين اذالم يكن المستثنى منه مذكورا
 فهو مفرغ والا فغير مفرغ والمذكور غالبا هو المتعدد المعنوي
 والمحذوف غالبا هو اللفظي * وسياتي ما فيه * والا مستثناء
 مطلقا قسم من القصر فلا يخلوا ما ان يكون قصرا فراد او قصر
 تعيين وهما في المتصل او قصر قلب وهو في المنقطع فقط * هذا من
 تحقيقات المصنف وسيجيء البحث فيه * ولا كما برهن الاصول
 في هذا الباب مذاهب فلفصل اول حتى يتضح غلطهم في كل
 مذهب : الاول ان المفرغ يكون متصلا فقط : والثاني ان
 المنقطع لا يقع في الكلام البليغ : والثالث عدم تعيينهم
 المحذوف في المفرغ : والرابع عدم تعيينهم القرينة الدالة
 على المحذوف : والخامس ما ذهب اليه بعضهم ان المستثنى
 مسكوت عنه وليس الحكم الا في جانب المستثنى منه *
 سيظهر لك صحة كل مذهب وغلط المصنف ان شاء الله تعالى *
 فنقول وبالله التوفيق ان المفرغ يكون متصلا ومنقطعا ويقع كلاهما
 في البليغ اي الكتاب المجيد والمحذوف في المفرغ سواء
 كان مرفوعا او منصوبا او مجرورا ما هو المزعوم للمخاطب
 بعينه اي المركب بالعطف من المفرغ وعديله في الزعم

السابق شركة او ابها ما في الافراد والتعيين وعكس المفرغ
 في القلب دون شيء آخر من موجود او ممكن * اءلم ان
 المحذوف في جميع انواع القصر الامر المشترك بين الصفتين
 او الموصوفين دون المركب المزعوم كما زعم مثلاً قولهم
 ما زيد الا كاتب سواء كان قصراً فرداً او تعييناً او قلباً معناه
 ليس زيد موصوفاً بصفتين الا بصفة واحدة سواء كانتا بحيث
 تجتمعان اولاً وسواء كان المخاطب يعتقد الشركة فيهما
 او يعتقد العكس او تساوياً عنده ولا دخل لاعتقاد المخاطب
 في تقدير المستثنى بل له دخل في كونه من اي نوع من
 انواع القصر فان قلت فما السرفي ان المستثنى منه في انواع
 القصر ليس ما هو المزعوم للمخاطب مع ان ظن المخاطب
 قرينة قوية دالة عليه قلت السرفية ان المركب المزعوم
 ليس الا لتعيين كونه افراداً او عكساً او تعييناً فهو للدلالة على
 ذلك المعنى وفهم المراد منه لانه هو المستثنى منه فان
 قولنا ما زيد الا كاتب لو قطع النظر عن كونه افراداً او عكساً
 او تعييناً بان لم يكن حال المخاطب معلوماً لا بد له من
 مستثنى منه وهو ههنا موصوفاً بصفتين كاتب وغير كاتب
 سواء كانت الصفة الاخرى مجتمعة معه اولاً وسواء كان

المخاطب يعتقد الشركة فيهما أو تساويا عنده أو يعتقد العكس
والمستثنى منه لا يتبدل بكونه افرادا أو عكسا أو مبهما بل هو
باق على حاله بعد البيان كما كان قبله فالمستثنى في جميع
انواع القصر متصل فقط وما زعمه ان الاستثناء في قصر
الافراد والتعيين متصل وفي قصر القلب منقطع ليس بشيء
ثبت ان المفرغ يكون متصلا فقط كما قال صاحب السلم
اذا المفرغ متصل وقولنا موصوفا بصفتين قائم مقام الموجود
والممكن باعتبار الدلالة على العموم * نعم اذا كان المفرغ
ظرفا أو شبهه نحو وما دعاء الكافرين الا في ضلال ولا حول
ولا قوة الا بالله : فالمقدر فيه امران الاول موجود وما يمثله
من الالفاظ العامة ليتعلق الظرف وشبهه به والثاني المستثنى
منه وهو المفرغ من الظرف وشبهه وعديله في الزعم نحو وما
دعاء الكافرين في ضلال وغيره من الهداية الا في ضلال :
ولا حول ولا قوة بالله وغيره الا بالله * اقول نعم المقدر فيه
امران الاول ما يتعلق به الظرف وشبهه من موجود وغيره
والآخر هو المحذوف من لفظ شيء وامثاله والمعنى وما دعاء
الكافرين مفيد في شيء الا في ضلال ولا حول ولا قوة موجود
بشيء الا بالله وقد عرفت ان زعم المخاطب لا دخل له في

المحذوف المستثنى منه وأعلم ان مخاطب في الآيتين
 المذكورتين وفي قوله تعالى لا أعلم لها الا ما علمتنا ما يمكن
 الا الرحمن ان هو الا وحي يوحى لا اله الا انت سبحانك
 لا اله الا انا لا اله الا هو لا اله الا الله ما قلت لهم الا ما
 امرتني به وما ارسلناك الا رحمة للعالمين وامثالها من
 الآيات انما هو المومنون او النبي صلى الله عليه وسلم او الله
 سبحانه وهم ما كانوا يعتقدون الشراكة او التساوي او العكس
 والعياذ بالله فعلم ان مطلق الاستثناء لا يجب ان يكون
 قصر قلب او افراد او تعيين ما لم يكن هناك مخاطب يعتقد
 ذلك فقوله والاستثناء مطلقا قسم من القصر فلا يخفى اما ان يكون
 قصرا افراد او تعيين وهما في المتصل او قصر قلب وهو في
 المنقطع فقط ليس بصحيح بل القصر في الاستثناء قد يكون لأغراض
 اخر مثل الا نذار نحوفلن نزيدكم الا عذابا وما تعبدون
 من دونه الا اسماء سميتوها انتم واما وكم والتعجب نحو ما هذا
 بئر ان هذا الا ملك كريم والا متنان نحو وما ارسلناك
 الا رحمة للعالمين والتعليم نحو ولا تقولن لشيء اني فاعل
 ذلك غدا الا ان يشاء الله وما ينشؤون الا ان يشاء الله
 رب العالمين والا نقياد نحو ما قلت لهم الا ما امرتني به

واظهار ما في الواقع نحو لا علم لنا الا ما علمتنا : ما يمسكهن
 الا الرحمن : ان هو الا وحى يوحى : لا اله الا انت
 سبحانك : لا اله الا انا : لا اله الا هو : هل جزاء الا حسان
 الا الا حسان : الى غير ذلك من الاغراض والمحذوف
 في تلك الآيات انما هو الا مر العام فيقال مثلا وما دعاء
 الكافرين في شيء الا في ضلال : ولا حول ولا قوة بشيء الا
 بالله : ولا علم لنا بشيء الا ما علمتنا : ما قلت لهم شيئا الا ما
 امرتني به وهكذا الا الذي زعمه المنصف وهو المركب
 بالعطف من المفرغ وعديله فافهم * اما اذا كان المفرغ غيرهما
 مثل لا اله الا الله وغيره من الا مثله المذكورة فلا يجوز فيه
 تقدير موجود او ممكن لعدم احتياجه الى المتعلق وكون
 الموجود خلاف مقتضى القصر وسيجيى ما يرد على تقدير
 موجود وما يماثله تفصيلا ان شاء الله تعالى * اقول تقدير
 ذلك لا احتياج كلمة لا الى الخبر وعدم القرينة على المعين
 وليس تقدير الموجود ومثله خلاف مقتضى القصر وستعرف
 ذلك ان شاء الله تعالى * والقرينة على المحذوف انما هو
 الزعم السابق ويكون المحذوف في المفرغ بقرينة الزعم
 كما لمحذوف في الجواب بقرينة السؤال نحو زيد في جواب

من ادبك اي ادبني زيد * قد عرفت ان القرينة على
المحذوف المستثنى منه في جميع انواع القصر معدومة
ولا دخل لزعم المخاطب الاعلى المحذوف الذي يدل
على كونه قصر افراد او تعيين او عكس وتشبيهه بالمحذوف
في الجواب بقرينة السؤال مبنى على عدم التفرقة بين
المحذوفين * فالقصر الذي وقع فيه المفرغ ان كان افرادا
او تعيينا يكون المزعوم السابق مركبا من امرين او وصفين
وان كان قلبا فالمزعوم فيه مفرد محض وهو احد الامرين
او الوصفين * قد عرفت ان مزعوم المخاطب لا دخل له
في تقدير المحذوف الذي هو المستثنى منه والاستثناء متصل
في الجميع * مثلا اذا توهم احدا ان زيد كاتب وشاعرا وابهم
بينهما او نخل بالعكس اي ليس بكاتب فرد زعمه ما زيد
الا كاتب بالافراد او بالتعيين او بالقلب فانظر نظرا لانصاف
المحذوف ما هو القرينة عليه ماهي فالمحذوف في المثال
المذكور افراد او تعيينا ما زيد كاتب وشاعرا لا كاتب وقلبا
ما زيد ليس بكاتب الا كاتب فالقرينة عليه هو الزعم السابق
دون شيء آخر * هذا على تقدير ان يكون هناك مخاطب
يعتقد الشركة او التساوي او العكس والمتكلم بكلامه ذلك

يردده ولا كلاما فيه بل انما الكلام في ما زيد الا كاتب مع
 قطع النظر عن كونه رد الزعم مخاطب وحينئذ لا اظنك شاء
 في ان المحذوف هناك كاتبا وغير كاتب اي موصوفا بصفتين
 لا غير * وان لم تثق بالمثال المذكور فانظر الى الكتاب
 المجيد فمثال القصر افراد الحق قوله تعالى لا علم لنا الا ما علمتنا :
 اي لا علم كائن لنا ما علمتنا وغير ما علمتنا الا ما علمتنا : وما
 محمد الا رسول : اي ما محمد رسول وبري من الهلاك
 الا رسول : وهل جزاء الا حسان الا الا حسان : اي هل
 جزاء الا حسان الا حسان وغيره من الاسماء الا الا حسان :
 وما ارسلناك الا رحمة للعالمين : اي ما ارسلناك رحمة
 للعالمين وعذابا لهم الا رحمة للعالمين : ولا تقولن لشيء
 اني فاعل ذلك غدا الا ان يشاء الله : اي لا تقولن لشيء اني
 فاعل ذلك غدا ان شاء الله او لم يشاء الله الا ان يشاء الله :
 فتحقق شرط الافراد وهو عدم تنافي وصفين في كل من الا مثله
 المذكورة * لا يخفى عليك ان المخاطب بقوله تعالى
 لا علم لنا الا ما علمتنا هو الله سبحانه وهو سبحانه لم يكن معتقد
 الشركة حتى يردده الملائكة فهذا الا استثناء ليس من الافراد
 كما زعم بل لاظهار ما في الواقع والمعنى لا علم لنا بشيء

الا ما علمتنا وان المخاطب في قوله تعالى وما محمد الا رسول
 هم المؤمنون وما كانوا مترددين في هلاكه صلى الله عليه
 وسلم حتى يرد الله سبحانه بل هو اظهر لما في نفس الامر
 والمعنى وما محمد موصوفا بكل شيء الا رسول اي متصف
 به فقط هكذا قوله تعالى هل جزاء الا احسان الا الا احسان
 اظهر لما في الواقع والمعنى ليس جزاء الا احسان شيئا الا
 الا احسان وقوله تعالى وما ارسلناك الا رحمة للعالمين
 لا متنان والمعنى وما ارسلناك من غير شيء الا رحمة
 للعالمين وقوله تعالى ولا تقولن لشيء اني فاعل ذلك غدا الا
 ان يشاء الله للتعليم اي لا تقولن لشيء اني فاعل ذلك مطلقا
 بلا قيد بل مقيدا بمشيئة الله والحاصل ان الاستثناء ههنا ليس لقصر
 الافراد اذ لا تردد للمخاطب بل لا غراض اخر فبطل زعم
 المصنف * ومثال القصر تعيننا نحو قوله تعالى ما شاء الله ولا قوة
 الا بالله لو كان جوابا باللا استفهام اي ابغير الله قوة فاجيب لا قوة
 الا بالله اي لا قوة بالله وبغير الله الا بالله فلن تزيدكم الا عذابا *
 اي فلن تزيدكم عذابا ورحمة الا عذابا * وما قلت لهم الا ما
 امرتني * اي ما قلت لهم ما امرتني وغير ما امرتني الا ما
 امرتني * وما تعبدون من دونه الا اسماء سميتوها * اي

ما تعبدون من دونه إلا أسماء محضاً أي غير موثرة وموثة إلا
 أسماء سميتوها ، وما يمسكهن إلا الرحمن ، أي ما يمسكهن
 الرحمن وغيره إلا الرحمن لوجود الشرط المذكور في كل
 منها * لا شك أن المخاطب في قصر التعيين لا بد أن يتساوى
 عنده إلا مران أعني الاتصاف بالصفة المذكورة وغيرها في
 قصر الموصوف واتصاف إلا مر المذكور وغيره في قصر الصفة
 وفي الأمثلة المذكورة وجود مخاطب كك ممنوع * ومثال
 القصر قلباً ما هذا بشر إن هذا إلا ملك كريم ، أي إن هذا
 بشر إلا ملك كريم ، وإن هو إلا وحي يوحى ، أي إن
 هو وحي إلا وحي يوحى ، لا إله إلا أنت سبحانك ، أي لا إله
 غيرك إلا أنت سبحانك ، وقس عليه لا إله إلا أنا ، لا إله إلا هو ،
 لا إله إلا هو الحي القيوم ، وكن قوله سبحانه وما تشاؤون إلا
 إن يشاء الله رب العالمين ، أي ما تشاؤون غير أن يشاء الله
 إلا إن يشاء الله ، وقس عليه ما وقع فيه المفرغ المنقطع
 قصر قلب من الآيات الكثيرة * أنت تعلم أن المخاطب
 في قصر القلب لا بد أن يكون معتقداً للخلاف الحكم وذلك ههنا
 ممنوع والحاصل أن مجرد تنافي الوصفين لا يكفي في الأفراد
 والتعيين والقلب بل لا بد معه أن يعتقد المخاطب الشركة

فيها اويتساويا عنده او يعتقد العكس وذلك في الا مثله الموردة
 ممنوع بل القصر كما يجبي للافراد والتعيين والقلب يجبي
 لا غراض اخر كما ان موكدات الحكم تورد للانكار والخالى
 للخالى وقد تورد على خلاف ذلك لا غراض اخر فالمقدر
 في تلك الآيات الاعم والمستثنى متصل في الجميع *
 ولا احتمال لقصر الافراد والتعيين الذين هما قسما متصل
 في الا مثله المذكورة لتحقيق تنافى الوصفين بين البشر والملك
 وبين الوحي والهوي وبين الله وغيره وبين مشيئة الله وغير مشيئة
 الله والمنافى لا يدخل في المنافى الاخر فيمتنع اخراجه فلا يمكن
 ان يكون المستثنى متصلا افرادا وتعيينا في كل من الآيات
 المذكورة قد عرفت ان مجرد التنافى بين الوصفين لا يجدي
 نفعا في القلب بل لا بد معه ان يعتقد المخاطب العكس وانت
 تعلم ان المخاطب في ان هذا الا ملك كريم ليس مخصوصا
 باحد بل الآية للتعجب وكذا المخاطب في لا اله
 الا انت والا انا والا هو والا هو الحي القيوم غير معتقد
 للعكس وكذا في وما تشاؤون الا ان يشاء الله رب العالمين الاعم
 وما كان المؤمنون معتقدي العكس فالمستثنى في الآيات
 المذكورة ليس بمنقطع بل متصل والمحذوف ليس متعينا كما

زعم * ثبت بالكتاب المجيد بعد بطلان ما ذهب اليه
 الاكابر من الامور الاربعة الاول ما يخالفه * الضمير راجع
 الى ما في ما ذهب اليه * من امور اربعة كون المفرغ متصلا
 ومنقطعا ووقوع المنقطع في ابلغ الكلام وتعيين المحذوف
 في المفرغ مما هو مزعوم المخاطب وتعيين القرينة التي هو
 الزعم السابق الذي القي المفرغ لدفعه وردة فتعين
 المحذوف والدال المذكوران مما هو معين ومسلم
 عند العقل الصحيح بحيث لا يتخلف مادة من المواد
 المفرغات القرآنية وغير القرآنية عنه لتسارع العقل في
 الادراك الى المحذوف كتسارعه الى المذكور *
 حاصله انه ثبت بالكتاب امران بطلان الامور الاربعة
 من مذاهب الاكابر من العلماء وثبوت الامور الاربعة
 مخالفا لمذاهبهم الاول كون المفرغ متصلا ومنقطعا كليهما :
 وقد عرفت ان المستثنى في الآيات المذكورة متصل فقط
 لامنقطع والثاني وقوع المنقطع في ابلغ الكلام : اعلم ان مراد
 القوم ان المنقطع الذي ليس فيه احتمال الاتصال اصلا
 سوى الانقطاع لا يقع في الكلام البليغ نحو ما جاء في القوم
 الاحرار واما ما يحتمل الانقطاع والاتصال فهو يجبي في

الكلام البليغ بلا شبهة ولا ينكره احد لانه ليس بمنقطع قطعاً
ومنه قوله تعالى لا عاصم اليوم من امر الله الا من رحم ، فانه
ان ترك العاصم على معناه ولا يقدر شيء في من رحم يكون
منقطعاً ولو اريد من العاصم المعصوم كما اريد من القتل
المقتول فيمن قتل قتيلاً فله سلبه او قدر في من رحم مكان من
رحم فهو متصل ومنه قوله تعالى وحرمتم عليكم امهاتكم الى قوله
تعالى وان تجمعوا بين الاختين الا ما قد سلف فانه غير داخل في
الحرمة فمنقطع ودخل في الجمع بين الاختين فمتصل ومنه
قوله تعالى الا الذين تابوا غير داخل في الفاسقين ودخل
في اولئك وقس والآلث تعيين المحذوف في المفرغ و
هو المركب اللفظي ، وقد مر ما فيه والرابع تعيين القرينة على
المحذوف ، وقد عرفت ان تعيين القرينة انما يكون اذا كان
المخاطب يعتقد الشركة في الوصفين او العكس او ينساوي
عنده الا مران وحيث لا مخاطب كذلك لا قرينة ايضاً
فالمحذوف في الآيات غير معين والدال ليس بموجود فثبت
لك مما ذكرنا صحة الامور الاربعة من مذاهب الاكابر
من العلماء وبطلان الامور الاربعة المخالفة لمذاهبهم *
ولا يخفى ان التقدير والتعيين المذكور مطابق لقانون

البلاغة وموافق لاصول العربية وهو التتبع والاستقراء وان
 كان مخالفا لآراء العلماء الذين قصروا القصور والاستثناء في
 امثلة الخيال ولم يتفكروا في مواد الحديث والقرآن الذي
 هو احسن الكلام وابلغ النظام قد تحقق عندك فيما قررنا عليك
 ان التقدير والتعيين المذكور مخالف لقانون البلاغة غير
 موافق لاصول العربية انما هو موافق لزعمة وروحه فريين راية
 ترجيح وهمه على آراء الاكابر من العلماء فزعم ان الاكابر
 كلهم من المنكلمين والفقهاء والصوفيين شرقا وغربا على
 الخطاء وهو وحده على الصواب نعوذ بالله عن امثال هذا
 الزعم **قال** واما الامر الخامس وهو ما ذهب اليه بعض
 العلماء ان المستثنى مسكوت عنه وليس الحكم الا في جانب
 المستثنى منه هو ايضا باطل والحق فيه ان الاستثناء بعد
 الايجاب نفى وبالعكس والا لا يكون كلامه سبحانه ابلغ خارجا
 عن طاقة البشر اذ قولنا لميت فيهم تسع مائة وخمسين مائة
 وما محمد بري من الهلاك وما ارسلناك عذابا للعالم
 ابلغ من المذكور في الكتاب المجيد نحو لميت فيهم الف
 مئة الا خمسين مائة وما محمد الا رسول وما ارسلناك
 الا رحمة للعالمين اذ قدم ذكر شيء ابلغ في السكوت من

ذكره وإرادة سكوته * قال في التنقيح في فصل الاستثناء
 هو المنع عن دخول بعض ما تناوله صدر الكلام في حكمة قالوا
 هو بيان تغيير لانه يغير موجب صدر الكلام اذ لولاه لشمّل الكل
 ومع ذلك انه بيان لمعنى الكلام لانه يبين ان المراد هو البعض
 بخلاف النسخ لانه تغيير محض لمعنى الكلام واختلفوا في
 كيفية عمله ففي قوله له علي عشرة الا ثلاثة لا يخلوا ما ان اطلق
 العشرة على السبعة فم قوله الا ثلاثة يكون بيانا لهذا فهو كما
 قال ليس له علي ثلاثة منها فيكون كال تخصيص بالمستقل
 أو اطلق العشرة على عشرة افراد ثم اخرج ثلاثة بعد الحكم
 وهذا تناقض ظاهر وانكار بعد الاقرار ولا اظنه مذهب احد
 او قبله ثم حكم على الباقي أو اطلق عشرة الا ثلاثة على السبعة
 كانه قال علي سبعة فحصل ثلاثة مذهب فعلى هذين يكون
 الاستثناء نكلما بالباقي بعد الثبوت الا ان على المذهب الاخير
 يكون فيما اذا كان المستثنى منه عدديا كال تخصيص بالعلم
 وفي غير العددي كال تخصيص بالوصف كانه قال جاءني
 غير زيد وعلى المذهب الثاني أكد من هذا في دلالته
 على كون الحكم في المستثنى مخالفا لحكم الصدر
 من التخصيص بالعلم والوصف في نفي الحكم عما عداه لان

ذكر المجموع أولا ثم اخراج البعض ثم الاسناد الى الباقي
يشير الى ان حكم المستثنى خلاف حكم الصدر بخلاف
جاءني غير زيد وعلى الاول يكون اثباتا ونفيا بالمنطوق
انتهى فمعنى قوله له علي عشرة الاثنية على الاول له علي
سبعة وليس له علي ثلثة على ان يراد من العشرة السبعة فيكون
الحكم على السبعة بالاثبات وعلى الثلثة بالنفي وعلى الثاني
له علي سبعة على ان يراد من العشرة العشرة ثم اخرج الثلثة
منها على انها ليست داخلية في الحكم ثم اسند الحكم الى الباقي
وهو السبعة فالتكلم في حق الحكم يكون بالسبعة ويكون الحكم على
السبعة فقط لا على الثلثة لا بالنفي ولا بالاثبات وعلى الثالث له
علي سبعة على ان يراد من العشرة الاثنية اي من هذا المجموع
سبعة بالوضع الكي اذا عرفت هذا فاعلم ان اطلاق العشرة
على السبعة مما يباها العرف واللغة وفي المذهب الثاني
تكلف زائد من غير احتياج اليه بقي المذهب الثالث وهو
مذهب الامام الاعظم الذي اشار اليه المصنف ببعض العلماء
فعنده قدس سره لا حكم الا في جانب المستثنى منه وان
المستثنى لا حكم فيه اصلا لا بالنفي ولا بالاثبات بل هو
مسكوت عنه سواء كان المستثنى منه عدديا او غير عددي الا

ان المبتدئ منه ان كان غير عددي سواء كان مفرا او غير
مفرغ نحو جاءني القوم الا زيدا وجاءني الا زيد فهو كقوله
جاءني من القوم غير زيد بحمل الا على غير صفة واما قوله
تعالى لا اله الا الله فمعناه بناء على هذا المذهب لا من اله
غير الله فسبق لنفي الغير ثم يلزم منه وجودة بالضرورة لان
وجود الآله كان ثابتا عند المشركين فيلزم من نفي غيره
وجودة بالضرورة كذا في التوضيح ثم ما ذكره في بطلان
المذهب الثالث وحقيقة المذهب الاول لولم يكن هذا
المذهب حقا لما كان قوله تعالى لبث فيهم الف سنة الا خمسين
عاما ابلغ من لبث فيهم تسع مائة وخمسين سنة لانه ابلغ في
التكلم والسكوت من المذكور في الكتاب المجيد اذ عدم
ذكر شيء ابلغ في السكوت من ذكره وارادة سكوته اقول
قد عرفت ان معنى الف سنة الا خمسين تسعمائة وخمسين
سنة بالوضع الكلي فهما في التكلم والسكوت سواء وليس على
البليغ اداء المعنى بعبارة واحدة بل في هذا البيان بلاغة
ليس في لبث فيهم تسعمائة وخمسين سنة لكونه اخصر وكذا
قوله تعالى وما محمد الا رسول معناه وما محمد غير الرسول
فسبق لنفي الغيرية وكانوا يزعمون انه غير الرسول فلم

من نفى كونه غير الرسول كونه رسولا بالضرورة وكذلك
ما ارسلناك الا رحمة للعالمين اذا الكافرون كانوا يزعمون
انه صلعم ليس رحمة للعالمين فلما نفى ذلك ثبت انه صلعم
رحمة لهم بالضرورة * وتحقيق المقام في هذا المرام ان
التخصيص لما كان مشتملا على حكمين ايجاب وسلب وضع
له اولا ما يدل عليهما صريحا نحو لبث فيهم الف مائة ولم يلبث
خمسين عاما * ونحو ما محمد برياً من الهلاك * ومحمد رسول *
وما ارسلناك عذابا للعالمين * وارسلناك رحمة للعالمين *
فاراد الواضع ثانيا ما يدل عليهما ابلغ منه فاخذ جزء من
السلب وجزء من الايجاب واورد بينهما الا رومالا اختصار
نحو لبث فيهم الف سنة الا خمسين عاما * وما محمد الا
رسول * وما ارسلناك الا رحمة للعالمين فاستراح من
التكرار فيكون كلامه سبحانه ابلغ من كلام البشر المذكور
في الا مثله الثلاثة سابقا وقد طول الا كبر في السكوت و
التكلم بما لا يشفى العليل او يروى العليل والا لما بقي
الاختلاف اذا ما ذابعد الحق الا الضلال * اعلم ان الاستثناء
كما يقع في كلامه سبحانه يقع في كلام العرب جميعا لان
الاستثناء لا يقع في كلام البشر احلا حتى يكون قوله تعالى

بطريق الاستثناء ابلغ من كلام البشير بغير الاستثناء على انك
قد عرفت ان معنى الف سنة الا خمسين بناء على المذهب
الاول تسع مائة وخمسين سنة على ان يراد من الالف ذلك
بسبب الاستثناء فكانه مشتمل على اثبات الالف ونفي
الخمسين بالمنطوق فالنطق بالف الا خمسين سنة كانه نطق
بالف باثبات الحكم عليه ونطق بخمسين بعدم اثبات الحكم
عليه ثم اريد بالالف تسع مائة وخمسين بقريئة الاستثناء وهذا
لا يدل على ان اصله كان جملة وكان ذلك كلام البشر
ثم وضع الله سبحانه ثانيا جملة واحدة تدل عليهما بطريق الاستثناء
روما للاختصار حتى استراح الله سبحانه عن التكرار واما
نحو وما محمد برياء عن الهلاك : ومحمد رسول : وما ارسلناك
عذبا للعالمين : وارسلناك رحمة فقد عرفت ان المحذوف
ههنا غير معين لعدم القرينة الدالة على المعين فقد ظهر لك ان
ما ذكره المصنف من التحقيق خارج عن التحقيق * **قال**

*** الوصل الرابع في لا التي لنفي الجنس ***

اي لنفي وجود الجنس غالبا ولنفي صفة الجنس قليلا * قال
المولانا الجامي قدس سره السامي اي لنفي صفة نجولا رجل
قائم فانه لنفي القيام عن الرجل لا لنفي الرجل عن نفسه قيل

عليه ان الخبر اذا كان عاماً كالوجود كيف يقال انها لنفي صفة
الجنس فان نفي الوجود انما هو نفي الذات حقيقة وان كان
الوجود صفة في نفس الامر واجب بانه هناك ايضا نفي
صفة الجنس وهو الوجود لكنه يستلزم نفي الجنس لان نفي
الوجود عن شيء نفيه بعينه بخلاف ما اذا كان الخبر صفة غير
الافعال العامة فان نفيها لا يستلزم نفي ذلك الشيء اذا عرفت
هذا نقوله في التفسير اي لنفي وجود الجنس غالباً ولنفي صفة
الجنس قليلاً ليس بشيء لان كلمة لا في جميع المواضع لنفي
صفة الجنس فحسب وان كان في بعض المواضع يستلزم نفيها
نفي الجنس بعينه بخصوصية الصفة * ويحذف خبر لا كثيراً
وجوبا لقيام قرينة عليه وسد شيء مسددة اذ لو ذكر بعد القرينة يكون
لغوا ولو ذكر بعد الساد مسددة يكون اشد لغوا * قال المولا نا
الجامي قدس سره السامي هذا اذا كان الخبر عاماً كالوجود
والحاصل لدلالة النفي عليه وذلك لان النفي يدل على
المنفي والمنفي هو رفع الوجود فيدل على الوجود الذي
هو من الافعال العامة نحو لا اله الا الله اي لا اله موجود
الا الله قيل عليه لا حاجة الى تقدير الخبر لانه في الاصل الله
اله وآله المحصور وهي كلمة الا تدل على المحصر من غير تقدير

الوجود واجب بان التقدير هناك ليس لصحة المعنى بل
 لاجل ان كلمة لا تطلب المعمول * قال وتحقيق المقام
 ان كثرة استعمال لا لا يوجد الا في موضعين الاول
 الظرف وشبهه اما الظرف فنحو لا ريب فيه * ولا فسوق ولا
 جدال في الحج * ولا اكرام في الدين * ولا خير في كثير من نجوتهم
 الا من امر بصدقة او معروف او اصلاح بين الناس *
 والثاني المفرغ نحو قوله تعالى لا عاصم اليوم من امر الله الا
 من رحم * ولا اله الا الله * ولا اله الا انت سبحانك * ولا اله
 الا هو * ولا اله الا انا * ولا اله الا هو الحي القيوم * ولا اله
 الا هو رب العرش الكريم * وقوله عليه الصلوة والسلام لا خير
 الا خيرك * ولا طير الا طيرك * ونحو قول معروف لا فتى
 الا علي لاسيف الا ذو الفقار * واما نحو قوله سبحانه ما شاء الله *
 ولا قوة الا بالله * وقوله عليه الصلوة والسلام لا حول ولا قوة
 الا بالله * مجمع بين المفرغ وشبه الظرف فالمحذوف في
 الظرف وشبهه هو العام فقط لا الخاص لاقتضاء الظرف وشبهه
 تعلقه بالعام لا الخاص فالقرينة على المحذوف العام في الظرف
 وشبهه هو الظرف وشبهه دون شيء آخر لا قنصائهما وهما
 السادان مسدة والمحذوف في المفرغ هو الخاص المتعدد

المزعوم من المفرغ وفديله في الافراد والتعيين او العكس
 فقط اي احدا لا مرين او الوصفين في القلب لكونه قصرا و
 القصريدفع زعما سابقا دون موجود او ممكن لعدم القرينة عليه
 فالقرينة عليه هو الزعم السابق كما مردون شيء آحراي لا خير
 خيران خيرك وخير غيرك ولا خير امران او ضربان
 خيرك وخير غيرك وقس عليه لا طيرا لا طيرك وكذلك
 لا فتى امران علي وغيره الا علي ولا سيف امران ذو الفقار
 وغيره الا ذو الفقار بقرينة الزعم دون موجود او ممكن لعدم
 قرينة عليه فقولنا لا اله الا الله بمعنى لا اله غير الله الا الله
 وقس لقيام القرينة علي ما ذكرناه دون موجود او ممكن كما
 توهموا واما قولنا لا حول ولا قوة الا بالله فالمقدرفيه امران
 الاول كائن من جهة تعلق شبه الظرف به واستدعائه له
 والثاني هو المتعدد اللفظي من بالله وبغيره لقيام القرينة عليه
 وهو الزعم من جهة التفرغ كما في سائر المفردات اي
 لا حول ولا قوة كائن بالله وبغيره الا بالله وقس عليه ما شاء الله
 واما ذكر خبر لا بدون المفرغ والظرف وشبهه فقليل نحو قوله
 عليه الصلوة والسلام لا اله غيرك وقوله سبحانه في الدماء
 السرياني لا شيء مثلي وقول المادح في القصيدة (ع) لا طيب

يعدل تر باضم اعظمه . فاعلم بهذا التحقيق ان جهة كثرة
حذف خبر لا قيام قرينة عليه وسد شيء مسددة فلو ذكر بعد
قيام القرينة يكون لغوا ولو ذكر بعد سد شيء مسددة لا يكون
سادا فيلزم خلاف وضعه لهذا ويجب حذفه ففى المحذوف
من قسم المفرغ القرينة هو الزعم السابق والساد شيء آخر
وهو المفرغ وفي المحذوف من الطرف المستقر وشبهه
فالقرينة عليه والساد شيء واحد وهو الطرف وشبهه * بين
المصنف قدس سره في هذا التحقيق ان كثرة استعمال
لا لا يوجد الا في موضعين الاول الطرف وشبهه والثاني
المفرغ والمحذوف في الاول هو العام فقط لا الخاص
لا اقتضاء الطرف وشبهه تعلقه بالعام دون الخاص فالقرينة
على المحذوف العام هو الطرف وشبهه لا اقتضائهما له وهما
السادان مسددة والمحذوف في الثاني هو الخاص المتعدد
المزعوم من المفرغ وعديله او العكس اقول اقتضاء
الطرف وشبهه تعلقه بالعام وكونهما قرينتين على المحذوف
العام وسادين مسددة ليس بصحيح فان الطرف وشبهه انما
يقتضى المتعلق به مطلقا سواء كان عاما او خاصا ليتعلق به
وليسا قرينتين على العام ايضا لجواز ان يكون متعلقه خاصا

عند القرينة كما اذا قيل مثلاً هل يتكلم احد في امر كذا
فقال لا في ذلك الا واحد فانه يدل على ان المحذوف هو
يتكلم لا موجود وامثاله بقرينة السؤال وكذا ليس هو ساداً
مستدساً لانه لو قيل لا يتكلم في ذلك الا واحد لا يخل بالفصاحة
ولا يعد احد لغوا فضلاً عن ان يعد اشد لغوا فغلم ان الطرف
وشبهه لا دخل له في كون المحذوف عاماً بل انما يكون
المحذوف عاماً اذا لم يكن هناك قرينة على الخاص الا
ان المتعلق به اذا كان خاصاً لا يحذف الا قليلاً لان النفي
لا يدل عليه والقرينة قلما توجد وما قاله المصنف ان المحذوف
في الثاني هو الخاص المزعوم من المفرغ وعديله الخ فقد
عرفت ان المحذوف في جميع انواع القصر هو العام وزعم
المخاطب انما يدل على كون المذكور نوعاً من انواعه
لا على تعيين المحذوف مثلاً اذا قيل ما زيد الا شاعر
لا يعلم انه من قصر افراد او تعيين او قلب ما لم يعلم حال
المخاطب فان كان المخاطب ممن يعتقد الشركة في
صفتين مثل شاعر وكاتب كان مثلاً لقصر الافراد ومعناه ح
ما زيد شيئاً من شاعر وكاتب الا شاعر وان كان ممن يعتقد
العكس كان مثلاً لقصر القلب ومعناه ح ما زيد شيئاً من

صفحهم وشاعر الأشاعر وان كان ممن يتساوى عنده
 إلا مران هواء كانا متضادين بحيث لا يجتمعان في محل
 واحد أو لا كان مثالا للنعيين ومعناه حينئذ ما زيد شيئا من
 كاتب أو شاعر أو مفحم أو شاعر الأشاعر على أن القصر
 المطلق لا يجب أن يكون في مقابل المخاطب المخصوص
 فرب استثناء يقع على طريق الخبر والتعجب والتعسر و
 التعليم وغير ذلك كما مرت إلا إشارة إليه من غير أن يكون
 هناك مخاطب مخصوص يزعم الشركة في الأمرين
 أو الوصفين أو يزعم العكس وأعلم أن قوله تعالى لا اله
 إلا الله لا اله إلا أنت سبحانه لا اله إلا هو لا اله إلا أنا
 لا اله إلا هو الحي القيوم لا اله إلا هو رب العرش الكريم
 لا يدل أصلا على أن الأصنام عين الله نعوذ بالله منه ولو أراد
 الله سبحانه العينية لقال لا آلهة إلا الله لا آلهة إلا أنت
 سبحانه لا آلهة إلا هو وهكذا لأنها صريحة في أن الأصنام
 عين الله لا أنها آلهة عندهم ولا آلهة إلا الله فالأصنام عين
 الله بل المعنى ليس اخذ متصفا بصفة الألوهية إلا الله و
 كذا في أمثاله فلا دلالة لهذه الآيات إلا على عينية من هو
 متصف بصفة الألوهية له تعالى لا على عينية الأصنام له العباد

بالله وهذا كقول الشاعر (ع) لا فتى الا علي لا سيف الا
 ذو الفقار فانه ليس معناه ان جميع فتى عين علي كرم الله
 وجهه وجميع السيوف عين ذو الفقار بل معناه ليس احد
 متصفا بهذه الصفة الا علي فان غيره لا يستاهل ان يعد
 فتى او يطلق عليه ذلك لانه هو الفتى لا غير بادعاء الشاعر
 وكذلك ليس سيف متصفا بالسيقية الا ذو الفقار بطريق
 المبالغة ادعاء والحاصل ان تلك الآيات ليس من باب
 قصر الموصوف على الصفة كما زعمه المصنف بل من باب
 قصر الصفة على الموصوف فتأمل وأما قوله عليه السلام
 لا خير الا خيرك ولا طير الا طيرك اي لا خير موجود
 اوثابت الا خيرك ولا طير كائن الا طيرك والقرينة على
 المحذوف العام هو النفي وكذلك لا فتى موجود الا علي
 ولا سيف كائن الا ذو الفقار بطريق المبالغة في المدح فكانه
 بدعي الشاعر انه ليس احد فتى في مقابله عليه السلام ولا سيف
 موجود في مقابل ذو الفقار فيقدر العام لا غير بقرينة النفي وأعلم
 ان القرينة على المحذوف العام في الامثلة المذكور هو
 النفي لا غير فما زعم المصنف ان الظرف وشبهه في المحذوف
 من الظرف المستقر وشبهه قرينة عليه وساد مسددة وفي المحذوف

من قسم المفرغ القرينة هو الزعم السابق والساد شيء آخر
وهو المفرغ ولهذا يجب حذفه ليس بشيء نعم في لا اله
غيرك : ولا شيء مثلي : ولا طيب يعدل تر باضم اعظمه :
لفظ غيرك : ومثلي : ويعدل تر با : قائم مقام الخبر المحذوف
وهو موجود ساد مسددة فيجب حذفه * **قال** وايضا ظهر من

التحقيق المذكور بطلان ما قال الجامي قدس سره السامى
في خبر لا التى لنفى الجنس حيث قال اي لنفى صفته اذ
لا رجل قائم مثلا لنفى القيام عن الرجل نفسه وقال في مقام
الحذف ويحذف خبر لا هذه حذفاً كثيراً اذا كان الخبر عاماً
كالوجود والحاصل لدلالة النفى عليه نحو لا اله الا الله :

اي لا اله موجود الا الله انتهى وجه البطلان ان في هذا
خمسۃ اغلاط الاول انه اورد مثالا لنفى صفة الجنس من
تلقاء نفسه وحكم بانحصار نفى لا في صفة الجنس ولم ينظر الى
ابلاغ الكلام وهو كتاب الله العزيز العلام انه مملو من
نفى الجنس بلا هذه * لفظ هذه صفة كلمة لا * كما مر من

الامثلة القرآنية اذ لا معنى لنفى الجنس الا نفى وجوده والمنفى
المقدر في كل من لا ريب فيه : ولا رفت ولا فسوق ولا
حدال في الحج : ولا اكره في الدين : ولا خير في كثير

من نجولهم : ولا علم لنا الا ما علمتنا : ولا طاقة لنا : هو الموجود
 او مثله لنفي جنس لا ريب والفسوق والجدال والا كراه
 والخير والعلم والطاقة دون صفته اذ لو اريد نفي جنس
 الرجل نفسه دون صفته فلا يقال الا لا رجل موجود فهو
 يدل على نفي الرجل نفسه لا على نفي صفته فكذا الا مثله
 المذكورة * قد عرفت في الا مثله المذكورة ان كلمة لا فيها
 لنفي صفة الجنس وهو الوجود وان كان هذا النفي مستلزما
 لنفي الجنس ايضا باعتبار خصوصية هذه الصفة * الثاني
 ان لا هذه كما يكون لنفي صفة الجنس قابلا يكون لنفي
 موصوف الجنس ايضا نحو لا قائم رجل فانه لنفي الرجولية
 من القائم بمعنى ان القائم ليس برجل بل امرأة او صبي
 او حيوان بخلاف نفي الصفة في لا رجل قائم اي قاعد
 او مضطجع فالتخصيص بانه لنفي صفة الجنس فقط غلط فاحش *
 هذا وارد بعينه على ما ذهب هو اليه من ان كلمة لا لنفي
 وجود الجنس غالبا ولنفي صفة الجنس قليلا لان كلمة لا في
 لا قائم رجل ليس لنفي وجود الجنس ولا لنفي صفة الجنس
 هذه بل لنفي موصوف الجنس فيلزم ان يكون قوله ايضا
 غلطا فاحشا واعلم ان الرجل في المثال المذكور صفة للقائم

لآن الغرض نفى الرجولية عن القائم لا انه موصوف والقائم
 بصفته فالمثال الذي اوردته مثال لنفي صفة الجنس لا غير *
 والثالث مع انه خصص لا لنفي صفة الجنس قدر موجود في
 لا اله الا الله وبديهي ان نفى وجود الآله هو نفى الجنس
 نفسه دون صفته اذ مرتبة الصفة متأخرة عن مرتبة وجود
 الجنس في زعمه فنفي وجود الآله هو نفى نفسه دون صفته *
 قد عرفت ان الوجود ايضا صفة ونفيه انما يوجب نفى الجنس
 باعتبار خصوصية هذه الصفة فالنفي في قوله تعالى لا اله
 الا الله لنفي صفة الجنس ويدل عليه قول بعض العرفاء ان
 الوجود اول صفة له تعالى ولا يلزم ان يكون الله تعالى
 في مرتبة ذاته خاليا عن الوجود لانه وكذا جميع صفاته
 عين ذاته تعالى وكون الصفة متأخرة عن مرتبة الذات في
 الواجب انما هو باعتبار اللحاظ فقط دون الملحوظ * والرابع
 تخصيص كثرة حذف الخبر بالعام غلط محض اذ قد عرفت
 في كل المفردات القرآنية وغيرها المذكورة ان المحذوف
 هو الخاص من المفرغ وعديله بقريضة الزعم ولا يجوز تقدير
 لموجود وما يماثله في شيء من اقواله سبحانه لا اله الا الله *
 ولا اله الا انت سبحانه * ولا اله الا هو * ولا اله الا انا *

ولا اله الا هو الحي القيوم : ولا اله الا هو رب العرش الكريم :
 لعدم القرينة عليه وكونه خلاف مقتضى القصر كما مر تفصيلا *
 قد ظهر لك بطلان ما زعمه من ان المحذوف في المفردات
 القرآنية وغيرها المذكورة هو الخاص من المفرغ وعديله
 بل المحذوف في كلها هو الوجود ومثله لدلالة النفي عليه
 وانما وقع المصير فيما وقع لزعمه ان الامثلة المذكورة من
 قصر الموصوف على الصفة وليس كك بل هي من قصر
 الصفة على الموصوف وقد مرت الاشارة اليه واما كونه
 خلاف مقتضى القصر فم ايضا الم ير ان الامثلة المذكورة
 من قصر الافراد دون القلب كما توهمه * والخامس انه
 قال في وجه حذف الخبر العام لدلالة النفي عليه وجه
 بطلانه ان كلمة لا موضوعة لنفي ما وردت عليه من الخبر
 مطلقا ما او خاصا مذكورا او محذوفا لا ما زاد عليه فعموم
 النفي او خصوصه ليس مدلولها مطلقا بقيا لها ولا جزء منها
 ولا لازمالها ولا مدلولها عقليا ولا طبعيا فلا معنى لدلالة كلمة
 لا على عموم النفي او خصوصه * قد عرفت ان المحذوف
 العام مدلول عقلي للنفي في الامثلة المذكورة اذ ليست
 هناك قرينة على الخاص * فظهر غلط الجامي ومن تبعه

ومن تابعه في الوجوه الخمسة ظهورا بينا * وظهر لك غلط
المصنف في الوجوه الخمسة وصحة ما قاله الجامي قدس سره
السامي ومن تبعه وتابعه ومن لم يتبع فقد ضل ضللا لا بعيدا *
* الوصل الخامس في تحقيق لفظ الآله وكلمة الآلهة *

اعلم ان الآله يطلق بالاشتراك اللفظي فقط على معنيين
الأول ذات الواجب تعالى والثاني الممكن الموجود المعبود *
اعلم ان لفظ الآله بالكسر فعال بمعنى المألوه مثل الامام
بمعنى المأموم ومنه لفظ الجلالة لانه مألوه اي معبود وآله
إلهة كعبدة عبادة وزنا ومعنى وكل ما اتخذ معبودا آله عند
متخذه والآله بصيغة الجمع الاصنام كذا في القاموس
والصراح فعلم من اللغة ان الآله مشترك معنوي معناه
المعبود وهذا المعنى يطلق حقيقة على الواجب المعبود
بحق لانه يفهم منه عند الاطلاق وعلى المعبود الهالك
الممكن مجازا لاحتياجه الى القرينة ولذا قالوا ان الآله
حقيقة في الواجب ومجاز في الممكن المعبود فكون الآله
مشتركا معنويا حق ثابت باللغة * والدليل على الاشتراك
اللفظي انه لا يستعمل في كل من معنيه الا بالقرينة كلفظ
العين نحو قوله تعالى وما تعبدون من بعدي قالوا نعبد

آلهك وآله آبائك ابراهيم واسماعيل واسحاق آلهها واحداً
 فانه مستعمل في الحق تعالى شانه بقريئة الاضافة والنوصيف
 بالوحدة وقالوا لا نذرن آلهتكم : فانه مستعمل في الممكن
 المذكور من الاصنام بقريئة الجمع والاضافة وقوله تعالى
 اجعل الآلهة آلهها واحداً : الاول في الممكن بقريئة الجمع
 والثاني في الواجب بقريئة توصيفه بالواحد وقس عليه
 اجعل لنا آلهها كما لهم آلهة : استعمل في الممكن بقريئة الجمع
 والتشبية وبالجملة ان الآله لا يثبت اطلاقه على غير المعنيين
 المذكورين من القران ولا يستعمل في شيء من معنيه
 المذكورين الا بالقريئة والاحتياج الى القريئة في كل من
 معنيه دليل الاشتراك اللفظي يظهر غلط الاكابر في حملهم
 المنكور المذكور على المشترك المعنوي من المعبود
 مطلقاً والمعبود بحق او الواجب اذ لما ثبت الاشتراك
 اللفظي بالدليل بطل الاشتراك المعنوي وكونه حقيقة
 في بعض ومجارا في الآخرة هذا الدليل ليس بتمام لان الآله
 بصيغة المفرد لا يستعمل عند الاطلاق الا على المعبود
 الحق مثلاً لا اله الا الله : لا اله الا انت : لا اله الا انا :
 لا اله الا هو : لا اله الا هو الحي القيوم : وما اذا اطلق

على الاصنام فانما يطلق بصيغة الجمع او مقيدا بالاضافة
او بالصفة نحو قوله تعالى لا تذرنا آلهتكم : اجعل الآلهة
الها واحدا : وقوله تعالى هذا آلهكم وآله موسى فنسي :
وقوله تعالى قالوا يا موسى اجعل لنا آلهة كما لهم آلهة أي
مسابها لا لهتهم فاستعماله في المعبود الحق بلا قرينة دليل
على الحقيقة وفي الآله الممكن مع القرينة دليل على المجاز
ثبت الاشتراك المعنوي بالدليل وصح كلام الاكابر
امتنع الاشتراك اللفظي وبطل زعم المصنف : واذا تحقق
الاشتراك اللغوي فلا بد من توحيد المراد من المنكور
المذكور في المدلول وهو لا اله الا الله وادلته في الوجوب
قط او الامكان نقط ادعى الاختلاف بينهما فيهما لا يصح
التقريب اصلا ودلى الخصوص من طرف والعموم من
طرف آخر لا يتم او يزيد فيلغوق قوله سبحانه في دليل التوحيد
لو كان هؤلاء آلهة ما وردوها : ينادى ، باعلى نداء على
ان المراد من المنكور في لا اله الا الله هو الآلهة الممكنة
من الاصنام وغيرهم وكونه مقيدا بغير الله في لو كان فيهما
آلهة الا الله لفسدتا ينادى بارفع صوت دلى تقييد المنكور
المذكور في المدلول بغير الله وكونه مقيدا بغير الله يحكم

حكما بينا على زعم المخاطب الغيرية بينهم وبينه سبحانه *
 واذا ثبت الاشتراك المعنوي انطبق الدليل على المدلول
 وتم التقرب اذ الدعوى في لا اله الا الله ان الله هو المعبود
 بحق وحده وقوله تعالى في الدليل لو كان فيهما آلهة اى
 معبودات كثيرة بحق الا الله اى سوى الله لفسدنا ينطبق
 عليه بلا كلفة والمراد من المنكور في كليهما هو المعبود بحق
 لا الا صنم وغيرهم وكلمة الا بمعنى غير وليس تقيد الا له
 ههنا بغير الله لان الا له صفة وغير الله موصوفه والصفة لا يكون
 مقيدا بالوصوف بل الموصوف يكون مقيدا بها فلا دلالة
 لذلك التقيد على زعم الغيرية بينهم وبينه سبحانه اصلا كما
 زعمه المصنف * وقس عليه تعيين المراد عن المنكور في سائر
 الادلة المذكورة في الكتاب المجيد على التوحيد *
 قد عرفت مما ذكرنا ما هو المراد من المنكور في سائر الادلة *
 واذا تعين المراد من المذكور في الادلة وهو ممكن نقتط من
 الا صنم وغيرهم تعيين المراد من المنكور في المدلول
 ايضا والا لا ينطبق احدهما على الآخر كما عرفت *
 قد عرفت الا نطبق على ارادة المعبود المستحق من المنكور
 في المدلول * فبطل ما قال الا كابره من ان المراد من الا له

في لا آله الا الله الواجب تعالى شأنه او المستحق للعبادة
تاويلا او وضعاً درفياً لان لا اله الا الله محكم يأبى من
تاويل بل يكفر ما وله والوضع العرفي لا يثبت بمجرد الوهم
بل بالقطع ولا قطع لا رادة المستحق من المنكور في شيء من
الكتاب والسنة لانه قد ثبت ان المراد من المنكور المذكور
في المطلوب ودلالة هو الا صنم باستشهاد الدالة * قد صح
من اللغة ان الآله فعال بمعنى المألوه اي المعبود والواجب
تعالى فردة الكامل والمستحق للعبادة انما هو الفرد الكامل
منه وليس قوله تعالى لا اله الا الله محكما في التوحيد بل هو
ظاهر فيه والذي زعمه المصنف ان المراد من المنكور هو
الا صنم بشهادة الدالة فقد عرفت بطلانه * واستشهاد القرينة
وهي اولا وقوع النكرة في سياق النفي وهو يفيد العموم والكثرة و
العموم والكثرة لا توجد الا في الا صنم وغيرهم من الممكنات *
زعم المصنف ان الكلمة الطيبة من باب قصر الموصوف على
الصفة فتوهم ان وقوع الآله تحت النفي يفيد عموم الذات
وكثرتها وهما لا يوجدان الا في الا صنم وغيرهم من الممكنات
فالمراد من المنكور انما هو الا صنم ولم يدرك انها من قصر
الصفة على الموصوف ولا دلالة لها على عموم الذات

وكثرتها أصلاً * وثانياً المقام هو معبودية الآلهة الممكنة من
 الأصنام وغيرهم دون الواجبة أصلاً بقوله سبحانه وتعالى
 شكاية منهم ويعبدون من دون الله ما لا يضرهم ولا ينفعهم :
 وما لا يضرهم ولا ينفع ليس إلا الأصنام * لا نسلم أن مقام
 ويعبدون من دون الله الآية ومقام الكلمة الطيبة واحدة
 فإن الكلمة الطيبة سقت في عدم كون غير الله آلهاً ويلزم منه
 التوحيد والآية المذكورة سقت لشكاية عبادتهم لغير الله من
 الأصنام فلا دلالة لهذه الآية على أن المراد من المنكور
 في الكلمة الطيبة الأصنام * **قال** وقس عليه قل يا أيها
 الكافرون لا أعبد ما تعبدون : فما تعبدون هو الأصنام وكذا
 قوله سبحانه اتخذوا صنماً آلهة : واجنبي وبني أن نعبد
 الأصنام : واجتنبوا الرجز من الأوثان : وما هذه التماثيل
 التي أنتم لها عاكفون : ولا تذر آلهمكم ولا تذر دواولاً
 سواها ولا يغوث ويعوق ونسرا : وقس فهذه الأقوال
 بدلالة المقام ومقتضى الحال تدل دلالة قطعية على أن المراد
 من المنكورهم الأصنام والأوثان * لكل من تلك الآيات
 مقام غير مقام الكلمة الطيبة فكون تلك الآيات قرينة على
 أن المراد بالآله المذكور في الكلمة الطيبة الآلهة الممكنة

باطل محض * فالصنم والوثن والتمثال والآله بمعنى واحد
ههنا فارادة المستحق من المنكور وضعاً عريفاً دعوى بلا
بينة فلا يسمع اصلاً * قد عرفت ان المراد من المنكور الوصف
ذو الذات فكون الصنم والوثن والتمثال والآله ههنا
بمعنى واحد غير مسلم وآرادة المعبود الحق والواجب
من المنكور في الكلمة الطيبة بحسب اللغة فتلك الدعوى
مع بينة فيجب ان يقبل ويسمع ومن لم يسمعها فانه آثم قلبه *
اما كلمة الا فجعل الا كما بر لها معنيين الاول الاستثناء
حقيقة والثاني كونه بمعنى الغير مجازاً والباعث على حمل
الا على المجاز في لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا في زعمهم
تعدر الحقيقة وليس الامر كذلك وسيظهر لك وجه غلطهم
وجهة بطلان قولهم في الاصل الثاني ان شاء الله تعالى *
قد بينا لك ان المستثنى منه اذا كان غير عددي يحمل الا على
غير صفة اذ لو لم يحمل عليه يخل في المعنى في بعض المواضع
فحلو لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا فانه لو لم يحمل عليه
لكان المعنى لو كان فيهما آلهة يستثنى منهم الله لفسدتا
فيوهم انه لو كان فيهما آلهة لا يستثنى منهم الله لما فسدنا
فيخل بالتقريب فحمل على غير في جميع المواضع للطرده وسبأني

تحقيقه ان شاء الله تعالى *

* الوصل السادس *

في خبر لا المحذوف في لا اله الا الله اعلم ان العلماء كلهم

قدروا في خبرها موجود او ممكن ابي لا اله موجود او ممكن

الا الله فنقول غلطوا فيه غلطا فاحشا بوجوه عقلا ونقلا * اعلم ان

العلماء كلهم انما قدروا في خبر لا ههنا موجود او امثاله من

افعال العموم لا اقتضاء كلمة لا للخبر وعدم القرينة على

المحذوف المعين وقد عرفت ان الكلمة الطيبة من قبيل

قصر الصفة على الموصوف والمعنى ليس احده موصوفا بهذه

الصفة الا الله والمصنف زعم انها من قصر الموصوف على

الصفة فغلط غلطا فاحشا من حيث لا يحاسب وتوهم انه على

الحق والعلماء كلهم على الغلط * اما عقلا فالاول ان تقدير

موجود او ممكن يستلزم حمل الكلمة الطيبة على الكذب او على

مالا دلالة عليه اذا المنكور لا يخلوا ما ان يراد منه الممكن فقط

او الواجب فقط على الاول يصير معناه لا اله من الالهة

الممكنة من الا صنم وغيرهم موجود الا الله فكذبه ظاهر ان

الا صنم موجودة وعلى الثاني لم يكن المستثنى منه متعدد دا *

اذ لا تعد في الوجوب * ولو اول في المنكور وعلى * طريق *

موم المجاز وقيل ان مائسمونه * بالآله * من الله وغيره او
 مائزعمونه مستحق العبادة من الله وغيره من الاصنام ليس
 بموجود الا الله فكذبه ايضا ظاهر * لان حاصل معناه و
 معنى الشق الاول واحد * ولو خصص بعد التاويل وقبل
 ان المستحق وراء الاصنام من الآله وغيره ليس بموجود
 الا الله فصدقه مسلم لكن لادلالة للكلام عليه ولا يفهم منه
 صريحا نفى استحقاق الاصنام الاكنائية وهو بعيد عن البلاغة *
 قد علمت ان المراد من المنكور الصفة لا الذات الواجب
 ولا الذات الممكن وان الكلمة الطيبة من قصر الصفة
 على الموصوف لا من قصر الموصوف على الصفة فاندفع
 الاعتراض بكلا الشقين * الثاني انه قد تقرر في الوصل
 الثالث ان المحذوف في المفرغ متعدد لفظي * هذا في قصر
 الافراد والتعيين * او مفرد من احد المرين او الوصفين
 مزموم للمخاطب * هذا في قصر القلب * وقد ثبت ايضا ان
 المخاطب يزعم ان الآلهة الممكنة من الاصنام غير الله
 فتقدير موجود او ممكن خلاف الزعم * فان غيرية الآلهة له
 تعالى امر ووجوده وامكانه امر آخر فلا تكون الكلمة الطيبة
 حينئذ رد الزعمهم * والمحذوف اللفظي من الموجود او الممكن

حال للمستثنى منه * أي صفة له * لا نفسه والمستثنى منه في الحقيقة هو ضمير مستتر فيه راجع إلى المنكور فيكون * المستثنى منه * معنويا لا لفظيا * قد عرفت أن زعم المخاطب لا دخل له في تقدير المحذوف في الاستثناء إنما هو لتعيين القصر فقط وتقدير الموجود أو الممكن ههنا لا قضاء كلمة لا للخبر لا لصحة المعنى ولا لرد زعم الغيرية والمحذوف في الكلمة الطيبة متعدد معنوي لا لفظي كما زعم وقد مر كله فتذكر *

والثالث أن العقل يابى من قبول اختلاف المحذوف نوعا في نوع واحد من الكلام والمفرغ نوع واحد منه فتقدير موجود أو ممكن في بعض دون الآخر خلاف العقل * هذا إلا اعتراض مبني على زعمه من أن المحذوف في المفرغ إنما هو المتعدد اللفظي المركب بالعطف من المفرغ ومديله فلو قدر في بعض المفرغات لفظ الموجود لزم اختلاف المحذوف نوعا في نوع واحد من الكلام وهو المفرغ وذلك خلاف العقل والجواب عنه أن المحذوف في جميع المفرغات كما عرفت هو العام الغير المعين دون المتعدد اللفظي فلا يلزم اختلاف المحذوف ولا خلاف العقل * والرابع أن تقدير موجود أو ممكن من أفعال العامة مخصوص بالظرف وشبهه

نحو لا ريب فيه : والحمد لله : لا تقتضائهما التعلق بالغير
 لا حنياجهما اليه والظرف لتوسعه يقتضي عموم ما يتعلق به
 من الافعال العامة ولشبهه الظرف حكم الظرف دون غيرهما
 لا تقتضائه عدم التعلق بشيء فضلا عن عمومته وخصوصه والا
 لم يكن بين الظرف وشبهه وبين غيرهما فرق * قد عرفت ان
 تقدير موجودهنا لا اقتضاء كلمة لا ذلك فانها تقتضي الخبر
 واذا قرينة على الخاص يقدر له العام وقوله ان تقدير موجود
 او ممكن من افعال العامة مخصوص بالظرف وشبهه فمم
 فكما ان الظرف لتوسعه يقتضي العموم عند عدم القرينة كذلك
 النفي لشموله اذا لم نكن هناك قرينة على الخصوص
 يقتضي العموم فيقدر لهما خبرا عاما كما لا يخفى * والخامس
 ان قول اهل البلاغة في القصر تخصيص امر بصفة دون صفة
 اخرى او مكانها او تخصيص صفة بامر دون امر آخر او
 مكانه يحكم بطلانه اذ قولنا لا اله الا الله لا يخلو عندهم اما
 ان يكون من قصر الصفة على الموصوف او بالعكس على كل
 فالمقدر بحكم القول المذكور امران او وصفان اي لا اله
 امران الله وغيره او وصفان الله وغيره دون موجود او ممكن *
 هذا مبني على زعمه السابق ان المقدري جميع انواع القصر

هو المركب اللفظي وان الاستثناء قسم من القصر المتعارف والا
 تخصيص امر بصفة دون صفة اخرى او مكانها او تخصيص
 صفة بامر دون امر آخر او مكانه لا يقتضي ان يقدر هناك
 الامر ان او وصفان لصحة الاستثناء نعم لا بد من هذا التقدير
 لصحة كون القصر للافراد او التعيين او للقلب فان في قوله
 تعالى لا اله الا الله تخصيص صفة بامر و المعنى
 ان هذه الصفة مخصوصة بالله ليست مشتركة بينه تعالى وبين
 غيره لكن الخبر المحذوف لكلمة لا موجود او ممكن لا اقتضاء
 كلمة لا ذلك فالمعنى حينئذ لا يمكن ان توجد هذه الصفة
 لغير الله فارتد زعم المخاطب حيث ثبت بالضرورة ان
 الاصنام لا يتصف بهذه الصفة بل الموصوف بهذه الصفة
 انما هو الله وحده دون الاصنام والتقدير بانه لا اله الا الله
 والاصنام الا الله ليكون من قصر الافراد لا لصحة الاستثناء *

والسادس ان القصر عبارة عن عدم تجاوز المقصور عن المقصور
 عليه الى غيره لا عن نفى وجوده اصلا فتقدير موجود ينهى
 عن نفى وجوده اولا وان استلزم عدم تجاوز ثانيا * قد عرفت
 ان كونه قصرا شيئا وكونه استثناء شيئا آخر القصر يقتضي
 عدم تجاوز المقصور عن المقصور عليه واما الاستثناء فتفي

وجوده أصلاً ويستلزم القصر ولا خلل فيه * والسابع ان
التناسب بين المحذوف في المفرغ وبين مزعوم المخاطب
امراهم عند البليغ وقد فأت على تقدير موجود وما يرادفه
كما لا يخفى * لا يذهب عليك ان مزعوم المخاطب خاض
وهو كون الاصنام آلهة والمحذوف اعم وهو الموجود فاذا
نفيت الالهية عن جميع الموجود سوى الله نفيت الالهية
عن الاصنام وبين العام والخاص مناسبة لا تخفى * والثامن
انه لا بد من القرينة على المحذوف اتفاقاً ولا قرينة على
تقدير موجود او ممكن اذ قرينة الزعم يدل على حذف
غيره دون موجود او ممكن قياساً على سائر المفرغات من
قوله تعالى وما محمد الا رسول * وغيره مما ذكرنا الا
اذا كان ما وقع فيه المفرغ طرفاً او شبهه فالمقدر فيه امران *
الاول لفظ من العامة لتعلق الطرف وشبهه به والثاني
امران او وصفان لجعله مستثنى منه كما مرتفصيلة في لا علم
لنا ولا طاقة لنا * قد ظهر لك مما تلونا عليك ان القرينة على
تقدير موجود وغيره من افعال العموم انما هو النفي لا اقتضائه
الخبر وقرينة الزعم لا دخل لها في الاستثناء في جميع
المفرغات وقوله تعالى وما محمد الا رسول معناه ما محمد

موصوفاً بكل صفة إلا بصفة الرسول لا أن معناه ما محمد
 رسول وهالك الأرسول كما زعم وكذلك قوله تعالى لا علم
 لنا إلا ما علمتنا معناه لا علم لنا بشيء إلا ما علمتنا لا أن معناه
 لا علم موجود لنا بما علمتنا وما لا علمتنا إلا ما علمتنا كما زعم*
 وما تقدير الموجود في مثل لا فتى إلا علي فلا يذهب إليه
 إلا ذهن البليد الحمير دون البليغ الخبير إذ البليغ ينظر
 إلى القرينة ولا قرينة إلا على المتعدد المزعوم المدفوع
 من علي وغيره وذو الفقار وغيره من السيوف لا على الموجود
 الممكن* ياليت شعري من أين علم المصنف أن المخاطب
 ههنا يتردد أو يزعم الاشتراك أو القلب فلا بد له أن يقيم
 القرينة عليه حتى يفسر الكلام مطابقاً له وإذ لا قرينة على
 ذلك لا بد أن يقدر موجود لدلالة النفي عليه فقوله لا يذهب
 إليه إلا ذهن البليد الحمير انظر إلى من يرجع إليه* ومنشاء
 غلط إلا كابر لتقدير موجود في لا إله إلا الله وغيره من القول
 المعروف أنهم لما رأوا كثرة تقدير موجود في خبر لا في
 الظرف وشبهه حكموا أن خبر لا التي وقع في المفرغ
 بلا ظرف أيضاً كك ولم يشعر وأبانه لا بد للمحذوف من
 القرينة ولا قرينة على تقدير موجود في المفرغ وقرينة الزعم

يابى من تقدير موجود او ممكن * ومنشاء غلط المصنف
 في امثال هذا المقام انه زعم ان المستثنى مطلقا من اقسام
 القصر المتعارف وان القلب من القصر من المنقطع والا افراد
 والتعيين منه من المتصل فجعل المستثنى منه في القلب
 وغيره ما هو المزعوم للمخاطب ولم يدر ان المزعوم للمخاطب
 ولو كان هناك مخاطب مخصوص لا دخل له في الاستثناء
 انما هو لفهم انه من اي قسم من اقسام القصر — وحيث
 لا مخاطب كك اين المزعوم له فوق فيما وقع وقد عرفت
 ما هو مراد الاكابر غير مرة * واما في الظرف وشبهه فالقرينة
 على تقدير موجود وما يراد به الظرف وشبهه لا اقتضائهما
 المتعلق بالافعال العامة * قد عرفت ما فيه فتذكر *
 واما غيرهما فلا يخلو من ان يكون مستثنى او غيره فلا بحث
 لنا في الثاني والمستثنى لا يخلو من ان يكون مفرغا او غيره
 فغير المفرغ يتعلق بما يتعلق به المستثنى منه المذكور من عامله
 والمفرغ ايضا يتعلق بما يتعلق به المحذوف لقيامه مقامه فلا
 احتياج من حيث التعلق الى غير عامله من الافعال العامة
 او الخاصة فتقدير موجود فيما وقع فيه المفرغ يستدعي
 قرينة ولا قرينة عليه فبطل تقدير موجود في المفرغ غير

الظرف وشبهه فاحفظ لئلا تقع في الغلط * اعلم ان كلمة لا آله الا الله وامثالها من القرآن وقول الشاعر لا فتى الا علي لا سيف الا ذوالفقار لا تحتاج الى تقدير الخبر لصحة المعنى فانه لو كان مكان لا والا كلمة انما وهي في معناها وقيل انما الله آله وانما علي فتى وانما ذوالفقار سيف لا يقدر له شيء لعدم اقتضاها الخبر فتقدير الخبر ههنا لاقتضاء كلمة لا ذلك وحيث لا قرينة يقدر العام والسرف في ذلك ان الاستثناء لا يلاحظ فيه الا كلمة لا والادون المخاطب المخصوص لان الاستثناء لا يجب ان يكون في مقابل المخاطب المخصوص فيقدر العام نظرا الى حرف النفي في جميع المواضع سواء كان هناك مخاطب مخصص او لم يكن بخلاف القصر المصطلح فانه يلاحظ فيه حال المخاطب المخصوص فيكون فصرا لافراد او التعيين او الغلب فيقدر حسب زعم المخاطب فان قلت ما الحاجة الى تقدير العام اذا كان هناك مخاطبا مخصوصا قلت كيلا يختلف الحكم ويتعدد فيقدر في جميع المواضع شيء واحد وهو العام من الافعال ولان العام يحذف في الكلام كثيرا دون الخاص فيقدر العام وتقدير الموجود هو الصحيح في امثال لا آله

الا الله لا مازعة المصنف من المركب اللفظي * واما نقل
 اولا فلان قوله عليه السلام لا اله غيرك تفسير للكلمة ولا
 احتمال لتقدير موجود فيه لان غيرك بالرفع خبر مذكور
 فلا يقال ان الخبر محذوف وغيرك بمعنى سواك صفة
 لآله لان رفعه يابى عن كونه صفة للمذكور المنصوب * اقول
 قوله عليه السلام لا اله غيرك بالرفع كان في الاصل لا اله
 موجود غيرك بالفتح فحذف الخبر واقیم غيرك مقامه
 واعرب باعرابه ولهذا وجب حذفه والا اله صفة للغير لان
 الغير صفة له * وثانيا فلان قوله سبحانه ما لكم من اله غيره
 في مواضع عديدة والا دلة المذكورة في الكتاب نحولوا كان
 فيهما آلهة الا الله لفسدتا : يدل دالة قطعية على نفى
 الغيرية بين المنكور وبينه سبحانه اذ لا اله بمعنى غير الله
 بالاتفاق وتفسير النبي صلى الله عليه وسلم موافق لقوله
 سبحانه في الا دلة فوجب ان تقدر في المدلول ما هو العكس
 للمفرغ المزعوم للمخاطب اي غير الله ليتم التقريب وعلى
 تقدير موجود وما يماثله لا يتم التقريب اصلا كما سيظهر
 في الا دلة ان شاء الله تعالى فظهر غلط الا كابر في تقدير
 المحذوف موجود او ممكنا وجعلهم دالة النفي قرينة عليه *

قد عرفت ان قوله تعالى لا اله الا الله من قبيل قصر الصفة
 على الموصوف وانه من قصر الافراد فلا يجوز تعدد ير غير الله
 فيه فقط بل يقدر لا اله الا الله وغير الله الا الله وهذا التقدير
 لصحة قصر الافراد لا لصحة الاستثناء وتفسير النبي صلى
 الله عليه وسلم موافق له وكذا قوله تعالى لو كان فيهما آلهة
 الا الله لفسدتا ينطبق عليه واما قوله على تقدير الموجود
 وما يماثله لا يتم التقريب فم لان الموجود يشمل الاصنام
 وغيرها فان حاصل المعنى ليس من الاصنام ومن الله
 موجودا بصفة الالهية الا الله والدليل المذكور يوافق من
 غير شبهة وتقدير الموجود وامثاله من افعال العموم لصحة
 الاستثناء فظهرت صحة ما قاله الاكابر من ان المحذوف
 ههنا هو الموجود وامثاله من افعال العموم بدلالة النفي
 ووضح غلط المصنف *

* الوصل السابع *

في ان لا اله الا الله يرجع الى كليتين متلازمين سالبة
 وموجبة اي لا شيء من الا اله الممكن الموجود بغير الله
 وكل اله ممكن موجود الله فتقيض السالبة الكلية
 الايجاب الجزئي اي بعض الا اله الممكن الموجود

غير الله ونقيض الموجبة الكلية السلب الجزئي اي بعض
 الآله الممكن الموجود ليس بالله والايجاب الجزئي
 والسلب الجزئي مثلا زمان اذا سالبه البسيطة المذكورة
 بعد وجود الموضوع ترجع الى الايجاب الجزئي المذكور*
 ثبت ان الكلمة الطيبة راجعة الى كليتين مثلا زمين
 ونقيضا هما اي الايجاب الجزئي والسلب الجزئي ايضا
 مثلا زمان اقول ذلك مبني على ان المراد بالآله المذكور
 في الكلمة الطيبة الممكن الموجود وقد عرفت ان الكلمة
 الطيبة من قبيل قصر الصفة على الموصوف وان المراد
 بالمنكور الصفة دون الموصوف فبطلت الكلتيان وكذا
 المتفرعات عليهما* فلا بد ان يشتمل قوله سبحانه لو كان فيهما
 آلهة الا الله لفسدتا على نقيض المطلوب لعدم اشتماله
 على عين المطر اذ الدليل على هيئة القياس الاستثنائي
 ولا بد من اشتماله على نفس المطر اي لا آله الا الله
 او نقيضة وليس مشتملا على عين المطر بدلهة فيجب اشتماله
 على نقيضة وهو بعض الآله غير الله والا* اي وان لم يشتمل
 الدليل المذكور وهو استثنائي على المطر ونقيضه* لما ينتج
 المطر لعدم اشتماله على وضعه* حاصله ان قوله تعالى

لو كان فيهما آلهة النسخ من دلائل قوله تعالى لا اله الا الله
والدليل المذكور على هيئة القياس الاستثنائي فلا بد ان
يشتمل على عين المطر او على نقيضة واذ ليس مشتملا على
عينه لا بد ان يشتمل على نقيضه وهو بعض الاله غير الله ولا شك
في اشتماله عليه لان لفظ الا في الدليل بمعنى غير بالاتفاق
فلولم يكن المحذوف في الكلمة الطيبة غير الله بل موجودا
وغيره لم ينطبق الدليل على المدعى اقول قد عرفت ان
السالبة الكلية المذكورة باطلّة لكون المراد من الاله في الكلمة
الطيبة الصفة دون الذات فلولم يكن المحذوف في الكلمة
الطيبة غير الله لا يلزم المحذور اصلا * **قال** ووجه غلط
الاكابر في الرجوع * اي رجوع الكلمة * انهم زعموا ان
لا اله الا الله يرجع الى سالبة كلية وموجبة جزئية اي
لا شيء من الاله موجود والله موجود فنقيض الاول * اي
السالبة الكلية موجبة جزئية وهي * بعض الاله موجود
ونقيض الثاني * اي الموجبة الجزئية سالبة جزئية وهي *
الله ليس بموجود ولا تلازم بين النقيضين المذكورين حتى
يغني ذكر احدهما في الدليل عن الآخر فالدليل المذكور
على مذهبهم يشتمل على جزء نقيض المطر وهو بعض الاله

موجود دون شكله لان نقيض المطر مركب من ايجاب

جزئي وهو بعض الاله موجود وسلب جزئي وهو الله ليس

بموجود فالدليل مشتمل على ايجاب جزئي لا على

سلب جزئي لحملهم الا في الدليل على غير دون الاستثناء *

لما ثبت ان الاله صفة والا محمول على غير فقوله تعالى

لا اله الا الله راجع الى لا شيء من الاله الموجود غير الله

والله اله موجود وهما متلازمان ونقيضاهما وهما غير الله

اله موجود وبعض الاله الموجود ليس بالله وهما ايضا

متلازمان لوجود الموضوع وقوله تعالى لو كان فيهما آلهة

الا لله لفسدتا مشتمل على نقيض المطر اذ المطر لا شيء

من الاله الموجود غير الله ونقيضة غير الله اله موجود وهو

يشتمل عليه لكونه لا بمعنى غير بالاتفاق فينتج المطر

لا محالة لوجود شرطه فظهر صحة رجوع الكلمة الطيبة عندهم

الى سالة كلية وموجبة جزئية وظهر ان المصنف اخطأ في

بيان القضيةتين وان اعتراضه انما هو على ما زعمه فقط لا الى

الرجوع * ولو حملوه * اي لفظ الا * على الاستثناء يشتمل

الدليل المذكور ايضا على كلا جزئي نقيض المطر لكن

يفوت المقصد اذ يصير معناه لو كان فيهما آلهة ولم يكن الله

موجود الفساد تا فوجه الفساد بديهي اذ يفهم منه لزوم الفساد
 على وجود الآله مع عدم وجود الله سبحانه فلا دلالة له *
 اي للدليل * على نفي شركته مع الله في الوجود * يعني
 أن المقصود نفي شركة الأصنام مع الله تعالى سواء كان الله
 موجودا أو لم يكن والدليل أنما يدل على شق واحد
 يعني لزوم الفساد على وجود الأصنام مع عدم وجود الله
 وأما لزوم الفساد مع وجود الله فلا * فظهر غلطهم في الرجوع
 إلى سلب كلي وإيجاب جزئي * أقول لو حملت كلمة إلا
 على الاستثناء كان معنى لا آله إلا الله الموجد متصف
 بالالوهية فقط ودليله قوله تعالى لو كان فيهما آلهة إلا الله لفسدتا
 منطبق عليه لأن معناه لو كان فيهما آلهة موجودة غير الله
 متصفة بالالوهية لفسدتا لا شتماله على نقيض المظ فظهر صحة
 الكلمة الطيبة لو حمل إلا على الاستثناء أيضا وظهر أيضا خطأ
 المصنف في فهم المراد *

* الوصل الثامن *

في أحكام لا آله إلا الله فلنذكر مقدمة في ذكر نبذ من اصطلاح
 فن الأصول أولا حتى يظهر غلطهم مقدمة النظم أن ظهر معناه
 فان لم يسبق له فهو ظاهر وان سبق له فان احتمل التخصيص

والتأويل فهو النص وان لم يحتمل فان احتمل النسخ فهو
 المفسر واما ان لا يحتمل النسخ فهو المحكم * اعلم ان
 هذا التقسيم مخالف لما عليه الجمهور من الاصوليين لانه
 يدل على ان الظاهر والنص والمفسر والمحكم متباينة فيما
 بينها لا يوجد احده في الآخر وليس كذلك بل هو بالنظر الى
 مراتب الظهور كما ان مقابلاته بالنظر الى مراتب الخفاء
 فيوجد الاقل في الاكثر والتقسيم الصحيح المشهور ان اللفظ
 اذا ظهر منه المراد يسمى ظاهرا بالنسبة اليه ثم ان زاد
 الوضوح بان سيق الكلام له يسمى نصا ثم ان زاد حتى
 سد باب التأويل والتخصيص يسمى مفسرا ثم ان زاد حتى
 سد باب النسخ ايضا يسمى محكما * ولا يخفى ان ما يدل
 على توحيد الباري من الكتاب المجيد والسنة يجب
 ان يكون محكما ادلا جائزا ان يكون ظاهرا لعدم السوق
 فيه ووجوب السوق في التوحيد * قد عرفت ان السوق انما
 يكون في النص لا في الظاهر * ولا نصا ولا لا يثبت به التوحيد
 قطعا ويقينا لبقاء الاحتمال فيه ولو ضعيفا ولا مفسرا لا احتمال
 النسخ والتوحيد مما لا يقبله اصلا فيجب ان يكون محكما *
 قال الاصوليون كل من الظاهر والنص والمفسر والمحكم

يوجب الحكم الا انه يظهر التفاوت عند التعارض فكل
منه يجوز ان يكون دليلا للتوحيد لا انه يجب ان يكون
دليل التوحيد محكما فقط دون غيره من الادلة نعم المحكم
اقوى من المفسر والمفسر اقوى من النص والنص اقوى
من الظاهر فيجعل الاقوى لقوته دليلا دون الاضعف *
فالمحكم من الكتاب الذي يدل على التوحيد قوله سبحانه
وتعالى لا اله الا الله : ما لكم من آله غيره : لو كان فيهما آلهة
الا لله لفسدتا : لو كان معه آلهة كما يقولون اذا الا بتغوا الى ذى
العرش سبيلا : لو كان معه من آله لذهب كل آله بما خلق
ولعلى بعضهم على بعض : لو كان هؤلاء آلهة ما وردوها *
اقول كل من هذه الآيات سقت لمعنى معنى وما سقت
للتوحيد فضلا عن ان يكون محكما فقوله تعالى لا اله الا الله
سيق لكون الله سبحانه متصفا بالالهية فقط دون غير الله ويفهم
منه ان الله واحد اذ الكفار كانوا يعتقدون ان الاصنام آلهة
فلما ثبت ان الله آله فقط دون الاصنام ظهر ان الله آله واحد
بالظاهر وكذلك قوله تعالى ما لكم من آله غيره سيق لكون
الله هو الآلهة وحده دون غيره من الاصنام وقوله تعالى
لو كان فيهما آلهة الا لله لفسدتا سيق لفساد الارض والسموات

على نقد يركون الآلهة فيهما وقوله تعالى لو كان معه آله كما
 يقولون اذا لا بتغوا الى ذى العرش مبىلا وقوله تعالى
 لو كان معه من آله اذا لذهب كل آله بما خلق سيق لعدم كون
 الآلهة شركاء لله وقوله تعالى لو كان هؤلاء آلهة ما وردوها سيق
 لعدم كون الاصنام آلهة ويفهم من كل منها ان الله واحد
 بالظاهر فافهم * **قال** وقس من السنة قوله عليه الصلوة والسلام
 لا آله غيرك : والذي نفس محمد بيده لو انكم دليتم بحمل
 الى الارض السفلى لهبط على الله * هذا ايضا سيق لمعنى غير
 التوحيد لان الاول سيق لعدم كون غيره تعالى متصفا بالالوهية
 والثاني لرجوع الناس كلهم الى الله * **قال** واعلم ايضا
 ان المطلق فى الكتاب والسنة يحمل على مقيد فيهما ولو اختلفا
 حادثة عند الشاعى رحمه الله والمطلق يحمل على المقيد
 ان اتفاقا حادثة عند ابى حنيفة رحمه الله فاما اذا اتفاقا حادثة
 فنعلم الاتفاق على الحمل عندهما فالمنكور المطلق اى الآله
 فى الادلة المذكورة الدالة على التوحيد محمول على المقيد
 فيها اتفاقا لورد المطلق والمقيد فى الادلة المذكورة فى دفع
 الاشراك والاشراك حادثة واحدة وايضا الدلائل المذكورة
 كلها على الهية القياس الاستثنائي والاستثنائي يجب

اشتماله على عين المطر او نقيضة وظاهر انه لا يشتمل شيء
 منها على عين المطر وهو لا آله الا الله فيجب اشتماله على
 نقيضه وهو بعض الآله غير الله فيجب حمل المنكور المطلق
 فيما اطلق على المقيد بغير الله ليصح الاستدلال والا يبطل *
 قد عرفت ان نقيضه ليس بعض الآله غير الله فان معنى
 لا آله الا الله لا شيء من الآله الموجود غير الله والله آله
 موجود فقط على تقدير حمل الآله على غير الآله شيء من غير الله
 آلهما موجود او الله آله موجود على تقدير حمله على الاستثناء
 ونقيضه على الاول غير الله آله موجود وبعض الآله الموجود
 ليس بالله وعلى الثاني الآله الموجود غير الله وبعض الآله
 الموجود ليس بالله والدلائل كلها مشتملة على نقيض المطر
 من غير ان يحمل المطلق على المقيد فالدلائل كلها صحيحة
 لا باطله كما زعم بل الدليلان اذ ان اوردتهما بحسب زعمه
 باطلان ولا يصح الاستدلال بهما * وما يتوهم ان حمله على
 المقيد يخرج من السوق في الظاهر حقيقة فلا يكون محكما
 اذ السوق في الظاهر لا بد منه للاحكام فمدفوع بان المراد
 من السوق في الظاهر اعم من ان يكون الظاهر حقيقة او حكما
 فالظاهر الحقيقي مثلا المطلق والحكمي المقيد فالانصراف

عن السوق في الظاهر الحقيقي الى السوق في الظاهر الحكمي
 بقرينة قطعية عقلية لا يخرجها من الاحكام * هذا مع انه لا طائل
 تحته ليس بصحيح في نفسه فان لا اكله غير الله الا الله على
 تقدير كون المراد من المنكورات الالهة الممكنة كلمة خبيثة
 والكلمة الطيبة لا يكون مسوقة الى الكلمة الخبيثة قط * ولا يلزم
 ان لا يكون قوله سبحانه وتعالى والله على كل شيء قدير
 محكما فانه ايضا مصروف بالعقل الى شيء ممكن فالعقل
 يحكم بان الله ليس بقادر على الممتنع والواجب * هذا مع
 كونه زائدا حشا للخروجه عن هذا المقام ليس مثالا للاول
 لانه موضوع محصل والذي نسخ به الكلمة الطيبة مهمل
 ليس له معنى محصل فابن هذا من ذاك * فالنقلية هو التقييد
 المذكور في الكتاب والعقلية ما ذكرنا في قوله تعالى والله
 على كل شيء قدير * النقلية المذكورة وهمية محضة كزوجية
 الخمسة وانياب الاغوال بخلاف العقلية المذكورة فانها
 صحيحة في نفس الامر مطابقة للواقع ومن احسن المقال *
 فالأكابرزعموا ان لا اكله الا الله من المتشابهات ويلزم عليهم
 ان يكون للناس على الله حجة اذ المتشابه لا يعلم تاويله
 الا الله والراسخون في العلم ايضا والا ميون ليسوا من

الراسخين وقد قال الله تعالى هو الذي نبغث في الاميين
 رسولا منهم فتمت الحجة لهم عليه سبحانه وهو باطل * اقول
 قد عرفت اولا انها ظاهرة في التوحيد ولو فرض انها من
 المتشابهات فعلى ما ذهب اليه الشافعي رح واتباعه يكفي
 علم الراسخين بمرادها للهداية وقوله تعالى هو الذي الآية
 لا يدل على ان الاميين لا بد لهم ان يفهموا كل ما انزل الله
 على رسوله من غير بيان فان الجملة من الآيات تحتاج الى
 البيان وقد بينه النبي صلعم وليس لهم على الله حجة فيها كذلك
 في المتشابهات * ثبت انه من المحكمات * قد ظهر لك
 بطلان ذلك فانهم * والمحكم لا يقبل التأويل ومع ذلك
 الاكابر من العلماء شرقا وغربا محدثين ومفسرين متفقهين و
 متكلمين قد اولوا اولا في المنكور وثانيا في المحذوف فانهم
 وان تلقوه لسانا لكنهم نبذوه ورائهم ظهريا من حيث لم يحتسبوا
 تاويلا وعلى التحريف * متعلق بلم يحتسبوا اي ولم يحتسبوا
 على التحريف * الى ما حكم اوها مهم وتلقوا بقبول كلمة
 باطلة في الاشارة وهي لا آله غير الله قلبا من حيث لم
 يشعروا * اقول قد عرفت غير مرة انها ليست محكمة وان
 لا آله غير الله كلمة صحيحة وانها في التوحيد ظاهرة بدون

الاشراك وانه ليس بتحريف للكلمة الطيبة وليس وهما
 وليس بتأويل في المنكور ولا في المحذوف بل هو معناها
 حقيقة والذي ذكره هو بنفسه كل ذلك فيه وهو لا آله غير الله
 الا الله لكونها خبيثة حينئذ ولم يحسن فان كذبوك قتل لي
 عملي ولكم عملكم انتم بريئون مما اعمل وانا بريء مما تعملون *

 وبالجملته ظهر من الوصول الثمانية امورا لا اول تعيين المراد
 من المنكور في المدلول والادلة وهو الا صنام وغيرهم من
 الممكن * وقد ظهر لك ما فيه من تحريف الكلمة الطيبة الى
 الكلمة الخبيثة * والثاني بطلان ارادة المستحق من المنكور *
 قد عرفت صحتها وبطلان ارادة الآلهة الممكنة وغيرها من
 الآلهة المنكور في المدلول * والثالث تعيين المحذوف في
 المفرغ وهو غير الله * قد ظهر بطلانه والمحذوف موجود

 ومثله * والرابع بطلان تقدير موجود وما يماثله في الخبر *
 قد عرفت صحة تقدير ذلك وبطلان تقدير غير الله * والخامس

 انه لا قرينة على المحذوف وان الملقى اليه يزعم العكس
 وهو انه لا آله الا غير الله * قد عرفت ان القرينة على المحذوف
 النفي وان الملقى اليه لا يزعم العكس بل يزعم عدم
 الانحصار فقط * والسادس ان لا آله الا الله من قبيل قصر

الموصوف على الصفة لا العكس وانه قصر قلب دون الافراد
والنعيين * قد بينا لك انه من قبيل قصر الصفة على الموصوف
دون العكس وانه قصر الافراد لا قصر القلب والنعيين *

والسابع انها مشتملة على حكمين ايجابا وسلبا فالسلب راجع
الى الغير والايجاب الى الله * وقد تبين لك ان السلب راجع
الى الاله الموجود والايجاب الى الله * والثامن انها محكمة

من محكمات الله لا يقبل التأويل اصلا * قد ظهر لك انها
ظاهرة في التوحيد وليست بمحكمة * والتاسع انها ترجع الى كليتين
متلازمين سالبة وموجبة لا الى سالبة كلية وموجبة جزئية * اقول
قد عرفت صحة الرجوع اليهما وبطلان الرجوع الى ما نوهمة *

والعاشرا نزلت لرد زعم الغيرية الموهومة للمشركين بينه سبحانه

وبين سائر الاشياء * قد عرفت انها نزلت لرد عدم حصرهم
الله في صفة الالهية حيث زعموا ان الالهة من الاصنام
ايضا اله لا لرد ما زعم لان غيرية الالهة الممكنة وسائر

الاشياء له تعالى واقعية وعينيتها له تعالى باطلة * والحادي
عشر ان وحدة الوجود ثابتة بالعقل والنقل كليهما ولا تغاير بينهما

سبحانه وبين العالم الاعتباري وهما * وقد عرفت بطلانه * والثاني

عشر ما قال العلماء في تفسير الكلمة وتاويله مخالف للكتاب

والسنة واصول البلاغة وموافق لاوها مهم فقط * قد عرفت
 انه ليس بتأويل بل هو معناه الواقعي مطابق للكتاب
 والسنة موافق للبصر والبصيرة والعقل والدراية وتأويله
 بالعكس * فالآن وجب علينا تفسير الكلمة الطيبة وادلتها
 على ما هو مطابق للواقع والعقل موافقا لقواعد البلاغة دافعا
 للوهم رافعا للشرك الجلي والخفي مرتبظا بالآيات المحكمات
 والنصوص الظاهرات بلا تأويل وتخصيص * سيظهر لك
 خلاف ذلك كله ان شاء الله تعالى *

* الاصل الاول *

في تفسير لا آله الا الله وغيره مما يدل على التوحيد اخبارا
 ولا يخفى ان المراد على ما هو الحق من لا آله الا الله
 لا يظهر الا بعد ظهور الامور المذكورة في الوصل وقد عرفت
 ظهورها بما لا مزيد عليه * وقد عرفت خفاءها بحيث لا يرجو
 ظهورها قط لا بالنقل ولا بالعقل * فلا آله الا الله معناه على
 ما هو المراد عند الله لا آله من الالهة الممكنة الموجودة
 اي الاصنام والاوثان والتماثيل وغيرهم مما يطلق عليه
 المنكور غير الله الا الله * قد مر معناه وهو لا مستحق للعبادة
 موجود غير الله وحاشا ان يكون مراد الله سبحانه ومرضيه

ما ذكره فانه والعياذ بالله كفر وضلالة * فلما استثنى من
المحذوف المذكور الله بقي غيره في مورد النفي والملاصق
بالنفي كلي كثيرا افراد فرجع المقاد الى كليتين سالبة
وموجبة اي لا شيء من الآلهة بغير الله وكل اله هو الله
فحصل التوحيد بين الآلهة الممكنة وبينه سبحانه بعبارة المحكم *
 قد مررت ان المحذوف ههنا هو الموجود وامثاله ولفظ
 الآله صفة ولفظ الا بمعنى غير فلما نفي وجود هذه الصفة
 من غير الله واثبت له تعالى قط على طريق الحصر رجع الى
 سالبة كلية وموجبة جزئية اي لا شيء من الآله الموجود
 غير الله والله آله موجود فقط وحصل توحيد الله تعالى
 ظاهرا بحسب المفهوم وبطل ما زعمه انه محكم في العينية
 بينه تعالى وبين سائر الاشياء الممكنة بالعبارة * واذا حصل
التوحيد المذكور حصل التوحيد بين سائر الاشياء وبينه
سبحانه بدلالة المحكم اذ لا فارق بين ممكن وممكن آخر *
 قد نبين لك ان التوحيد المذكور باطل مخالف للعقل
 والنقل كذلك المتفرع عليه من التوحيد بين سائر
 الاشياء وبينه سبحانه الا ترى ان الاتحاد الذاتى بين
 الممكن والواجب وهما مختلفان حقيقة محال * فحصل

لنا من الجمع بين العبارة والدلالة لا موجود مطلقا آله
 او غيره جزءا وكلا جزئيا او كلياً محسوساً او معقولا حسنا
 او قبيحا الا الله المعبر بالفارسية هر اوست * اقول عبارته
 ودلالته كلها باطلة فان آيات التكليف والجزاء والخلق
 والاهداء والا ضلال تخالفة ولا موجود الا الله بمعنى
 لا موجود اصلا الا الله والامكنات موهومة محضة كزوجية
 الخمسة تفسير باطل واما قولهم هر اوست بمعنى لا موجود
 بوجود حقيقي الا الله فصحيح وكذلك لا موجود الا الله
 بمعنى لا موجود حقيقة الا الله فصحيح ايضا وسيأتى
 ان شاء الله تعالى * ويرجع المفاد الى لا شئ من الموجود
 مطلقا بغير الله * قد عرفت مفادة وهوانه لا مستحق للعبادة
 الا الله وما ذكره ليس مفادة ولا هو راجع اليه اصلا انما
 هو بحسب الوهم والخيال الباطل فلا تصغ اليه * فارتفع
 الغيرية بين الموجود مطلقا وبينه سبحانه بالكلية فليس لغير
 سبحانه مصداق اصلا كشريك الباري * هذا دعوى
 لا لوهية نفسه معاذ الله بحيث لا يحتمسب ان كان مدعيا
 للايمان والاثقائل والفرعون والنمرود سواء * واما مفهومها
 فهو موجود معقول داخل في المقصور * حاصلة ان وجود

الغير لما كان من الممتنعات كشریک الباري فلا معنى
لنفيه وجعله میناله تعالى فقال ان وجود الغير وان كان ممتنعا
بحسب الخارج لكن الغيرية باعتبار العنوان معقول اي
موجود ذهني داخل في المقصور هذا فرجع الحاصل ح
ان هذا المفهوم العقلي الممتنع مصداقه في الخارج والمعقول
الذهني باعتبار العنوان متحد معه تعالى فينتج ان الله سبحانه
مفهوم عقلي ممتنع مصداقه بحسب الخارج فانظر الى هذا
الاعتقاد كيف هو اعاذنا الله منه وجميع المسلمين *

ولما كان هذا المفاد من العينية خلاف الموهوم ضم معه
خلاف المعهود وهو المعجزة ليثبت خلاف الموهوم بخلاف
المعهود للتجانس بينهما وينطبق عليه قوله صلعم لا اله غيرك فانه
تفسير لقوله تعالى لا اله الا الله اي لا اله من الالهة غيرك *

ان اراد بالضم ان المعجزة فقط دليل عليه كما يشعر به قوله
ليثبت خلاف الموهوم بخلاف المعهود فمع انه ليس فيه
معنى الضم فالمعجزات المنقولة عنه صلى الله عليه وسلم ليست
واحدة منها دليل له كما لا يخفى وان اراد ان الموهوم
والمعهود معادلان على الموهوم المذكور فهو ايضا باطل
لان ضم الباطل الى الحق لا يحصل منه شيء فلا دلالة

للمركب المذكور على شيء أصلاً لا على الموهوم ولا على
 المشيقن وكذا لا ينطبق على المركب المهمل المذكور
 قوله صلى الله عليه وسلم لا آله غيرك فإنه لا انطباق بينه
 وبين ذلك المهمل نعم هو تفسير لقوله تعالى لا آله إلا الله
 لا بمعنى أن لا آله من الآلهة الممكنة غيرك بل بمعنى أنه
 لا يتصف بهذه الصفة غيرك فافهم * فاذا ثبت التوحيد

بين الآلهة وبينه سبحانه عبارة ثبت التوحيد بين جميع
 الممكنات وبينه تعالى دلالة إذا لا فارق بين ممكن وممكن آخر *
 قد عرفت أنه لم يثبت التوحيد بين الآلهة وبينه سبحانه من
 الكلمة الطيبة ولا من أمثاله من الآيات القرآنية والأحاديث
 النبوية أصلاً بالعبارة فلم يثبت التوحيد بين جميع الممكنات
 وبينه تعالى منها بالدلالة إذ الدلالة فرع العبارة * وجه التفسير *

أي تفسير لا آله غيرك لقوله تعالى لا آله إلا الله * أنه لا فارق
 بين الحديث * أي لا آله غيرك * وبين السالبة المفهومة
 من لا آله إلا الله * أي لا شيء من الآله بغير الله * إلا بزيادة
 شيء ومن والالف واللام في الموضوع وزيادة الباء في
 المحمول فيها فالحديث فصيح وبلغ والسالبة المذكورة
 ليست كذلك * أقول نعم السالبة المذكورة وقوله تعالى

لا اله الا الله وقوله صلعم لا اله غيرك في معنى لكن افراد
 من الآله في الجميع هي الصفة دون الآلهة الممكنة ولا دلالة
 بالحديث المذكور على ان المراد بالمنكور في الكلمة الطيبة
 الآلهة الممكنة حتى يتم التفسير مطابقا لمراد * وبالحديث
يعلم ان المحذوف في لا اله الا الله ليس موجودا او ممكنا
 على ما توهم بل غيره * قد عرفت ان في الحديث لفظ غيرك
 قائم مقام الخبر المحذوف وهو موجود ومعرب باعرابه
 ولذا وجب حذفه وفي الكلمة الطيبة ليس شيء قائما مقامه
 ومعربا باعرابه فالوجود المحذوف خبره وكلمة الا بمعنى
 غير فالمعنى لا اله موجود غير الله فاذا حذف الموجود بقي
 لا اله غيرك فلا اله غيرك تفسير للكلمة الطيبة ويدل ان
الا فيها بمعنى غير فافهم * وينطبق عليه قول بعض الكبراء
 قدس سره واسرارهم * يريد مولانا جلال الدين رومي
 قدس سره * شعر *

* تیغ لاور قتل غیر حق براند در نگرزان بنی که بعد از لاجم ماند *

* ماند الا الله وباقی جمله رفت شاد باش ای عشق شرکت سوزه رفت *

اقول هذا الكلام لا يدل على مرادة وهوان المراد من
 المنكور الآلهة الممكنة خاصة لان خلاصته لا اله غير الله الا الله

وهو صحيح على إرادة الوصف من المنكور وإرادة الآلهة الممكنة
 وجميع الممكنات من غير الله * وجه التطبيق أن المراد
 بالقتل في قوله تيدغ لا ذرقتل غير حق براند الخ نفى غير الحق
 أي غير الله سبحانه عن المنكور عبارة وعن غيره دلالة
 لا عبارة والا فكيف يصدق قوله مانذ الا الله وباقي جملة
 رفت * نفى غير الحق أي غير الله سبحانه من الآلهة
 الممكنة وغيرها من الممكنات ليس الا عبارة فقط لانه عبارة
 في الآلهة الممكنة ودلالة في الممكنات الاخر * والمراد
 من كلمة لا في قوله بعد از لاه مانذ نفى غير الحق عن المنكور
 عبارة ودلالة لا نفس لا والا فبعد لا واسمه المنكور ليس
 الا الله وظاهر أن انتفاء غير الحق عموما لا يتصور الا على
 تقدير حذف غير الله في المفرغ دون موجود ونحوه * اقول
 قد عرفت ان المراد من النفي نفى غير الحق سواء كان آلهة
 ممكنة او غيرها من الممكنات عن الاتصاف بالمنكور عبارة
 فقط فالاعميم في غير الحق لا في المنكور فانتفاء غير الحق عموما
 حاصل بالا الله أي بغير الله بمعنى أن ليس غير الله أصلا
 من الآلهة الممكنة والممكنات الاخر متصفا بالالوهية
 والآن حذف غير الله المقدر اذ لا حاجة الى تقديره بل المحذوف

هو الموجود ونحوه فافهم * فقله قدس سره لا ينطبق الا على
ما قلنا من لا آله غير الله الا الله فيصدق ما لا اله الا الله و باقى جمله
رفت * قد عرفت انطباقه على ما قلنا وصدق قوله ما لا
اله الا الله و باقى جمله رفت فافهم * وينطبق ايضا على ما قلنا
قوله سبحانه حكاية عن المشركين اجعل الآلهة آلهها واحدا
ان هذا الشيء عجاب فانهم كانوا اهل اللسان فهموا ما هو
المراد من لا آله الا الله من القصر والحصر بالمقام ومقتضى
الحال فالقصر والحصر يفيد التوحيد بين الآلهة وبينه سبحانه
فقالوا ما قالوا اجعل الآلهة الخ اي اجعل الآلهة آلهها واحدا
ان هذا الشيء عجاب * قد عرفت تفسير هذه الآية فلا نعيده
ولا دلالة لهذه الكلمة على الجمع والعينية وانما يتعجبون
عن ايمانه صلى الله عليه وسلم بآله واحدا لان الاصنام كانت
في زعمهم آلهة وقد رده النبي صلعم بهذه الكلمة الطيبة فقالوا
ما قالوا * وما قيل في تفسير هذه الآية ايسعنا ويكفيها آله واحد
في حوائجنا كما يقول محمد صلعم ان هذا الذي يقول محمد
صلعم لشيء عجاب اي عجيب فوهم لان موافق هذا التفسير
ان يرد اجعل آلهه كافيا وترك الآلهة واتخذ آلهها واحدا
ان هذا الشيء عجاب دون ان ينزل اجعل الآلهة آلهها

واحد الخ * أقول كان من معتقدات المشركين ان ينسبوا
 امرا امرا الى آله آله فقالوا ان آلهنا الفلاني ينزل المطر وهو
 في اختياره وفلان يرسل الرياح وهو في يده وفلان يرزق
 العباد وفلان يشفي ويمرض وهكذا ولما رأوا ان محمد اصلغهم
 يقول بالواحد وينكر الكثير عجبوا وقالوا ما قالوا اي ايسعنا
 ويكفينا آله واحد في حوائجنا ان هذا الذي يقوله صلعم لشيء
 عجاب اذ حاجتنا في معيشة الدنيا كثيرة لا يكفي فيه واحد
 بل لا بد لها من آلهة متعددة فكيف يجعلها آلهها واحدا وهذا
 التفسير حسن موافق للعقل والنقل وليس بوهم انما الوهم
 تفسيره وما قال ان موافق هذا التفسير ان يقول اجعل آلهه
 كافيا وهم لان باعث تعجبهم كان جعل الكثير واحدا بمعنى
 ان الاعمال الكثيرة لا يمكن ان تصدر من واحد لا انه
 جعل آلهه كافيا بل ان الآله الواحد سواء كان آلهه او ليس
 بكاف للامور الكثيرة وكذا قوله او ترك الآلهة واتخذ
 آلهها واحدا وهم ايضا لان مطلوبهم ليس ترك الآلهة واتخاذ
 الآله الواحد بل لولم تترك الآلهة ويجعل في يد الواحد
 كل الامور لكان باعث تعجبهم ايضا لعدم امكانها من شخص
 واحد في زعمهم فعلم ان تفسير البيضاوي صحيح وما ذكره

في مقابلة باطل ليس موافقا لمرادهم * ويدل عليه اذا قيل
 لهم لا آله الا الله يستكبرون * وعجبوا ان جاءهم منذر وقال
 الكافرون هذا ساخر كذاب * اجعل الآلهة آلهة واحدا
 ان هذا الشيء عجاب * قد عرفت حال عدم دلالتها على
 ما ادعاه من ان المراد من المنكور الآلهة الممكنة فتذكر *
 فبطل تاويل القاضى البضاوى بقوله اجعل الالهية
 التي كانت لهم لواحد انتهى حاصله اجعل الالهية
 المشتركة بين جميع الآلهة مختصة بآله واحد ان هذا الشيء
 عجاب * قد ظهر لك ان التفسير المذكور صحيح لان
 المراد من الآله المنكور في الكلمة الطيبة الصفة دون
 الذات الممكنة فالتفسير المذكور موافق للكلمة الطيبة *
 وما قال المفسرون في قوله تعالى والنجم اذا هوى ماضل
 صاحبكم وما غوى * بانه رد لقول قريش في حق نبينا صلعم
 ضل محمد وغوى لتركة دين قومه وهم * اقول كلا بل هو تفسير
 صحيح ايضا * لانهم لو قالوا ما قالوا لترك دين قومه لسمع
 منهم هذا القول قبل البعثة لانه صلعم ما عبد الا صنم قط
 وقد اقام فيهم اربعين سنة وما سمع منهم قولاً ثقيلاً بل سمع منهم
 امين صادق * هذا ايضا وهم محض لانه صلعم ما دعاهم

الى التوحيد قبل البعثة انما دعاهم اليه بعدها فظهر لهم بعد
 الدعوة انه صلعم ترك دين قومه يقيين فقالوا ما قالوا *
 ولانه يقطع هذا الوهم قوله بعده وما ينطق عن الهوى ان هو
 الا وحى يوحى * اذ لو كان سبب ورود ما ضل صاحبكم
 وما غوى هذا الوهم لورد بدل وما ينطق عن الهوى وما
 يترك عن الهوى * اي وما يترك محمد دين قومه عن هوى
 نفسه * ان هو الا بامرنا * اي نحن امرنا بترك دين قومه
 فترك * دون ما ينطق الخ لينطبق الرد على المردود *
 اقول قولهم ضل محمد وغوى لترك دين قومه انما صدر
 عنهم بسبب نطقه صلعم بكلمة التوحيد فرغموا ان نطقه صلعم
 بالكلمة الطيبة عن الهوى اي عن هوى نفسه فقال سبحانه
 ردا عليهم وما ينطق عن الهوى ان هو الا وحى يوحى
 وما زعمه من ان المناسب حينئذ وما يترك عن الهوى ليس
 بسديد * ولو قيل قوله وما ينطق الخ قول آخر لا تعلق له بالرد
 كما يدل عليه تغير الاسلوب من الماضي الى المضارع
 قلت فان عمم المراد من المنطوق الكتاب والسنة يرد عليه
 عفا الله منك لم اذنت لهم * ويا ايها النبي لم تحرم ما احل
 الله لك * وقصة اسارى بدر وخيرة * حاصلة ان المنطوق لو يعم

الكتاب والسنة يرد عليه بالزلات التي صدر منه صلعم لا نها
 كانت من الهوى في زعم المصلا من الوحي حتى عوب عليها *
 وان خصص بالكتاب المجيد كما خصص القاضي البيضاوي
 به فيرد عليه اولاً انه لا دليل على التخصيص المذكور في اللفظ
 وثانياً يلزم ارتفاع الوثوق بالسنة والعياذ بالله * اقول
 سلمنا انه لا تعلق له بالرد عبارة والمنطوق مخصوص بالكتاب
 كله فانما خص بذلك لان كله وحي بخلاف السنة فان كلها
 ليست بوحي ولا يلزم ارتفاع الوثوق بالسنة لان الوثوق
 بالكتاب لا يستلزم عدم الوثوق بالسنة فان التخصيص المذكور
 ليس لانه وثوق به فقط دون غيره من السنة بل لاجل ان الكتاب
 كله وحي بخلاف السنة فخص المنطوق بالكتاب فقط
 والزلات محمول على ترك الاولى بالنسبة الى مقامه الاعلى
 كما ذكره بعض العلماء لا من الهوى * فيبطل بالتخصيص
 المذكور عصمة الكتاب ايضاً اذ عصمة الكتاب بالتخصيص
 المذكور فرع قطعية كون الكتاب غير كلامه صلعم ولم ينزل علينا
 جبرئيل مخبراً بان ما صدر من لسانه مما يعجز البشر فهو كلامه
 سبحانه وما لم يعجزه فهو كلامه صلعم وهذا الاخبار لم يحصل
 لنا الا من كلامه عليه السلام واذا ارتفع العصمة من كلامه

ولو وهما بالتخصيص بطل قطعية كون الكتاب كتابا فبطل

عصمة الكتاب بالتخصيص بالكتاب يبطل عصمته ايضا *

اقول قد عرفت ان عصمة الكتاب لا ينافي في عصمة السنة نعم

عصمته بالتخصيص يوجب ان الكتاب كله معصوم بخلاف

السنة لانه لا يجب ان يكون كلها معصومة والا لم تقع الزلات

عنه صلعم قط وهذا اي عدم وجوب عصمة كلها يظهر بكلامه

وبأخبار الله ايضا بلسانه ان الاموال الفلاني ليس من الوحي

فالتخصيص بالكتاب لا يرفع العصمة عن كلامه صلى الله عليه

وسلم اذا كان بالوحي ولا عن الكتاب اصلا فما توهمة باطل

ودليل على عدم فهم المراد * فتعين ان سبب نزول قوله

تعالى ما ضل صاحبكم وما غوى ليس الا القاؤه صلعم قوله

الحق المخصوص وهو لا آله الا الله الى قومه وهم اهل اللسان

فادركوا ما هو المراد منه من الجمع والعينية بين الآلهة

وبينه سبحانه فقالوا ما قالوا من قولهم ضل محمد وغوى لكون

الجمع خلاف اوهامهم فردهم الله سبحانه بقوله المذكور

واختص قوله وما ينطق عن الهوى ان هو الا وحي يوحى

بقوله لا اكد الا الله فقط فانطبق الرد على المردود وليس شيء

من القيل والقال المذكور * اقول الذي زعم ان سبب نزوله

الفاء الكلمة الطيبة على المعنى الذي زعمه مجرد وهمه الذي
 الهمه وهمه فان ذلك المعنى ليس مما اوحى اليه صلعم
 فلا يمكن اختصاص قوله تعالى وما ينطق عن الهوى ان هو
 الا وحي يوحى بالكلمة الطيبة حملا على المعنى الذي
 الهم اليه من جانب وهمه بل هو يعم جميع القرآن * **قال**
 وجه ترجيحه ظاهر لوروده اولا في الالقاء دون باقى الكتاب
 والسنة ولكونه اصل الكتاب والسنة ولب لبهما فالايان به
 ايمان بهما وانكاره انكار بهما * اقول وجه بطلانه ظاهر لان
 الكلمة الطيبة بالمعنى الذي زعم ليس ملقى اصلا ولا هو اصل
 الكتاب والسنة بل مخالف للوعد والوعيد بل لكل القرآن وكل
 السنة والايمان به بالتقليد كفر وضلالة * واما عصمة الكتاب والسنة
 فظهور المعجزات كاف فيهما * لانه يثبت بها النبوة فمن يؤمن
 بنبوته يؤمن بالكتاب والسنة ايضا بارشاده صلعم فان قلت فكيف
 يصدر الزلاات عنه بعد ثبوت عصمته بالمعجزات * **قال**
 واما صدور الزلاات منه صلعم في المسكوت عنه فليس بقادح
 لعصمته صلعم في شيء من الكتاب والسنة والا لبطل حكمة
 ظهور المعجزات * حاصلة ان الامور التي سكوت عنها
 الكتاب فليس صدورها عنه صلعم قادحا لعصمته في شيء من

الكتاب والسنة لانه ليس من ضرورات النبوة ان لا يحكم
البنى بغير الوحي بل من ضروراتها ان لا يحكم بخلاف
ما يوحى اليه فصدور الزلة لا يقدرح عصمته اصلا فان العصمة
لا بد له منها بالنسبة الى الوحي فقط لا بغير الوحي ولو قدرح
ذلك فى العصمة بطلت حكمة ظهور المعجزات على يده *

بل صدور الزلات بعد الاخبار بها مقور وموید لعصمته صلعم
فى الصادر عن مشكوة النبوة على صاحبها الصلوة والسلام
لا ان يكون قادحاً لها * يعنى ان صدور الزلة عنه
صلى الله عليه وسلم ثم الاخبار به يدل على كمال عصمته
صلعم فى الامور التى صدرت عنه بالوحي فهو مقور وموید
لعصمته لانه قادح لها * اذ المعمول والمعهود فيما بين الناس
ستر ما هو المعيب واخفاؤه فاذا اظهر احد ما هو المعيوب بنفسه

صورة من صدور الزلات ظهر كمال عفته وورعه وتقواه
وامانته وعدالته وانصافه فيما صدر منه سوى الزلات
خصوصا اذا ظهر من المعصوم الذى ثبتت عصمته بالمعجزات *
يعنى انما كان صدور الزلة عنه صلعم بعد الاخبار به مقوريا ومویدا
للعصمة لان المعتادين الناس اخفاء عيب نفسه لا اظهاره
فلما اظهره بنفسه ظهر كمال عفته وعصمته فيما وراءه لا سيما

اذا كان مظهراً من ثبت عصمته ومفاته بالمعجزات والبيانات
 الالهية فان اظهار زلة نفسه يدل على كمال العصمة في
 الوحي كما لا يخفى * فصدور الزلات منه صلعم هو الذي
 اوقعهم في ورطة التخصيص بالكتاب لزعمهم قدحه في عصمة
 ما صدر منه صلعم من السنة نعوذ بالله من هذا الزعم * اقول
 قد عرفت وجه التخصيص بالكتاب ان كله وحي دون
 السنة لا مازعة ان صدور الزلة اوقعهم في التخصيص بالكتاب
 نعوذ بالله من امثال هذا الزعم والا فترأى على الكبار *
قال فان قلت فعلى هذا يصح التعميم في وما ينطق الخ
 فبطل ما قلت من انه ناظر الى قوله تعالى لا اله الا الله فقط
 قلت ورود كلمة ما في جواب القسم قرينة قوية على عطف
 ما ينطق على سابقه وربطه به فيكون ناظرا الى قوله لا اله
 الا الله فقط اذ موافقة الربط بالعطف رعاية للبلاغة امرهم
 عند البلغاء كما لا يخفى * اقول قد عرفت ان قوله تعالى
 وانجم اذا هوى ماضل صاحبكم وما غوى : رد لقول قريش
 وقوله تعالى وما ينطق عن الهوى : اما عبارة عن قوله تعالى
 لا اله الا الله فقط ان كان متعلقا بالرد وعطفا على ماضل
 وما غوى : او عن كل الكتاب ان لم يتعلق به عبارة بقرينة تغيير

الا سلوب وكان من عطف الجملة على الجملة للمناسبة بينهما
 في الرد لانه يدل على الرد بطريق الدلالة فان قوله تعالى
 لا اله الا الله ايضا في الكتاب فلو اريد بالمنطوق كل الكتاب
 يكون ناظرا اليه ايضا ضمنا فعطفه على سابقه لم يكن مناقيا
 للرد سواء اريد بالمنطوق الكلمة الطيبة فقط او كل الكتاب
 فلا يجب للرد ان يراد بالمنطوق الكلمة الطيبة فقط ويعطف
 على ما صل وما غوى وليس مرادهم بعدم التعلق بالرد عدم
 التعلق به اصلا بل المراد عدم تعلقه به بخصوصه عبارة بقرينة
 تغيير الا سلوب من الماضي الى المضارع فبطل زعمه فافهم *

واما تغيير الا سلوب من الماضي الى المضارع فلعدم
 تخصيص نطق لا اله الا الله منه صلى الله عليه وسلم بالماضي
 بل يتجدد نطقه يوما فيوما للارشاد * حاصله ان تغيير الا سلوب
 من الماضي الى المضارع ههنا ليس خارجا من البلاغة
 كما يتوهم ظاهرا لان نطقه صلعم بالكلمة الطيبة ما كان مخصوصا
 بالزمان الماضي فقط بل يتجدد نطقه بها يوما فيوما للارشاد
 اي ينطق بها في الزمان المستقبل ايضا للارشاد فغير الا سلوب
 ليدل على ان نطقه بها ليس مخصوصا بالزمان الماضي فقط
 فيه ان المراد لو كان ذلك لقال وما هو ناطق عن الهوى بالجملة

الاسمية يُبدل على الدوام والاستمرار لان الفعل انما يدل
على مطلق التجدد لا على التجدد دائما يوما فيوما بخلاف
الجملة الاسمية فما ذكره في وجه التغيير ليس بشيء * **قال**

ويطبق على التوحيد قول مؤيد بالقسم لبينا صلعم والذي
نفس محمد بيده لو انكم دليتم بحبل الى الارض السفلى لهبط

على الله ثم قرأ هو الاول والآخر والظاهر والباطن وهو بكل
شيء عليم * قد عرفت ان معناه الى الله مرجعكم جميعا وهو

الاول اذ كان ولم يكن معه شيء والآخرة لان كل من عليها
فان ويبقى وجهه ذو الجلال والاكرام والظاهر لانه نور
والباطن لانه لا يدركه الابصار وتعمى القلوب من تعقل

كنهه وهو بكل شيء عليم لا حاطة علمه بجميع الاشياء * **قال**

وجه الانطباق انه لو وصل المد لو المشدود بالحبل الى الارض

السفلى لهبط على السفلى فعبر من ارض السفلى بالله فيلزم العينية

بين الارض السفلى وبينه سبحانه عبارة وبين غيرها من جميع

الاشياء وبينه سبحانه دلالة * اقول هذا على زعمه والا فيمكن

ان يراد بعلى الله على علمه تعالى وقد رتب وسلطانه كذا ذكره

الترمذي رحمه الله لمناسبة العلم بالارض في الوسعة ولما سبته

القدرة بهاني كونها مبدءا ومرجعا ومناسبة السلطان بهاني كونه ظاهرا

باعثا للا من مربيا ليس فوقه شيء وأما ارادة الله بها فليس الا
 وهما وباطلا محضا فبطلت العبارة والدلالة ولم يثبت الجمعية
 والعينية اصلا * **قال** واعلم انه قد تقرر عند علماء البلاغة ان
 تأكيد المضمون بالقسم لا يكون الا عند شدة انكار المخاطب به
 او تنزيله منزلة المنكر فلا بد من الانكار في المضمون اولا حتى
 يؤكد نيا د فعالتحقق الانكار وتنزيله منزلته وظاهر انه ليس في
 المضمون المذكور الانكار الا من جهة الجمع والوحدة بين
 الارض السفلى وبينه تعالى والمخاطب ينكره شديد الانكار لكمال
 استبعاده في الوهم فلهذا اكد صلعم بالقسم * اقول انكارهم من جهة
 الجمع والوحدة غير مسلم لا متناعه عند الكل ولا يجوز الا
 فاقد البصر والبصيرة بل لا نكارهم الحشر ثم الرجوع الى الله
 المنتقم سبحانه فقال رسول الله صلعم والذي نفس محمد بيده
 الخ مؤكدا بالقسم اي اليه مرجعكم جميعا فلا بد من الايمان
 بوحدته والا مثال بامره ونهييه والانكار بجمعه وعينيه مع
 الممكنات لئلا يخذل ذلك اليوم بين يدي الله وجميع خلقه
 ولئلا يتحسر على عمله واعتقاده في الدنيا ولئلا يقول يا ليتنا نرد
 على اعقانيا فتكون من المؤمنين * **قال** وعلى الاقتداء
 بالنبي صلعم في هذا المضمون قال العارف الجامي قدس سره

الناسمي (ع) والله همه اوست ثم بالله همه اوست * اقول اراد به ان وجوده تعالى وجود حقيقي دون وجود الممكنات فان وجودها في مقابلة وجوده ليس بوجود فهو الموجود الظاهر في كل شيء وهو الموجود الظاهر في جميع هذه الموجودات بل لا موجود الا هو فان الممكنات انما هي اطلال او حاصل من الظل لا ان حقيقتها عين حقيقته تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا وكان ذلك القول منه في حالة السكر والقول في تلك الحالة ليس من الدليل في شيء او انه قدس سره وصل في مرتبة الوجود وهي مرتبة الجمع والعينية اذ لا يرى في تلك المرتبة شيء لا نفسه ولا غيره سوى وجوده سبحانه ولم يتيسر له الترفي على ذلك وهو الفرق والغيرية فقال ما قال وعلى كل حال ليس هو دليلا على زعمه اي الاتحاد الحقيقي بين الواجب والممكن ولو فرض انه دال عليه ايضا فليس موافقا لغرضه الخاص وهو ان ما سوى الله امر موهوم كزوجية الخمسة لان الممكنات على فرض العينية موجود وشيون له تعالى وهو الواحد والكثير وليس باجتماع النقيضين ولا معروضا للوحدة والكثرة وليس بارتفاع النقيضين انما هو الايهام فقط واطلاق الممكن عليها حينئذ مع انها واجبات

بمعنى دخولها تحت القدرة لا بالمعنى الذي هو المنعارف
 بين الحكماء ولا يفهمه الا الخواص فتفكر * قال وزاد
 الجامي ظاهرا في التأكيد على الرسول صلعم بانه اقسم
 بقسمين لان قوله صلعم باطنا مؤكدا بالقسمين ايضا احدهما
 المذكور في كلامه صلعم وثانيهما المذكور في كلامه
 سبحانه اذ قال الله تعالى والنجم اذا هوى ما ضل صاحبكم
 وما غوى * اي ما ضل بافادة الجمع بلا آله الا الله صاحبكم
 وما غوى فيه اي في الجمع وما ينطق قوله المخصوص لا آله
 الا الله من الهوى ان هو اي منطوقه الخاص لا آله الا الله الا
 وحي يوحى فاقسم الله سبحانه بانه صلعم ما ينطق بما يلقي اليكم
 من قوله لا آله الا الله من الهوى * اتول قد وقع الخطاء اولا
 في جعل قسمه تعالى فيما قسمه عين ما قسمه صلى الله عليه وسلم
 فيما قسمه وثانيا في تفسير الآية لان المراد على ما فسر المفسرون
 ما ضل صاحبكم في عبادة الله وحده وترك عبادة الاصنام
 وما غوى وما ينطق محمد صلعم بالكلمة الطيبة وكذا بجميع
 القرآن من الهوى ان هو اي منطوقه هذا اي كل الكتاب
 الا وحي يوحى لا ما اراده وذكره من التأويل الباطل من
 هند نفسه من الهوى * قال فعلم ان الجامي قدس سره وافق

نبية صلى الله عليه وسلم وسبحانه فسبحان من جعله مضيقا *
 قد ظهر لك ان ما قسم فيه النبي صلعم غير ما قسم فيه تعالى
 سبحانه فما كان قسمه صلعم مؤكدا بقسمين ظاهرا بقسمه صلعم
 وباطنا بقسم الله سبحانه * وليس مرادة صلعم من هذا القول
 التأويل بعلى علمه وقدرته وسلطانه كما قال الترمذي رحمه الله
 وقلة علماء الظواهر والالهام اقسام صلعم لان التأويل المذكور
 ليس بمنكر فضلا عن شديد الانكار فمح لا يكون كلام انفسح
 العرب بليغا نعوذ بالله من هذه العقيدة * قد عرفت ان المراد
 من هذا القول هو الرجوع الى الله وضرر الرجوع راجع
 الى علمه وقدرته وسلطانه تعالى سبحانه لان من لا يعلم ولا يقدر
 ولا يكون له سلطنة لا يخافه احد في الرجوع اليه فقال صلعم
 خافوا من الله في تخالف امره ونهيه فانه عليهم وقد يرسلطان
 واليه مرجعكم جميعا فينتقم منكم ويجزيكم بما كنتم تعملون
 والمخاطبون كانوا منكربين لذلك اشد الانكار فقال صلعم
 ذلك مؤكدا بالقسم وزيادة اللام في خبر لولا لما توهمه
 وزعمه قافهم * وايضا لو كان مرادة صلعم التأويل المذكور
 لاستشهد عليه بان قرأ والله على كل شيء قدير والله بكل شيء
 عليم والله غالب على امره ليكون مطابقا بالتأويل دون ان قرأ

هو الاول والاخر والظاهر والباطن لان هذا المقروء سوى
بكل شيء عليم لا دخل له في الاستشهاد على التاويل
المذكور وهو ظاهر * اقول قوله تعالى هو الاول والاخر
والظاهر والباطن يدل على قدرته وسلطانه لانه يدل على انه
تعالى مبدء كل شيء ومنتهاه وليس الظهور الاله وان كنتم
لا تبصرونه لكونه باطنا فعلم انه القادر على كل شيء وانه
الغالب على امره لكون السلطنة له خاصة يوم القيمة دون غيره
فكانه تعالى بين بهذه الآية ثلث آيات وانما صرح والله بكل
شيء عليم لانه الاصل اذ القدرة والسلطنة لا يكفي في
الانتقام بلا علم فما احسن تفسير الترمذي قدس سره ومن لم
يفهمه فانما هو من قصور فهمه وعدم دركه على مرادة تعالى
سبحانه من كلامه * **قال** واعلم انه ليس من الكتاب ما يدل
عبارة نقط على الجمع بين الاشياء وبينه سبحانه الا قوله تعالى
هو الاول والاخر والظاهر والباطن اذ جميع الاشياء كلا
او جزء كلياً او جزئياً محسوساً او معقولاً حسناً او قبيحاً منحصر
في هذه الاربع فما ترك شيئاً الا وادخله في عبارته لهذا
استشهد النبي صلعم على قوله لهبط على الله بهذه الآية دون
قوله لا اله الا الله لانه جامع لجميع الاشياء عبارة ودلالة

لا عبارة فقط * اقول قد عرفت معنى قوله تعالى هو الا ول
 والا خرا لآيه والا دلالة له على الجمعية اصلا لا عبارة ولا
 دلالة وكذا لا دلالة لقوله تعالى لا اله الا الله عليها عبارة ودلالة
 فتوهمه ان استشهاده صلعم بهذه الآية على قوله لهبط على الله
 لكونه دالا على الجمعية والعينية عبارة ودلالة باطل محض
 لا يصدق الا المبطلون * وبهذا التحقيق ظهران الا شراك
 بالله والكفر هو زعم الغيرية فاینما جاء الغيرية يلزم الكفر *
 قد ظهر لك من التحقيق الذي ذكرنا عكس ذلك فان زعم
 العينية هو الكفر شرعا لا ارادة الغيرية فحيثما جاء العينية يلزم
 الكفر كيف وان الله في غاية الكمال لا يحوم النقصان حوله
 وفي الجمعية يلزم الجمع بين الفضيلة والنقيصة وآيات التكليف
 والجزاء وكذا آيات الخلق والايجاد كلها يخالفه فاعتقاده
 كفر وضلالة وانكار للقرآن معاذ الله واي كفر اعظم من هذا
 فاثبت ولا تكن من الغافلين * قال فمن حصرة سبحانه في
 شيء واحد متعين يلزم الكفر للزوم الغيرية نحو قوله سبحانه
 حكايمة من فرعون: انا ربكم الا على: وكذا عن الخليل: هذا ربي
 هذا اكبر للكواكب الثلث ولهذا تبرأ قائلا اني وجهت وجهي
 للذي فطر السموات والارض حنيفا وما انا من المشركين *

أقول قوله تعالى اني انا الله رب العالمين لا اله الا انا
ولا اله الا الله وقوله صلعم لا اله غيرك كله يدل على
التعيين وليس من الكفر في شيء العباد بالله وقول فرعون
ذلك كفر لا نكارة ان الله هو الرب الا على لا لاجل
ما زعمه من لزوم الغيرية وآما حمل قول الخليل على نمينا
وعليه الصلوة والسلام في الكفر على ذلك القول خارج
عن الايمان اذا لا نبيا كلهم معصومون عن الكفر بالا تفاق
قبل النبوة وبعد هابل انما قاله ذلك حين ما تجلى عليه
سبحانه بمراتب النور ادناها واسطها واعلاها في الظاهر
بحسب الكواكب الثلاثة وقت سلوكه فقال ما قال لانه تعالى
نور فكما وصل الى مرتبة من مراتب النور زعم انه هو الله
سبحانه وقد وصل هو اليه الا ان سبحانه لما اراد ارتقاء
في مدارج الكمال واخراجه من مراتب النقص ما اثبت على
مرتبة من تلك المراتب بل اعلى درجته فقال عليه السلام
اني وجهت وجهي للذي فطر السموات والارض الآيه
والا فانه عم لا شك انه قد رآها مرارا كثيرة قبل ذلك ولم
يقل به قط لعدم تجلي سبحانه قبل ذلك الوقت بصفة النور
عليه عليه السلام فلما تجلى ربه بتلك الصفة عليه زعم في كل

مرتبة مرتبة انه ربه لا انتفاء نور الكوكب عند نوره وظهوره
 تعالى عليه بذاته بهذه الصفة فتجلى ثانيا وثالثا بصفة النور لئلا
 تقتصر همته في طلبه بصفة دون صفة ومرتبة دون مرتبة
 فلما علم انه تعالى ليس مخصوصا بهذه الصفة فقط ترقى في
 سلوكه وقال اني وجهت الخ فافهم فانه سر من اسرار
 الله تعالى لا ينكشف الا لخواص عباده * **قال** واعلم ان كلمة
 القصر موضوعة للقصر مطلقا اي لقصر الاول فقط على الثاني
 نحو قوله تعالى والكا فرون هم الظالمون : اذ الكفر لا يتجا وزعن
 الظلم اصلا الى غيره من العدل والظلم يتجا وزعنه الى غير الكفر من
 المعاصي والزلات لقوله تعالى * حكاية عن آدم عليه السلام *
 ربنا ظلمنا انفسنا : ولا آله الا انت سبحانك اني كنت من
 الظالمين : وقوله تعالى انه كان ظلوما جهولا : ونحو اني انا الله
 رب العالمين : من الشجرة والا يلزم قصره سبحانه على الشجرة
 فقط فيلزم الغيرية بينه سبحانه وبين غيرها ولقصر الثاني فقط
 على الاول نحو انه هو الغفور الرحيم : فقوله سبحانه لقد كفر
 الذين قالوا ان الله هو المسيح ابن مريم : يحكم بان كلمة
 الفصل فيه لقصر الاول على الثاني اذ هو الكفر صريحا
 للزوم زعم الغيرية في غير عيسى عليه السلام والا لا يظهر جهة

الكفر لان قصر الثاني فقط على الاول موافق للاآله الا الله
 فبطل ما توهم التفنازاني في شرح التلخيص ان كلمة الفصل
 لقصر الاول فقط على الثاني دون العكس * اقول كلمة القصر
 في جميع تلك الآيات لقصر الاول فقط على الثاني دون
 العكس وقوله ونحواني انا رب العالمين من الشجرة النخ
 قول باطل انما ذلك القول من الله سبحانه لا من الشجرة
 وقوله والا يلزم النخ ايضا باطل لان الشجرة غيره سبحانه
 بلا شك فضلا من ان يكون محالا وقوله تعالى انه هو الغفور
 الرحيم : ان الله هو المسيح ابن مريم : لقصر الاول على
 الثاني فقط وقوله اذ هو الكفر صريحا للزوم زعم الغيرية في
 غير عيسى عم قول باطل ايضا لكونها ثابتة بالاتفاق وليس
 موافقا للاآله الا الله كما عرفت غير مرة فصيح ما قال
 التفنازاني ان كلمة القصر لقصر الاول فقط على الثاني دون
 العكس وبطل ما زعمه وتوهمه * **قال** ولنرجع الى تحقيق لاآله

الا الله واعلم ان لاآله الا الله من قبيل قصر الموصوف
 على الصفة قصر قلب قصر حقيقة فيكون وزانه تأويلا ما هذا
 الا زيد اذا المعنى ان المنكور مقصور على الاتصاف بكونه
 الله كما في ما هذا الا زيد * اي موصوفا بكونه مسمى زيد *

ومفهومها ومصدرها فالرجل الا الانسان فاندفع ما قال التفنازاني
بل هذا محال لان للصفة المنفية نقبضا وهو من النسي
لا يمكن نفيها ضرورة ارتفاع النقيضين مثلا اذا قلنا ما هذا
الا كاتب فاردنا انه لا يتصف بغيره لزم ان لا يتصف
بالقيام ولا بنقيضة وهو محال انتهى وجه الاندفاع انه ليس
للصفة المنفية ههنا وهي غير الله سبحانه نقبضا حتى لا يمكن
نفيها بل لها اصل فقط وهو المقصور عليه من الله سبحانه فحسب
وليس للصفة المنفية مصداق حتى يتصور ان لها نقبضا وهو
من التي لا يمكن نفيها اقول قد عرفت ان الكلمة الطيبة ليس من
قبيل قصر الموصوف على الصفة قصر قلب فضلا عن ان يكون
حقيقيا بل هي من قبيل قصر الصفة على الموصوف قصر افراد
وما زعم ان وزانه تأويلا ما هذا الا زيد فغلط لانه من قبيل قصر
الموصوف على الصفة تأويلا لان المراد بزيد المسمى بزيد
او المتصف بكونه زيد فهو وصف تأويلا والمعنى الذي ذكره وهو
ان المنكور مقصور على الاتصاف بكونه الله قد ظهر بطلانه على
ارادة الآلهة الممكنة من المنكور وما ذكر في مثال القصر
الحقيقي لا رجل الا الانسان فليس بشيء لان الكلام في الصفة
التي هي خارج عن الموصوف لا في الصفة التي هي عينه

لانه لا حاجة للقصر فيها فان ثبوتها له ضروري فليس في القصر
 هناك فائدة محصلة فلا يقال لا زيد الا انسان فما قال المحقق
 التفتازاني ان القصر الحقيقي ممتنع كلام محقق والدليل
 الذي ذكره ايضا صحيح وما ذكر في وجهه الا ندفاع ليس
 للصفة المنفية ههنا وهي غير الله نقیضا حتى لا يمكن نفيها فانما
 هو على زعمه ووهمة لا في الواقع وكلامنا ليس في زعمه ووهمة *
قال وما يتوهم ان لا آله الا الله دفع لزعم الاشراك فلا بد
ان يكون قصر افراد لا قصر قلب كما لا يخفى فمد فوع بان
في لا آله الا الله خاصة امور ثلاثة مخالفة للوهم الاول انه
قد تقرر ان قصر الموصوف على الصفة قصر حقيقيا لا يكاد
يوجد او يمتنع كما عرفت وقد وجد قصر الموصوف
قصر حقيقيا فيه فيكون خلاف الوهم والثاني ان مفادة
وهو العينية خلاف الوهم ايضا والثالث ان قصر القلب في
غير لا آله الا الله لا يدفع الاشراك اذ العكس فيه ينافيه بخلاف
عكس لا آله الا الله فانه يستلزم الاشراك كما سيظهر
في الخاتمة ان شاء الله تعالى فيلزم ان يكون قصر القلب
في لا آله الا الله فقط فعلا لا اشراك ايضا كما لا فراد في غيره
فيكون خلاف الوهم ايضا * قد ظهر لك ان الكلمة الطيبة

ليست من قبيل قصر الموصوف على ارادة الآلهة من المنكور
لبطلانه فضلا عن ان يكون حقيقيا انما هو بحسب وهمه فقط وايضا
قد عرفت ان العينية ليس مفادة اصلا لا استحالة وانما هو
موافق لوهمه فقط وايضا عكسه اني لا الله الا اكه لا يستلزم
الاشراك بل يدفعه على ارادة الصفة من المنكور وانما هو
مطابق لوهمه فقط فتحقق ان اوهامه الثلاثة اوقعته في المتوهمات
التي لا تحقق لها اصلا فلا اعتبار لها * **قال** واعلم ايضا
انه قد تحقق عند جميع الامة ان لا آله الا الله دافع للاشراك
فانظر نظرا تاما ان قولنا لا آله الا الله اي شيء نفى ودفع
اولا عبارة واي شيء اوجب كذا كانه نفى الغيرية ودفعها
اولا وعبرة بين الا صنم وبينه سبحانه واوجب العينية كك
بينهم وبينه تعالى فمن اعتقد الغيرية بينهم وبينه سبحانه فقد انكر
المحكم وهو لا آله الا الله من حيث لا يحتسب والعياذ بالله
منه وهو اصل المحكمات من الاربعة التي بني الاسلام
على خمس الخ وآ من بالخبيثة وهي العكس اي لا آله
الا غير الله * اقول ان قوله تعالى لا آله الا الله على ما عرفت
يدل على نفى الا لوهية اي المعبودية من غيرة تعالى اولا
وعبرة واوجب الا لوهية ثانيا وعبرة له تعالى خاصة

لا مع الغيرية وواجب العينية بينه وبين جميع الاشياء
 الممكنة فمن اعتقد العينية وزعم ان وجود الاشياء الممكنة
 كزوجية الخمسة ضل وكفروا من اعتقد الغيرية امن واهندى
 وقد عرفت ايضا ان الكلمة الطيبة ليس من المحكمات
 فضلا عن ان يكون اصلها * قال قد عرفت ايضا ان لا اله
 الا الله عبارة ودلالة راجع الى لا موجود مطلقا لا اله وان
 العكس عبارة ودلالة راجع الى لا موجود مطلقا الا غير الله *
 وقد عرفت ايضا ان لا اله الا الله عبارة فقط راجع الى لا مستحق
 للعبادة الا الله وان العكس عبارة راجع الى ان الله غير
 مستحق للعبادة لا ما توهمه بالمعنى الذي اعتقده يعنى ان
 الموجود هو الله وحده والممكنات كزوجية الخمسة *
 قال وبهذا التحقيق دريت ان الاشراك بالله حقيقة والكفر
 اصالة هو زعم الغيرية بين شي من الاشياء وبينه سبحانه اي
 زعم الموجود مطلقا حسنا او قبيحا غير الحق تعالى كما ان
 الايمان بالله حقيقة والاسلام اصالة هو ايقان الحق اي
 الموجود مطلقا الحق سبحانه * وقد دريت ان الاشراك
 هو زعم غير الله متصفا بالمعبودية والاسلام هو قصر انصافه
 تعالى بهادون ما توهمه فان زعم الموجود مطلقا حسنا او قبيحا

فمن الحق تعالى جمع بين الكمال والنقصان في ذاته تعالى
 الله من ذلك علوا كبيرا * **قال** واعلم ايضا ان المفاد الموجب
 من لا آله الا الله عبارة ودلالة وهو كل موجود مطلقا هو الله
 سبحانه مادة التصادق لكل الافرادى والمجموعى
 لثلا يلزم الاشراك وهو زعم الغيرية على احد هما فيصح
 اطلاق اسم الذات على كل شيء حسنا وقبيحا والا يلزم الوقوع
 فيما عنه الفرار وهو زعم الغيرية و الفرق عظيم بين اطلاق اسم
 الذات على القبيح وبين اطلاق القبيح عليه سبحانه اذ الاطلاق
 الاول يرجع الى قوله والله بكل شيء محيط ويحكم بجواز لا آله
 الا الله حكما بينا والثاني يوهم كونه سبحانه محاطا للقبيح ولا يأذن
 الشرع الشريف به * اقول كلاهما اي الكل الافرادى والمجموعى
 باطلان وكل موجود مطلقا هو الله سبحانه ليس مفاد لا آله الا الله
 عبارة ودلالة انما مفادة لا مستحق للعبادة الا الله وما زعمه
 شركا وهو زعم الغيرية عين الايمان لكونه موافقا للشرع ولا يصح
 اطلاق اسم الذات على كل شيء حسن وقبيح فانه لما مرجع
 بين العزة والذل والله عزيز حكيم وما بين من الفرق بين اطلاق
 اسم الذات على كل شيء قبيح وبين اطلاق القبيح عليه
 فرق وانه لان الشرع كما لم يأذن باطلاق القبيح عليه لم يأذن

باطلاق اسم الذات على القبيح على ان عدم الاذن
 بشيء لا يدل على عدم جوازها فان ما لم يأذن به الشرع
 يجوز القياس فيه وههنا العينية كما زعم تدل على جواز اطلاق كل
 منهما على الآخر فلم يخاف منه وقوله تعالى لا اله الا الله
 لا يحكم بجوازها الا بحسب زعمه وليس هو راجعا الى قوله
 تعالى والله بكل شيء محيط لان معناه ان علمه او قدرته بكل
 شيء محيط لا ذاته وايضا على فرض احاطة الذات لا دلالة
 له على العينية ايضا فان المحيط غير المحاط فاين تحققت
 العينية فانهم **قال** وايضا لان فيه سوء الادب بخلاف الاول
 اذا الاول لا يخلو من حسن الادب لكونه دافعا للاشراك
 وهو زعم الغيرية وقد مررت جوازها بحكم لا اله الا الله
 وبقوله تعالى فايما تولوا فتم وجه الله * اقول هذا عجيب لا يبالي
 من اطلاق اسم الذات على الخبائث ويحاش عن اطلاقها
 عليه مع ادعاء العينية بينهما وهي مجوزة لا طلاق كل من
 العينين على الآخر فكيف يظن احدهما سوء الادب والآخر
 حسن الادب والعينية موجبة لا تصافه تعالى بما لا يليق به
 ولا يحكم **انكلمة** الطيبة بجوازها وقد مر مرارا وقوله تعالى
 فايما تولوا فتم وجه الله فانه والله اعلم بالصواب ناظر الى

قوله تعالى والله بصير بما تعملون * قال وبهذا التحقيق ظهر
 صدق قوله تعالى والله يسجد من في السموات ومن في الارض
 اذ التقديم للحصري لله لا لغيره ولو كان الاصنام غيره
 سبحانه يكذب قوله من في الارض * اقول اولاً ان التقديم لم
 لا يجوز ان يكون لتقديم ما هو احق بالتقديم لا للحصر ولو سلم
 فيجوز ان يكون المراد هو المجموع من حيث هو لان هذا
 المجموع لا يسجد الا لله فقط دون غيره ولو سلم ما اراد
 يجوز ان يكون المعنى ان الموجود الحقيقي لما كان هو الله
 وحده وكان هو الظاهر في كل موجود لان وجود غيره تعالى
 عند وجوده كالعدم فجميع السجدة سواء كان لله او لغيره انما
 هو لله الا ان المشركين لما رأوا وجود الاصنام ولم يطلعوا
 على ظهور وجود الله فيها زعموا ان هذه السجدة للاصنام
 فقال تعالى والله يسجد الخ رد الزعمهم لان الظاهر في الاصنام
 ايضاً انما هو وجوده سبحانه لا وجود الاصنام ولا يذهب عليك
 انه قول بوحدة الوجود فان عدم ظهور الوجود لا ينافي وجوده
 الا ترى ان النجوم لا يظهر وجودها عند ظهور الشمس لكنه
 لا ينافي وجودها واعلم ان حقيقة الممكن عند ارباب الوجود
 هو ظهور الاعيان الثابتة اي صفاته تعالى في عين الوجود

وصفاته تعالى عينه فظهورها في الوجود الحق ظهور نفسه فيه
فوجود الممكنات انما هو وجوده بعينه فهو سبحانه واحد وكثير
وليس بواحد وكثير اي ليس هو معروضا لهما عندهم واما
عند ارباب الشهود كما ذهب اليه اكبر الاكابر مولانا وسيدنا
المجدد لالاف الثاني فحقيقة الممكن عبارة عن امتزاج
ظل من الصفات الالهيّة في نقائصها ثم ظهور هذا الممتزج
في وجوده تعالى اي الوجود الحقيقي فله عندهم وجود
غير وجود الحق الا ان ظهور وجوده بوجود الحق وتقصيله
ان صفاته تعالى لا شك في وجودها عند الكل بل لها الوجود
دون نقائصها فانها عدم كالعلم مثلا فانه وجود والجهل الذي
نقيضه عبارة عن عدم العلم ثم يحصل من امتزاج ظل من
العلم مع الجهل وظهور هذا الممتزج في عين الوجود الحق
بحقيقة ممكنة مثلا نور السراج نور ثم يحصل من عكسه في الظلمة
شيء الا هو نور ولا ظلمة فهو حقيقة اخرى غير حقيقة نور السراج
وظلمة البيت فمادة الممكن عبارة عن نقائص الصفات
وهي الاعداد الاضافيات وصورته عن اطلال الصفات
واذا امتزجت هذه الاطلال مع النقائص كما امتزاج الصورة
مع المادة في المساديات وامتزاج ظل نور السراج مع

الظلمة بظهر بالتعاكس في الوجود الحق ويصير حقائق مختلفة وهي حقائق الممكنات فللممكنات وجود غير وجود الحق وحقيقة غير حقيقته ولا اتحاد بينهما وهذه المحسوسات كلها ممكنات لا موجود ولا معدوم فلا موجود الا الله صحيح عند كلا الفريقين فاذا وصل السالك بسلوكه في الآفاق او في الانفس الى وجود الحق وينتفى وجوده رأسا ينبغي ان لا يقصر همته في السلوك ولا يقصد الرجوع والتنزل في تلك الحالة فانه نقص عظيم حتى يدعي انا الحق وغير ذلك من الاقوال الموجبة للكفر ظاهرا بل يبتغي الترفي على ذلك حتى يحصل مقام التفرقة بعد الجمعية ويطلع على الكثرة بعد الوحدة كما كان اولا قبل السلوك ثم اعلم ان الوصول بالسلوك قد يكون الى ظل الصفة دون الصفة حقيقة فيظنه السالك انه وصول في الصفة فيتوهم الوحدة لكون الصفة عين الموصوف مثلا حين ما تولد لا تقدر على شيء ثم حصل له القدر وشيئا فشيئا حتى وصل في مرتبة السلطنة فتوهم انه لا غالب الا هو فيدعي انار بكم الا على كما كان لفرعون ونمرود فالوحدة التي يحصل باعتبار الظل يعد كفرا ظاهرا وباطنا والتي يحصل باعتبار الصفة يعد كفرا ظاهرا فقط لا باطنا ولهذا

اثنى جنيد البغدادي قدس سره بقتل حسين بن منصور
 بظاهر الشريعة لكونه كفرا بحسب الظاهر وكان هو مؤمنا في
 تلك الحالة بحسب الباطن لا تصاف بالصفة الاكبرية حقيقة
 لا بالظن كما كان لفرعون والعاذ بالله فاحفظ فانك لا تجد
 هذا التفصيل في غير هذا الموضع * **قال** وقس عليه صدق
 قوله تعالى ان القوة لله جميعا اذ بعض القوة والمكر يوجد في
 المخلوق ايضا فلولم يكن المخلوق عينه سبحانه لا يكون القوة
 والمكر لله جميعا * قد عرفت ان القوة وكذا جميع الصفات
 حقيقة انما هي لله دون الممكنات فكما ان وجوده من
 اطلال وجوده كذلك جميع صفاته من اطلال صفاته تعالى
 بل هذا الخارج ايضا ظل ذلك الخارج فالوجود الخارجي
 الذي للممكن وصفاته الخارجية كله ظل للوجود الخارجي
 وصفاته الخارجية له تعالى فالقوة الاصلية والمكر الاصلية
 انما هي لله جميعا دون الممكنات لان قوتها وجميع صفاتها
 ظلية لا اصلية وما توهمه انه لولم يكن المخلوق عينه سبحانه
 لا تكون القوة والمكر لله جميعا توهم باطل * **قال**
 وقس عليه ان الله معكم : وان الله معنا : ونحن اقرب اليه من
 حبل الوريد : اذ زيادة التقرب من حبل الوريد لا يتصور

ألا بالعينية معه سبحانه والمعية باقسامها باطلّة في حقه إلا بالعينية*
قد عرفت ظهور وجوده تعري في وجود الممكن فالمعية والقرب
انما هو بالنسبة الى ذلك الظهور لا بسبب العينية كما توهم*

قال وظهر الفرق بين قول النصارى في قوله سبحانه لقد

كفرا الذين قالوا ان الله ثالث ثلاثة : وبين قوله تعالى ما يكون

من بجوى ثلاثة الا هو اربعهم ولا خمسة الا هو سادسهم ولا

ادنى من ذلك ولا اكثر الا هو معهم : فالاول هو الكفر

الصريح والثاني هو الايمان الخالص وجه الظهور ان الاول

ينبئ عن الفرق والتغاير وهو الكفر صريحا والثاني ينبئ

عن الجمع والتوحيد بقريئة الا هو معهم والجمع عين الايمان

الخالص* اقول نعم ان الاول كفروا الثاني ايمان لكن لا لما

توهمه بل لان الاول ينبئ عن تعدد الآلهة بخلاف الثاني

فانه يدل على علمه تعالى باحوالهم واعمالهم علانيتهم وخفياتهم

بقريئة المعية* **قال** وظهر ايضا صدق قوله تعالى فان لله خمسة

واللرسول ولذي القربى واليتامى والمساكين وابن

السبيل بلا تاويل ذكر الله بالتبرك المحض وجه الظهور

انه اذا ارتفع التغاير بينه سبحانه وبين من عطف عليه صدق

ان الخمس كله لله دون غيره بجعل قوله للرسول الى آخر

المقسوم عليه مطلقا تفسيرا للمعطوف عليه اكراما وتثريفا
 للمعطوف لا حصر الله تعالى في المكرمين فقط * اقول حاصله
 على طبق مرادة يرجع الى ان الغنائم قد جعلها الله منقسمة على
 خمس حصص خمسة للرسول ولذى القربى واليتامى
 والمساكين وابن السبيل والباقي للغانمين فيتوهم منه ان
 ما غنمتم خمسة للمعززين المشرفين المكرمين من الله وهم
 الرسول وذو القربى واليتامى والمساكين وابن السبيل
 والاربعة الاحماس منها لبين بين المعزوز والمحقر من الله
 وهم الغانمون لعدم تعرض المحقرين من الله وهم المتوهمون
 فيلزم حرمانهم من الغنيمة والحال انهم عين الله ايضا فوجب
 تأويل قوله تعالى فان لله خمسة بان كل الغنيمة لله للمعززين
 والمحقرين ولبين يمين منه تعالى اجمعين حتى لا يحرم
 المتوهمون والى هذا المراد اشار بقوله صدق ان الخمس
 كله لله لانه يدل كناية بعموم العلة على ان المراد كل
 الغنيمة لله لان كلهم سواء في العينية فلا وجه لحرمان بعضهم
 وهذا القسم من التحريف في القرآن يجوز للضرورة لان
 الضرورات تنبيح المحظورات * حكاية *
 كان فيما بين الا عا جم رجل مشهور بحسن الخط لكنه يحرف

حكمة القرآن كثيرا بزعمه ان القرآن ههنا غلط فجاء رجل
 واعطاه خمسة آلاف من الريال وقال يا اخي اريد ان تكتب
 لي هذا القرآن بعينه من غير تغيير فيه من عندك فقبله كرها
 وقال اكتب قرأنا غلطا جبرا لخاصرك الا ان وزره عليك فشرع
 في الكتابة حتى وصل في خر موسى صعقا فحرف موسى بعيسى
 وفي الفارسي يقال للحمير خر فتخيل ان الحمير ما كان لموسى
 انما كان لعيسى فكتب ذلك فلما جاء الرجل قال اني
 ما غيرت في هذا القرآن شيئا الا كلمة واحدة ودل عليها وقال
 قد الجأني الضرورة اليه فان مثلي كيف يكتب هذا الغلط
 الصريح فان شئت اعطني ما وعدتني وان شئت لا تعطني
 فعلم ان الضرورة قد توجب لذلك هذا قالتا ويل الذي
 ذكره من هذا القبيل والحق ما ذكره المفسرون يعني ان
 ذكر الله ههنا للتبرك * قال وقس عليه قوله تعالى ومن يطع
 الرسول فقد اطاع الله * وما رميت اذ رميت ولكن الله رمى *
 ويد الله فوق ايديهم * وان الذين يؤذون الله ورسوله *
 وما قتلتموهم ولكن الله قتلهم * وان تقرضوا الله قرضا حسنا *
 اقول قوله تعالى ومن يطع الرسول فقد اطاع الله ذكر لفظ
 الرسول ههنا دون ان صرح باسمه صلعم ليدل على ان اطاعة

الرسول اطاعة المرسل بعينه فيما ارسل وقوله تعالى وما رميت
 اذ رميت لان القدرة له جميعا فانزل وجود الشيء منزلة عدمه
 وهو من نوع البلاغة وقوله تعالى يد الله فوق ايديهم لان
 العهد مع الرسول عهد مع الله في امره ونهيه وقوله تعالى ان
 الذين يؤذون الله ورسوله اي يثيرونهما على الانتقام
 وقوله تعالى وما قتلتموهم ولكن الله قتلهم مثل قوله تعالى
 وما رميت اذ رميت ولكن الله رمى في تنزيل وجود الشيء
 منزلة عدمه وقوله تعالى وان ترضوا الله فرضا حسنا لكمال
 التسلي بوصول الثواب اليهم فكما ان القرض يجب اداؤه
 على آخذه فكذلك الله سبحانه كانه اوجب على نفسه ايصال
 الثواب اليهم بما انفقوا في سبيل الله ومن اوفى بعهده من الله

قال وينطبق على ما قلنا من عينية جميع الاشياء معه سبحانه

قوله تعالى فلما اتاهانودي من شاطئ الوادي الايمن في

البقعة المباركة من الشجرة ان يا موسى اني انا الله

رب العالمين فالمنادي والقائل بالقول المذكور هو الشجرة

فقط فدل عبارة على عينية الشجرة معه سبحانه ودلالة على

عينية غيرها من جميع الاشياء معه سبحانه اذ لا فارق بين

مممكن وممكن آخر * اقول وقوله والمنادي والقائل بالقول

المذكور هو الشجرة باطل انما المنادي والقائل به هو الله سبحانه فبطل زعمه كله * **قال** فهذه الآيات كلها دالة عبارة ودلالة على الجمع والتوحيد بين الاشياء كلها وبينه سبحانه * اقول قد عرفت بطلانه بما لا مزيد عليه فنذكر *

* ألا صل الثاني *

في تفسير الا دلة الخمسة وهو قوله سبحانه لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا ولو كان هولا آلهة ما وردوها ولو كان معه آلهة كما يقولون اذا لا بتغوا الى ذى العرش سبيلا وما كان معه من آله اذا ذهب كل آله بما خلق ولعلى بعضهم على بعض وربطها مع المدلول وهو لا آله الا الله * قد عرفت تفسير الآيات المذكورة وربطها مع الكلمة الطيبة وستعرف ان شاء الله تعالى * **قال** واعلم ان التعدد في الوجوب عند العقل الصحيح باطل ولهذا لم يذهب اليه احد والا لكان مذكورا في الكتاب والسنة لكونه اشد قبحا * اقول التعدد في الوجوب مطلقا ليس قبيحا فان صفاته تعالى كذاته واجبة نعم تعدد الذات الوجبة باطله ولعل مراده قدس سره من امتناع تعدد الوجوب امتناع تعدد الذات الوجبة * **قال** واما توهم تعدد الوجوب بين الممكن والواجب كما للنصارى وغيرهم فظهورا مكان الممكن

الذي توهم وجوبه بدفعه واما توهم المجوس تعدد الوجوب
 بين الخالقين فزعمهم يدفع وجوبهما اذ خالق الخير عندهم
 لا يقدر على خلق الشر وخالق الشر بالعكس فعدم قدرة كل
 منهما يدفع وجوبهما اذ الواجب لا بد ان يكون كاملا
 والنقصان من امارات الامكان فلا حاجة الى دفع تعدد
 الوجوب * اقول مجرد عدم قدرة الخير المحض على الشر
 المحض وبالعكس لا يدفع وجوبهما لجواز ان يكون الشر والخير
 من اللوازم الذاتية للخالقين والواجب لا يجب ان يقدر
 على خلاف مقتضى ذاته فان الواجب سبحانه وتعالى واحد
 والوحدة من مقتضيات ذاته ولا يقدر ان يوجد واجبا آخر
 لذاته لكون الواجب حينئذ اثنين وهو خلاف مقتضى الواجب
 بل لان الواجب لا بد ان يتصف بالكمال في جميع الصفات
 الممكنة الحصول وكمال الخلق ان يقدر على خلق كل شيء
 ممكن فلو كان خالق الخير والشر متعددا يكون كل منهما متصفا
 بالخلق ناقصا فلا يكون احدهما واجبا والبراهين على وحدة
 الواجب كثيرة مذكورة في الكتب دافعة لوجوبهما فاطلعهما *
قال واما التعدد بين الممكن وبينه سبحانه فقد اختلف فيه
 فذهب الاكثر الى اثباته موافقا للوهم وذهب الاقل الى

نفية وهم الانبياء باجمعهم عليهم الصلوة والسلام لعجبهم بلا آله

الا الله وهو يدل صريحا على نفية واتبعهم من قلد هم من

الكمل قدست اسرارهم * اقول ثبوت التعددين الممكن

والواجب موافق للعقل ومطابق للواقع وعليه جميع الانبياء

وتدل عليه الكتب الالهية والا حادith النبوية ناطقة بها

وعليه الاولياء الكمل من ارباب الشهود ومجي الانبياء

بكلمة لا آله الا الله لا يدل على نفي التعدد بين الممكن

والواجب عندهم لا نهان دل على اتصافه تعالى بالا لوهية فقط

لا على نفي التعدد بين الاشياء وبينه تعالى لكن لما كان الممكن

عند ارباب الوجود عين الواجب لم يكن الممكن عندهم ممكنا

فبطل التعدد عندهم وعند ارباب الشهود له حقيقة وراء حقيقة

الواجب فثبت التعدد عندهم واما ما ذهب اليه المحقق

من ان الممكن موهوم محض كزوجية الخمسة فانما هو بتسلط

الوهم فقط خلاف ما عليه ارباب الوجود والشهود * قال

والحجة لهم قوله سبحانه لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدنا فلنذكر

اولا ما يتعلق به من الميزان والنحو والبلاغة وثانيا وجه

الملازمة فالميزان ان لو سور المهمة ولما كان المفاد من

لا آله الا الله كليتين مألوبة وموجبة متلازمين كان نقيضا هما

ايجابا جزئيا وسلبا جزئيا متلازمين في الصدق ايضا اعني
 بعض الآله غير الله وبعض الآله ليس بالله فتعين ان نقيض
 المطلوب ايجاب جزئي ومحموله غير الله فقط لرجوع السلب
 الجزئي اليه ايضا لوجود الموضوع وهذا الدليل قياس
 استثنائي فلا بد من اشتماله على نقيض المطلوب من قولنا بعض
 الآله غير الله لعدم ذكر عينه فيه فوجب حمل الآله على
 غير الله ليشتمل على نقيض المطلوب * اقول قد بينا لك ان
 مفاد الآله الا الله يرجع الى سالبة كلية وموجبة جزئية اي
 لاشي من آله موجود غير الله والله آله موجود وهما متلازمان
 ونقيضا هما اي غير الله آله موجود وبعض الآله الموجود
 ليس بالله ايضا متلازمان وقوله تعالى لو كان فيهما آلهة الا الله
 لفسدنا مشتمل على نقيض المطلوب وهو غير الله آله موجود لكون
 الا بمعنى غير لعدم صحة الاستثناء وما توهمه مبني على ارادة
 الآلهة الممكنة من المنكور وقد عرفت بطلان ذلك * **قال**
 واعلم انه لا شبهة في ان الاستدلال استدلال على ابطال التعدد
 بين المنكور وبينه سبحانه والتعدد يستلزم التباين وبالعكس
 فذكر كل يغني عن الآخر وقد عرفت ان المراد من المنكور هو
 الممكن فقط اذ على تقدير ارادة الواجب من المنكور يلزم

خروج كلامه سبحانه عن البلاغة والصدق معا والعياذ بالله منهما *
 اقول لا شك في كون قوله تعالى لو كان فيهما آلهة الا الله
 دليلا على بطلان التعدد لكن لا بين المنكور وبينه سبحانه
 كما زعمه والمراد من الآلهة مطلق الآلهة واجبا كان او ممكنا
 متصرفا لا الممكن فقط كما زعمه * **قال** اما خروجه من البلاغة

فلانه على تقدير ابطال التعدد بين الواجب وبينه سبحانه

يكفي في المقدم ان يقال لو كان معه مثله الخ فيلغوا الى القيود
 من فيهما وايراد جمع منكور والا الله * اقول فائدة القيود
 على ارادة الاعم دفع زعم المشركين فانهم يزعمون ان
 الاصنام آلهة اي معبودة في السموات والارض فقال تعالى
 في ردهم لو كان فيهما آلهة اي مطلق الآلهة واجبا كان او ممكنا
 متصرفا الا الله اي غير الله لفسدتا ولو قال لو كان معه مثله
 لا يكون دفعا لزعم المشركين لعدم ادعائهم بوجوب آلهتهم بل
 دفعا لارادة الوجبة فقط فبطل زعمه * **قال** واما خروجه عن

الصدق فلانه على تقدير تعدد الواجب يمتنع الفساد اذفسادهما

متفرع على كونهما وعلى التعدد المذكور يمتنع كونهما لما يكون

بينهما من الاختلاف والتمانع لانها ان توافقت في المراد تواردت

عليه القدرة وان تخالفت فيه تعاقبت عنه * فيه ان وقوع الاختلاف

والنماذج على فرض وجوبهما ممنوع لان توافقهما في ايجاد كل
 شيء او تخالفهما فيه ليس من ضرورات الوجوب لم لا يجوز ان
 يتواضعا في ايجاد بعض بعض من الاشياء من كل منهما فلا يلزم
 توارد القدرة على شيء واحد او تعاوقهما * **قال** ولو قيل ان
 المحال وهو التعدد المذكور جازان يستلزم محالا آخر وهو
 كونهما فيندفع بان المحالين المذكورين اعني تعدد الواجب
 وجودهما اي السماء والارض جازان يستلزم محالا ثالثا
 وهو اتفاقهما على ابقائهما كما ابدعاهما فاین لزم الفساد
 المتفرع على وجودهما في كذب الملازمة المذكورة *
 اقول قد عرفت ان امكان الاتفاق لا يوجب وجوبه ولا
 يمنع امكان الاختلاف ومع امكان الاختلاف لا يجب
 شيء فلا يوجد لان الشيء ما لم يجب لم يوجد فلو فرض
 فيهما آلهة لما وجدنا فصحت الملازمة المذكورة * **قال**
 فالبشارة البليغة الصادقة في ابطال التعدد المذكوران يقال
 لو كان معه مثله لما خرجت ابي من العدم الى الوجود لما يكون
 بينهما من الاختلاف الى آخره * اقول قد عرفت ان المقصر
 هو ابطال التعدد في نفسه لا ابطال التعدد بين المنكور وبينه
 سبحانه كما زعمه فقوله تعالى لو كان النخذل لزعم المشركين ايضا

لا يصح رفعه وهو لو كان معه مثله وقد عرفت ان المراد بالبارحدا
لعدم وجوب شيء حينئذ والوجود لا بدله من الوجوب * **قال**

فبطل ارادة الواجب فقط من المنكورا والاعم عموم المجاز *
اقول ان جعل قوله تعالى لو كان الخ دليلا للكلمة الطيبة
فالمزاد الا اعم ليكون رد الزعمهم ايضا وان لم يجعل دليلا لها
بل دليلا على امتناع التعدد فقط فلا حاجة الى ارادة الا اعم
لان الفساد على فرض الآلهة الوجبة يستلزم الفساد على
فرض الآلهة الممكنة المنصرفه ايضا * **قال** فتعين المراد

من المنكور وهو الممكن فقط مطلقا متصرفا كان او غيره *
اقول هذا باطل لان فرض الآلهة الممكنة الغير المتصرفه
لا دخل لها في الفساد ثبت ان المراد بالمنكوره هنا الا اعم
لا ما زعمه * **قال** وبعد تعيين المراد من المنكور يتوقف

الاستدلال على التعرض واثبات التعدد والتغاير فرضا
بينه وبينه سبحانه في المقدم ليشتمل على نقيض المطلوب وعلته

الفساد حتى يبطل النقيض ويثبت المطلوب فوجب حمل
الا على المجاز لتحصيل التعرض المذكور لينم الاستدلال *

اقول قد عرفت تعرض نقيض المطلوب في لو كان معه الآية
على ما عليه الاكابر واما اثبات التعدد والتغاير فهو بديهي

لا ينكره إلا خوف البصر والبصيرة ولا حاجة للاستدلال
 عليه * **قال** والأكابر حملوها على المجاز بمعنى الغيروزعوا
 أن وجه المجاز امتناع الاستثناء ووجه الامتناع أمران الأول
 عدم اشتغال ما قبلها على ما بعدها ووجه عدم الشمول في زعمهم
 أيضا أمران أحدهما أنه كان ما قبلها أي المنكور بقرينة جمعه
 ووجوب ما بعده والا يكفي على وجوب ما قبلها لو كان معه
 أنه لفسدتا فيلغو باقي القيود فتعين إمكانه وإلا مكان ينافي
 الشمول وثانيهما تقيدده بغيرهما والثاني دلالة الاستثناء على
 ملازمة الفساد لكون الآلهة فيهما دونه سبحانه والمراد ملازمة
 لكونها مطلقا سواء كان معه أو دونه * حاصله أن الاستثناء ههنا
 ممتنع لأن المراد من الآلهة إما واجب فقط أو ممكن فقط
 أو أعم منهما فإن كان واجبا فقط يكفي لو كان معه أنه لفسدتا
 فيلغو باقي القيود وإن كان ممكنا فقط ينافي الشمول إما أولا
 فلكون ما بعدها واجبا وإما ثانيا فلكون الآلهة في المستثنى
 منه مقيدة بغيرهما والمستثنى مطلق وإن كان أعم منهما يلزم
 خلاف المقصود إذا المقصود لزوم فسادهما على التعدد مطلقا لا
 على تقدير تعدد الآلهة المستثنى منها الله فوجب حمل إلا
 على المجاز لعدم صحة الاستثناء * **قال** فنقول يرد على إمكانه

انه لا يخفى اما ان يكون المنكور ما ولا بالتصرف او الاستحقاق
 على عموم المجاز كما في لا اله الا الله عندهم اي لو كان فيهما
 متصرفه كثيرة الا الله اولا على الثاني لا يتم التقريب بوجهين
 الاول الاختلاف بين المنكورين المذكورين في المدلول
 والدليل اذا المنكور في المدلول ما ول بالاستحقاق والتصرف
 دون الدليل والثاني بطلان تعليل الفساد بالتمايز في زعمهم
 اذا لا تمايز بين الممكن الغير المتصرف وبينه سبحانه وعلى
 الاول تحقق الشمول قطعاً وبقينا بل الله سبحانه اولى
 بالدخول لكونه مستحقاً في نفس الامر دون الآلهة لكونها
 مستحقة فرضاً * اقول المنكور ما ول بالتصرف وقوله على
 الاول اي على هذا القدير تحقق الشمول قطعاً وبقينا باطل
 لان الممكن لا يشمل الواجب وليت شعري كيف خفي عليه
 هذا الامر البديهي * قال ويرد على التقييد قوله سبحانه وهو الله
 في السموات والارض وهو الذي في السماء الله وفي الارض
 الله * اقول لا ايراد بهما اصلاً لان المراد ليس عدم التقييد
 في موضع آخر بل عدم التقييد في هذا المقام فيفيد عدم الشمول
 في هذا المقام فلا يصح الاستثناء في هذا المقام وفرق ما بينهما *
 قال ويرد على دلالة الاستثناء على ملازمة الفساد ان حصول

مفهوم المراد وهو ملازمة الفساد لكونها مطلقا او معه انما
 يتوقف على عموم علة الفساد لا على حمل الا على المجاز وبعد
 عموم العلة يبطل حمل الا على المجاز اذ المجاز لا يرجع
 اليه الا عند تعذر الحقيقة او ترجحه ولا تعذر ولا ترجح بينهما *
 حاصله ان حصول المقصر وهو ملازمة الفساد لكون الآلهة
 مطلقا او معه متوقف على عموم علة الفساد لا على حمل الا
 على المجاز فان كانت علة الفساد عاما كان فرض الآلهة
 مطلقا سواء كانت ممكنة او واجبة متصرفه او غير متصرفه
 فيهما او وراءهما ممتنعا وان لم تكن عامة تكون ملازمة
 الفساد على تقدير خاص لا مطلقا ولا حاجة فيه لحمل الا على
 المجاز فلا يمتنع الاستثناء فبطل حمل الا على المجاز اذ
 الا نصراف اليه للضرورة او لترجيح المجاز ولا تعذر ولا
 ترجح حينئذ بين الحقيقة والمجاز بامتناع الحقيقة وتعذرها
 وصحة المجاز او ترجحه يعني ان علة الفساد عند الاكابر
 هو التمانع وهذه العلة عامة فتثبت ملازمة الفساد عموما
 والتقيد بالاستثناء لا يضره * **قال** كما في قوله تعالى وربائبكم
 اللاتي في حجوركم من نسائكم فان المراد حرمة الربائب
 مطلقا سواء كانت في الحجور او دونها وعموم علة الحرمة يكفي *

حاصله ان الربائب في هذه الآية مقيدة بفني حجو ركم الا
ان هذا التقيد لا يضر في حرمة الربائب مطلقا لكون علة
الحرمة عامة كذلك التقيد الذي يفهم بسبب الاستثناء
غير مانع عن امتناع مطلق الآلهة لكون علة الفساد عامة *

قال فلما كان علة الفساد وهو التمانع في زعمهم عام ما فيجب
حمل الاعلى الحقيقة لعدم تعذرها * اقول التقيد في هذه الآية
باستبار العرف ولا عرف هناك حتى يقيد بالاستثناء فالتقيد
هناك محل بالمقصر البتة لكونه داعلى الفساد على تقدير معين
فبطلت حجة * **قال** فان قلت ان عموم المراد وعموم الجملة
ترجح كل منهما حمل الاعلى المجاز للتناسب في المسمى
والحقيقة تقتضى الخصوص فترجح المجاز على الحقيقة قلت
فعلى هذا يفهم جواز الحقيقة والمجاز دون امتناع الحقيقة كما
زعموا * اقول لما كان جواز الحقيقة وهو التقيد على خلاف
العرف يوهم خلاف المقصر كان في حكم الامتناع فصحوا
بامتناعه * **قال** ومن ههنا علم امر الاول انه لو ذكر الا الله
بعد مفرد معرفة لكان محمولا على المجاز ابصارا قنصا
المقام حمله عليه فحولوا كان فيهما اللات او العزى الا الله فسد
فبطل قاعدتهم اذا كانت تابعة لجمع منكور غير محصور بل

الصواب ان يقال كما حملت الا عليها اذا دلت قرينة عليها
اقول هذا مبني على وهمه ان اللات والعزى عين الله تع
تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا بل هما غير الله بلا شبهة فلا معنى
لقوله لو كان اللات والعزى غير الله لفسدتا فصحت قاعدتهم وبطل
وهمه وصوابه * **قال** والثاني ان علة حمل الاعلى المجاز هو

وقوعها في مقام محمول نقيض المطلوب فقط دون شيء آخر *
اقول قد عرفت ان علة حمل الاعلى المجاز هنا هو عدم صحة
الاستثناء بوجه من الوجوه لا ليكون هو محمولا لنقيض
المطلوب * **قال** والثالث ان جهة تعذر الاستثناء هو بطلان

الدليل على تقدير الاستثناء لعدم اشتماله على نقيض المطلوب
دون دلالة على خصوص المراد * اقول قد عرفت ان التعذر
لدلالة على خصوص المراد وهو خلاف المقصود لا لعدم
اشتماله على نقيض المطلوب فان قوله تع لو كان الخ
لا يجب ان يكون دليلا لقوله تع لا اله الا الله خاصة بل هو
دليل على امتناع تعدد الآلهة مطلقا واجبا كان او ممكنا
منصرفا * **قال** والرابع ان علة الفساد هو التغاير فقط المستلزم

لعجزه سبحانه دون شيء آخر من التمايع وغيرها * اقول
قد مرعت ان التغاير موافق للعقل والكشف الصحيح ومطابق

لنفس الامر فلا يمكن ان يكون هو علة للفساد بل العلة انما هو
 التمانع فقط على ما هو الجمهور دون ما توهمه * **قال** والخامس
 ان المراد ملازمة الفساد لكونها معه فقط بعد كونها ممكنة
 مغايرة له سبحانه في الوجود لخصوص العلة لا مطلقا كما توهموا *
 اقول هذا المراد مرادة على ما توهمه من العينية والجمع وقد
 ظهر لك بطلانه واما مراد القوم وهو الاصح فانما هو ملازمة
 الفساد مطلقا على وجود الالهة ممكنا كان او واجبا
قال فظهر من التحقيق المذكور بطلان قول القاضى
 البيضاوي في تفسير قوله نعم لو كان فيهما الالهة الا الله
 غير الله وصف بالالما تعذر الاستثناء لعدم شمول ما قبلها لما
 بعدها ولا لته على ملازمة الفساد لكون الالهة فيهما دونه
 والمراد ملازمته لكونها مطلقا دونه او معه حملا لها على غير
 كما استثنى الغير حملا عليه ولا يجوز ان يرفع على البطلان لانه
 متفرع على الاستثناء مشروط بان يكون في كلام غير موجب
 ولفسدتا اي لبطلتا لما يكون بينهما من الخلاف والتمايع فانها
 ان توافقت في المراد تطارث عليه القدرة وان تخالفت فيه
 تعاوقت عنه انتهى * اقول وجه ظهور بطلان قوله رحمه الله
 على ما زعمه انه رضى الله عنه جعل ملازمة الفساد التمانع

وليس كذلك بل الغيرية علة وقد ظهر لك بطلان زعمه
وصحة ما قاله القاضي البيضاوي * **قال** وكذا ظهر بطلان

قول من قاده كالجامي وهو قوله يتعذر الاستثناء لعدم دخول

الله في آلهة يقيين فلم يتحقق شرط الاستثناء * اقوال ذلك لما توهم

ان امتناع الاستثناء عنده لعدم التعرض فقط وقد عرفت جهة

تعذره * **قال** واختير لوعلى كلما لدلالته على امتناع المفروض

في اول الامر كما هو المطلوب دون كلما نحو كما كان فيهما

آلهة الا الله لفسد تا ولما كان نقيض السالبة الكلية وهي لا شيء

من الآلهة بغير الله ايجابا جزئيا وهو بعض الآلهة غير الله فحق

التعرض لنقيض المطلوب ان يقال لو كان فيهما بعض الآلهة

الا الله لفسد تا ولفظ البعض يخل بالفصاحة والبلاغة فوجب

العدول الى لو كان فيهما آله الا الله لفسد تا لكن بذكر الآلهة

المفرد يبقى المنكور بلا قرينة * اقول قد عرفت ان قوله تعالى

لو كان الخ دليل على بطلان التعدد المزعوم للمشركين

اذ كانوا يزعمون ان الاصنام آلهة فرد الله سبحانه زعمهم بقوله

لو كان فيهما آلهة مطلقا بصيغة الجمع وما ذكره مبني على

انه دليل لكلمة لا آله الا الله على المعنى الذي وهنه وقد

ظهر لك بطلان ذلك * **قال** لا يقال ان وقوع المنكور مفردا

بـرجم بوجهين الأول أنه مناسب لا يجاب جزئي هو نقيض
 المطر والثاني أنه مخصوص بالا مكان لوقوعه في نقيض
 المطر والمنكور في المطلوب أيضا خصص بالا مكان لوقوعه
 في سياق النفي لا نأقول تخصيص المنكور مفردا بالا مكان
 لوقوعه في نقيض المطلوب قرينة معنوية والمعنوية ضعيفة فبقي
 التردد بين الا مكان والوجوب فلا يحصل المطر بخلاف
 وقوعه مفردا في سياق النفي لانها قرينة لفظية وضعية فيكون
 قوية فوجب العدول من الافراد الى جمع منكور غير محصور
 ليدل على الا مكان لفظا فيطبق الدليل والمطلوب في تخصيص
 المنكور بالا مكان بقرينة لفظية وضعية قوية * اقول حاصلة على
 ما زعمه ان المنكور في المدلول وكذا في الا يجاب الجزئي
 الذي نقيضه مفرد وفي الدليل جمع فكيف صح التعرض
 لنقيض المطر فيحق ان يقال في الدليل لو كان فيهما بعض الآه
 ليطابق نقيض المطر وهو بعض الآه غير الله الا ان البعض
 مغل بالبلغة فوجب العدول الى لو كان فيهما آه الا ان
 المنكور ههنا في الا ثبات فلا يدل على الا مكان بخلاف
 المنكور في المدلول لانه تحت النفي يدل عليه للعموم فأتى
 بصيغة الجمع صريحا ليدل على الا مكان ثم اعترض عليه

بان وقوع المنكور في الدليل بصيغة المفرد مناسب بوجهين
 الاول المطابقة لنقيض المطر والثاني انه مخصوص بالا مكان
 لوقوعه في نقيض المطر كما ان المنكور في الدليل مخصوص
 به لوقوعه في سياق النفي فاجاب بان كون المنكور ممكنا
 لوقوعه في نقيض المطر قرينة معنوية ضعيفة بخلاف وقوعه في
 سياق النفي فانها لفظية وضعيفة قوية فوجب العدول الى الجمع
 هذا ولا يخفى عليك ان كل ما ذكره لا طائل تحته الا ترى
 ان ايراد الجمع ههنا لبس للدلالة على الا مكان لفظا بل لان
 وجود الآلهة بالجمع سواء كانت واجبة او ممكنة متصرفة
 مع الله او بدونه يوجب الفساد بخلاف وجود الآلهة بالمفرد
 ممكنا كان او واجبا فانه لا يلزم منه الفساد فاورد بصيغة الجمع
 وفي قوله فوجب العدول لا يخفى ما فيه من ترك الادب *

قال * النحو * لو حرف شرط وكلمة كان ناقصة لا تامة والا يلغو

تقديم الظرف على المنكور وفيهما ظرف لغو متعلق بهما بيان للواقع

اذ لو كان وراءهما آلهة الا الله لفسدتا ايضا وسر التقييد انه

ليس الا شراك الا فيهما دون ورائهما ادا المكله من الجن

والانس فيهما دون ورائهما وقدم الظرف على المنكور

ليصح وقوعه مبتدأ كما في نحو في الدار رجل وليحصل قرب

التعلق فان قلت بتقدّم الظرف على المنكور يحصل قرب
 التعلق بعامله فلا يلغو التقديم على كونها تامة قلت قرب
 التعلق بنا في ولاء الفعل بعامله اذا لا صل ان يلي الفعل
 فيلغو وآلهة مرفوع اسمها والا الله خبرها * اقول كلمة كان
 تامة والا الله بمعنى غير الله صفة للآلهة معناه لو وجد فيهما
 آلهة وهم غير الله لفسدنا وتقدّم فيهما ليدل على المقصود
 اولا وللقرب بالعامل وهو بيان للواقع * **قال** * البلاغة * اختيار
 الناقصة لكونها اصلا واكثر استعمالا في مقام الاستدلال
 كما لا يخفى وتنصيصا على التعرض لنقيض المطلوب اصاله
 وتعليل الفساد بالتغاير كذلك بخلاف التامة * اقول قد عرفت
 انها تامة ولا خلل في التعرض على ما عليه الجمهور وان كان
 خلاف وهمه وتعليل الفساد بالتغاير باطل محض لما مر غير
 مرة * **قال** والعدول من النصب الى الرفع في الا الله مع التناسب
 بما قبله لقطع الاستثناء وقلعه وقمعه وليس الرفع على التوصيف
 على ما توهم * اقول قد عرفت وجه بطلان الاستثناء فالرفع انما
 هو على التوصيف فقط * **قال** وهذا العدول كالعدول في قوله
 سبحانه بما عاهد عليه الله من انكسر الى الضم ليدل العدول
 من الكسر اللفظي على العدول من الكسر المعنوي وهو

النقض اذا المقام ترغيب الايفاء وتهديد على النقص
 فالمقام يقتضى العدول المذكور والفتح لمجيبه في موضع
 الكسريومي ايهاء خفيفا الى الكسر ايضا فلا يلايم المقام بخلاف
 الضم فانه يدل على الجمع اي جمعه مع الايفاء * اعلم
 ان العدول ههنا الى الضم مع ان الهاء بعد الياء الساكنة
 والقاعدة انها اذا كانت بعد الكسرة او الياء الساكنة تكسر وبعد
 الفتحة والضم تضم لقراءة الجلالة بالتفخيم لانها تفخم بعد
 الضمة والفتحة وترقق بعد الكسرة والتفخيم يدل على التعظيم
 اي على كونه ذا عظيم فيناسب ما بعده وهو قوله تع فسنواته اجرا
 عظيما اكونه ايضا الاعلى كونه ذا عظيم لان ما كل الجنة من
 ارفع الاجناس وفي غاية الكثرة ولا تنقطع ابدان الله سبحانه
 ذا عظيم والعظيم في حقه تعالى اشارة الى كماله في جهاته
 والفتحة وان كانت دالة على قراءة التفخيم الا انه ما ذهب
 اليها احد من العرب في هاء الضمير لانها ان كانت مفردة فبعضهم
 يضمها مطلقا ويسكنها بعضهم بعد المنحرى ولا يفتحها
 احد من العرب في صحاوراتهم فقرأ الضمة لموافقتهما صحاورة
 بعض العرب اختارها حفص رح ههنا وفي الكهف في وما انسانيه
 الا الشيطان بضم الهاء اما ههنا فلمنا سبة المعنوية لما بعده

وأما في الكهف فلان الرفع وهو من الرفع يدل في نفسه على العظمة
والنسيان مع التأكيد في الا ذكرا مر عظيم فرفعت الهاء ليدل
على ان هذا النسيان وان كان منى خطأ عظيما الا انه اوقعني
فيه الشيطان وقد يضمنونها للمناسبة اللفظية لما بعدها في الا عراب
كما قرأ حمزة في طه اهله امكثوا بضم الهاء وفي غير الهاء قرأ ابو جعفر
وقلنا للملائكة اسجدوا بضم التاء للمناسبة اللفظية وآما الوجه
الذي ذكره المصنف فبعيد محض مخالف لقواعدهم ولا يأتي
تأويله في قوله تعرفوا ما انسانيه الا الشيطان مع ان قراءة الرفع في
هذين الموضعين مروى عن شخص واحد وهو حفص رح وكذا توجيهه
في العدول عن الفتح بانه يؤمى ايماء خفيفا الى الكسر ايضا
لمجيء الكسر على صورة الفتح في غير المنصرف والفتح على
صورة الكسر في الجمع الموث السالم توجيه سخيف بل الوجه
ما ذكرنا وهو عدم حواريهم بفتح هاء الضمير مفردة *

قال فالعدول من النصب الى الرفع هنا يدل على عدول
الا من الحقيقة الى المجاز لوجوب التعرض لنقض المطلوب
بخلاف النصب فانه كما يؤيد الخبرية كذا لك يقوى الاستثناء
بل يزدحم لكونه حقيقة فيغوت التعرض المذكور فلا يبطل النقيض
ولهذا لم يجيء قراءة اخرى قراءة النصب في الا الله لا خلاله

في أصل المطلوب وفي بناء هذه عليه الله جاء قراءة الكسر أيضاً
 لعدم اخلاصه في أصل المطلوب بل في الملايمة * اقول لا بل
 عدول الا الى المجاز لكونه وصفاً لآلهة ولكون كان تامة يدل
 على العدول من النصب الى الرفع بل على امتناع النصب
 والتعرض حاصل بالعدول * قال اما العدول من كلمة
 غير مع انه حقيقة الى كلمة الا مع انه مجاز فلا خلال غير الله
 بالفصاحة فيخل بالبلاغة ايضاً لكونها متفرعة عليها ووجه
 الا خلال ان كلمة غير بين السابق واللاحق الذين تقار بالفظا
 كالاجنبي بين المحرمين فيخل بالفصاحة اخلا لا عظيماً فيفوت
 البلاغة * اقول حاصله ان غير ههنا مع انه يدل صريحاً على
 المطلوب مخل بالفصاحة فيخل بالبلاغة ايضاً لكون الفصاحة
 داخلة فيها فعديل عنه الى الا ووجه الا خلال ان وقوعه بين
 الآلهة التي سابقة ولفظ الله الذي لاحقه وهما يثتقاران لفظاً
 كوقوع الاجنبي بين المحرمين بخلاف الا فان حروفه مناسبة
 بحروف الله لانه لو حذفت الهاء بقي صورة الابل حروف
 الآله الذي هو مفرد الآلهة وحروف الا كلاهما مخرجان عن
 حروف الله فتخلله بينهما ليس كتخلل الغير فلا يخل بالفصاحة
 ولا بالبلاغة هذا على وفق مرامه الا ان الامر ليس كك

بل انما جاء بكلمة الا والله اعلم بالصواب دون غير كونها
 مناسبة للمدلول لفظا ومعني اما لفظا نظاهروا ما معني فلان
 حاصل معناه والله اعلم لا آلهة الا الله اي ليست الا صنم
 وغيرها موصوفين بالالوهية الا الله يعني ان الله هو الموصوف
 بها دون غيره من الاصنام لانه لو لم يكن ككفسدنا فتطابق
 الدليل والمدلول لفظا ومعني وما توهمه بحسب الظاهر نظرا
 الى ظاهر لفظ الغير فانه غير فكيف يدخل بين المتحددين ذاتا
 وحروفا وهما الآلهة الممكنة والله الواجب فتخلله بينهما غير
 فصيح لانه غير بحسب اللفظ والمعني جميعا بخلاف الا فانه
 وان كان غيرا بحسب المعني لكنه ليس بغيرا باعتبار الحروف
 توهم فاسد انما يهتز به حواشيه فقط وانما قلنا بحسب الظاهر لان
 بحسب الحقيقة عند كل الالفاظ والحروف عين الله سبحانه ايضا
 فهذا الوجه للعدول عن مثله يدل على نسبانه ما توهمه سابقا
 فتأمل * قال فلنحرر وجه الملازمة ونمهد مقدمة اولا *

* مقدمة *

اعلم ان وقوع الاختلاف والتمانع والاتفاق بين المتغايرين
 يحكم حكما بينا ان الاختلاف والاتفاق من عوارض
 التغاير دون لوازمه فلا يكون كل منهما علة تامة للوازمه او

لوازم شيء آخر فعلم ان الاختلاف والاتفاق ليس علة تامة
للزوم الفساد او غيره من اللوازم المذكورة في الادلة
فالعلة للفساد وغيره من اللوازم المذكورة هو عجزه سبحانه دون
شيء آخر فثبت ان علة لزوم الفساد وغيره من الملازمات
هو التغاير الموجب لعجزه سبحانه * اقول خاصله ان المطلوب
من الآيات الاربعة الدالة على التوحيد وقد مر ذكرها ابطال
التغاير فقط لان فرضه يوجب اللوازم الخمسة المستحيلة
فساد السموات والارض وورود الآلهة في جهنم وابتغاء السبيل الى
ذى العرش والذهاب بما خلق وعلو بعضهم على بعض والتمانع
لا يمكن ان يكون علة تامة للوازم الخمسة المذكورة المستحيلة
لان العلة التامة يجب ان يكون من لوازم المعلول والتمانع
ليس من لوازم التغاير لا مكان الاتفاق بين المتغايرين بل
من عوارضه فيمتنع ان يكون علة لها بل العلة انما هو العجز فقط
والاجواب ان المقصود من الدلائل المذكورة ليس ابطال
التغاير كما زعم لان التغاير امر بدیهي ثابت يستحيل
ابطاله بل المقصود ابطال الآلهة المتعددة والآدلة
المذكورة مبنية على زعمهم واعتقادهم لانهم يزعمون
ان الله مثل ملوك الدنيا لا يقدر منفردا على جميع الامور

بل لا بد له من الشركاء في تمشية الامور لينتظم من جميعهم امور
 الدنيا فاورد الله سبحانه هذه الدلة رد الزعمهم يعنى انه
 نعم لو كان مثل ملوك الدنيا وكانت الالهة شركاء له
 نعم لوقع التمانع بينهم كما ترون في ملوك الدنيا ولزمت اللوازم
 الخمسة المستحياة فسكتوا عن جوابه وتم الامر فلا يجب ان
 تكون هذه الدلة قطعية كما زعم المصنف * **قال** ثم اعلم ان
 تعاقب الحكم بالمشق او بما في معناه يدل على علية المأخذ نحو
 قوله سبحانه السارق والسارقة فاقطعوا ايديهما والزانية والزاني
 فاجلدوا كل واحد منهما مائة جلدة وفاقتلوا المشركين حيث
 وجدتموهم فان كلا منها صريح الفهم وسريع الدرك بالتعليق
 في ان علة القطع والجلد والقيل هي السرقة والزنا والاشراك
 نعوذ بالله منها فالكتاب المحكم البايع الخارج عن طاقة
 البشر وهو قوله سبحانه لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا لوخلي
 ونفسه وسد باب التاويل والرأي واليماذ بالله منهما لدل
 دلالة قطعية على ان علة الفساد هو التغاير بين موجود وبينه
 سبحانه * اقول هذا التفريع مبني على الوهم السابق والا
 فان العلة كما مر هو التمانع اللازم للتعدد بحسب الظاهر *
قال اذ المذكور في المقدم امور ثلاثة كون المنكور مظهروا لهما

بكونه متعدد او كونه غير الله سبحانه وكل من الاولين على خصوصه
 لا يقتضي الفساد فتعين ان التغاير فقط يقتضي عجزه سبحانه *
 اقول قد عرفت ان التعدد يقتضي الفساد لانه يستلزم التمايز
 اللازم للتعدد بحسب الظاهر * قال اذ الموجود مطلقا واجبا
 كان او ممكنا منحصر في القيام بالذات وهو الوجه هو والقيام
 بالغير وهو العرض والتوحيد في الوجود بين الجوهر والعرض
 بدوي مسلم كما قال الشيخ الرئيس وجود الاعراض هو وجود
 محالها فانحصرا فتغاير في الوجود بين جوهر وجوهه رآه ففرض
 التغاير الحقيقي بين الشئيين في الوجود يقتضي بدلهة استقلال
 الطرفين واستقلالهما يوجب تماثلهما والمثل لا يقدر عليه مثل
 آخر فالشئان اللذان فرض تغايرهما في الوجود لا يقدر كل
 منهما على الآخر قدرة تامة للتماثل كالوالد والمولود مثلا
 فانهما متماثلان في الجوهرية فالوالد وان كان قادرا على
 تربية المولود واهلاكه ايضا لكن لا يقدر على احيائه وكذا
 المولود اذا شب يقدر على تربية الوالد وقتله ايضا لكن
 لا يقدر على احيائه فالتماثل يوجب عجز الطرفين فعلى فرض
 التغاير بينه سبحانه وبين شيء آخر من الاشياء يلزم عجزه سبحانه
 وعجزه سبحانه يقتضي فسادهما لانه يؤده حفظهما * اعلم ان

التغايريين الواجب والممكن تغاير حقيقي بحسب
 الذات والوجود وجميع الصفات لان ذاته تعالى واجبة
 وجوده حقيقي وصفاته قديمة بخلاف الممكن ولا ثمان
 بينهما اصلا فلا يلزم عجزه تعالى عن ذلك علوا كبيرا نعم لو كان
 للممكن وجودا حقيقيا مستقلا مائلا للواجب مغايرا له تع بالذات
 لا بقدر كل منهما على الآخر قدرة تامة واما مجرد التغاير بين الشئيين
 فلا يستلزم العجز ولا القدرة اصلا فزعم المصنف ان التغاير
 يستلزم العجز باطل محض * قال وبهذا ظهر وجه الابطغاء

الى ذى العرش سبيلا ايضا اذا لا بتغاء لا يتصور بدون عجزه
 سبحانه وظاهر ان التغاير يقتضي استقلال الطرفين واستقلالهما
 يقتضي تماثلهما فى الاتصاف بامهات الصفات فيكون الآلهة

على التغاير متصفة بامهات الصفات واتصافهم بها يقتضي اتفاقهم
 على تصميم ارادة الابطغاء وحت دفع الضرر عن نفسه وجلب

النفع لنفسه مطبوع لكل احد والمطبوع المذكور يستدعي
 ان لا يكون احد محكوما لغيره وظاهر ان الله سبحانه حاكم عليهم
 فيتضررون منه سبحانه فوجب اتفاقهم على تصميم ارادة الابطغاء

لدفع الضرر فيلزم الابطغاء منهم الى ذى العرش سبيلا * اقول هذا
 ايضا من توهماته الفاسدة والاصل ان الابطغاء من داب ملوك

يُدَّعى نيا وهم يزعمون ان الله سبحانه مثلهم فقال سبحانه ردا
 لزعمهم لو كان هؤلاء آلهة اذا لا بتغوا الى ذى العرش سبيلا
 وقوله ان التغاير يقتضي استقلال الطرفين مطلقا ليس بشيء
 فان العرض والجوهر متغايرين مع ان العرض ليس مستقلا
 بوجوده وقوله استقلالهما يقتضي تماثلهما في الاتصاف بامهات
 الصفات غير مسلم ايضا لان الجوهر كلها مستقلات والانسان
 والفرس والشجر والحجر ليس بمتماثلات في امهات الصفات
 بقوله فيكون الآلهة على التغاير متصفة بامهات الصفات
متفرعا عليه غيره سلم ايضا **قال** وقس عليه امتناع ورودهم
جهنم دفعا للضرر عن انفسهم وفس عليه ذهاب كل بما خلق وعلو
 بعضهم اذا اتفقوا على بعض واحد* حاصله ان الابتغاء كما كان
 لدفع الضرر عن انفسهم ومتفرعا على الغيرية ومفاد لزوم
 العجز كورودهم جهنم وذهابهم بما خلق لدفع الضرر من
 انفسهم ومتفرعا على الغيرية ومفاد لزوم العجز وقد عرفت
بطلان كل ذلك فنذكر **قال** ولنحصر تفسير الآية المذكورة
وهو انه لو كان فيهما آلهة الا الله اى غير الله بالنصب على الخبرية
تنصيصا على تعرض نقيض المطلوب اولا وعلى تعليل الفساد
بالتغاير ثانيا كان ماير الاشياء سوى الآلهة غير الله بدلهة للتماثل

في الاستقلال ولو كان سائرا لاشياء سوى الآلهة غير الله لكانتا
 غير الله للتماثل المذكور ولو كانتا غير الله لفسدتا لكونهما غير الله *
 اقول حاصله لو كان فيهما آلهة غير الله كان سائرا لاشياء سوى
 الله غير الله ولو كان سائرا لاشياء سوى الله غير الله لكانتا
 غير الله ولو كانتا غير الله لفسدتا لكونهما غير الله لا لوجه آخر
 من التمانع اما المقدمة من الملازمة الاولى فلان الا بمعنى
 غير لوجهين للتعرض على نقيض المطلوب ولان الغيرية
 ملة الفساد فلو لم يحمل عاية لا متنع الفساد فهو منصوب على
 انه خبر كان لا مرفوع واما الثاني منها فلعدم الفرق بين
 ممكن وممكن فلو كان الآلهة غير الله بالعبارة كان كل الاشياء
 سوى الآلهة غير الله بالدلالة واما الملازمة الثانية فظاهر واما
 الملازمة الثالثة فلان التغاير يقتضي الاستقلال وهو يقتضي
 التماثل فيقتضي الاتصاف بامهات الصفات وهو يقتضي
 الاتفاق على ارادة الابتغاء فلزم ان التغاير يقتضي الابتغاء وهو
 لا يتصور الا بالعجز فالتغاير يقتضي العجز وهو يلزم الفساد لانه على
 العجز بؤده حفظهما وقد عرفت ان التغاير لا يقتضي العجز بل التغاير
 بين الخالق والمخلوق بديهي لا ينكره الا من يجوز ان يكون
 الشيء خالقا لنفسه ووجه الفساد انما هو امكان التمانع كما

ذكره المفسرون • قال كما في فاقتلوا المشركين وامثالها اي
 الاشرار والزنا والسرقه لما ذكرنا ان التغاير يقتضي
 استقلال الطرفين واستقلا لهما يقتضي عجز كل من الآخر انما
 حذف ما ذكر من التفسير لبد لهته كما حذفت المقدمة الثانية
 من الدليل وهو بطلان التالي لبد لهتها وقد جرت السنة
 الالهية علي حذف البديهي الجلي ولن تجد لسنة الله تبديلا
 اقول حاصله ان عليه المأخذ ههنا وهي الغيرية مثل عليه
 الاشرار والسرقه والزنا في تلك الآيات فالغيرية هي علة
 الاجزبة في الدلائل الاربعة لا غير والتغاير يقتضي استقلال
 الطرفين وهو يقتضي عجز كل منهما عن الآخر لو كان فيهما
 آلهة غير الله كانت السموات والارض ايضا غير الله والغيرية
 يستلزم العجز وهو يستلزم الفساد فلو كانت السموات والارض
 غير الله لفسدنا فيرجع الحاصل لو كان فيهما آلهة غير الله
 لفسدنا والحال انهما لم تفسدا ثبت ان الآلهة وجميع الاشياء
 عين الله فثبتت الجمعية وبطلت الغيرية وبطل ما عليه الجمهور
 شرقا وغربا فحذف بطلان التالي لبد لهته حذفت تلك
 الدلائل من المقدم لبد لهتها وهذا من سنة الله سبحانه ولن تجد
 لسنة الله تبديلا اعلم ان هذا كله مبني على زعمه وهو نصب

الغير على انه خبر كان وكان ناقصة ولورفع الغير على انه صفة
 وكان تامة وقيل معناه لو كان فيهما آلهة التي هي غير الله
 لفسد تاموا فقال المفسرين ظهر بطلان ما ذكره ولوعام الله فيهم
 خبر الا سمعهم * **قال** وهذه المقدمات المفسرة ترتبط بعضها

مع بعض كمال الربط بجعل التالي للاولي مقدما للمتوسط
 وجعل تاليها مقدما للثانية ومشملة على تعرض نقيض المطلوب
 وتعايل الحكم بالغيرية فكل من الاولين بديهي جلي
 والثالثة بديهية ايضا لكنها خفية والتنبيه عليها ما ذكرنا من ان
 التغاير بين الشيئين يقتضى استقلال المتغايرين واستقلالهما يستلزم
 تماثلهما ونماثلهما يقتضى عجزه تعالى وعجزه تعالى يقتضى الفساد
 اقول حاصلة انه لو كان فيهما آلهة غير الله لكان سائر الاشياء
 سوى الآلهة غير الله ولو كان سائر الاشياء سوى الآلهة غير الله
 لكانت السموات والارض غير الله ولو كانتا غير الله لفسدتا
 فلو كان فيهما آلهة غير الله لفسدتا فانباطها كما بينه ظاهر
 والثانية مشتملة على نقيض المطلوب اي كل آله غير الله
 وعلى تعايل الحكم بالغيرية لكون مبدء الاشتقاق علة الحكم وهما
 اي الملازمة الاولى والثانية بديهيان اوليان والثالثة اي لو كانتا
 غير الله لفسدتا ايضا بديهي لكنه بديهي خفي فلذلك نبه عليه

بالنبية وهو ان الغيرية يقتضى الاستقلال والا استقلال يقتضى
 التماثل والتماثل يستلزم العجز والعجز يقتضى الجزية الجزية الربعة
 ومنها الفساد ثبت لو كانتا غير الله لفسدتا ثبت لو كان فيهما
 آلهة الا الله لفسدتا هذا على وفق مرامه والا فالمقدسات
 باسرها على ما ذكرنا ممنوعة بل باطله اذ الآلهة غير الله
 بلا شبهة وكذا سائر الاشياء سوى الله والسموات والارض
 غير الله وليس بناء الفساد على الغيرية ولا الغيرية موجبة للعجز
 والآل ارتباط على ما ذكرنا ظاهر لان معنى لا اله الا الله
 ليس غير الله متصفا بالا لوهية وقوله نعم لو كان فيهما آلهة الا الله
 لفسدتا منطبق عاينه اذ لو كان غير الله من الاصنام متصفة
 بالا لوهية لفسدتا لا مكان التمانع والدليل مبني على
 زعمهم واعتقادهم ان الله تعالى مثل ملوك الدنيا فثبت
 ولا تكن من الغافلين * قال فالملزمة الاولى والثانية مع مقدم
 الاخيرة في حكم المقدم لتالى الاخيرة لكن لما ربط الله نعم
 بين المقدم فقط المذكور فى الآية وبين التالى فقط المذكور
 فيها وحذف ما سواهما من المحذوف لبدئته ولا خلال ذكره
 البلاغة لاجل التكرار المخل واعتماد على فهم المخاطب
 من اهل اللسان ممن اراد هدايته واضلا لمن اضله ولهذا

لم يتفطن المحذوف الاكابر من العلماء شرقا وغربا من الزمان
 الذي يشير اليه قوله عليه السلام ثم يفشوا الكذب فوقعوا فيما
 وقعوا من ان علة الفساد هو التمانع والاختلاف لقولهم لما
 يكون بينهما من الاختلاف والتمانع الى آخرة * اقول
 حاصله لو كان فيهما الهة غير الله كان سائرا لا شياء سوى الله
 غير الله ولو كان سائرا لا شياء سوى الله غير الله لكانتا غير الله
 ولو كانتا غير الله مجموع هذا في حكم المقدمة والتالي لفسدنا
 لكن الله تعالى لما ربط بين المتقدم المذكور في الآية وبين
 التالى المذكور فيها حذف ما سواه من المحذوف لبيد يهته
 ولان ذكره مخل بالفصاحة لاجل التكرار والاعتماد على
 فهم المخاطب من اهل اللسان ممن اراد هدايته وقوله تع
 يفضل به كثيرا ويهدي به كثيرا يقتضي ان لا يجعل الله العباد
 على ملة واحدة وقوله تع ولو شاء الله لجمعكم امة واحدة
 يدل عليه فمن اراد الله هدايته هداة الى المحذوف المذكور
 ومن لم يرد اضله ولذلك لم يتفطن على المحذوف الاكابر
 من العلماء شرقا وغربا من الزمان الذي اشار عليه السلام اليه
 ثم يفشوا الكذب فوقعوا فيما وقعوا من ان علة الفساد هو التمانع
 والاختلاف لقولهم لما يكون بينهم من الاختلاف والتمانع

الى آخره هذا على طبق مرادة والا فانك قد عرفت بطلان ذلك
كله بما ذكرنا لك سابقا ولا حاجة الى التكرار مرة بعد اخرى

قال ولتراجع الى التفسير المكرر لو كان فيهما الالهة غير الله بالنصب

لكان سائر الاشياء سوى الله غير الله ولو كان سائر الاشياء سوى

الله غير الله لكانت غير الله ولو كانتا غير الله لفسدتا لكن الفساد

باطل فلم يكونا غير الله واذا لم يكونا غير الله لم يكن سائر الاشياء

سوى الله غير الله واذا لم يكن سائر الاشياء غير الله لم يكن

الا لاله غير الله فثبت لا اله الا الله فظهر ربط المدلول بالدليل

ظهورا بينا * افول قد تبين لك ان غير الله ليس منصوبا على

الخبرية لكان بل مرفوع على انه صفة لالهة والا لالهة غير الله

بلا شبهة وكذا سائر الاشياء سوى الله غير الله بلا شبهة وعلّة

الفساد هو التمانع لا المغايرة فثبت ان غير الله من الاصنام

والاشياء الاخر ليست متصفة بالالوهية للتمانع والفساد

فثبت لا اله الا الله فارتبط الدليل بالمدلول ارتباطا ظاهرا *

قال فاندفع ما قيل ان قوله تع لو كان فيهما الهة الا الله لفسدتا

حجة اقناعية والملازمة عادية على ما هو اللائق بالخطابات

فان العادة جارية بوجود التمانع والتعايق عند تعدد وجود

الحاكم على ما اشير اليه بقوله تع لعل بعضهم على بعض والا

فان اريد الفساد بالفعل اي خروجهما عن هذا النظام المشاهد
 فمجرد التعدد لا يستلزمه لجوازا لا تعاق على هذا النظام وان
 اريدا مكان الفساد فلا دليل على انتفائه بل النصوص شاهدة
 بطبي السموات ورفع هذا النظام فيكون ممكنا لا محالة
 وجه الاندفاع انه زعم ان علة الفساد هو التمانع وقد عرفت انه ليس
 كك بل التغاير فقط علة له والتغاير يقتضي عجزه سبحانه وبعد عجزه
 سبحانه سواء اتفقوا واختلغوا يلزم الفساد قطعاً * اقول انما حملوا
 قوله تع لو كان فيهما آلهة الخ على الحجة الاقناعية حملا له على
 امثاله فان قوله تع لو كان معه آلهة كما يقولون اذا لا بتغوا الى
 ذي العرش سبيلا ولو كان معه من آله لذهب كل آله بما خلق
 ولعل على بعضهم على بعض حجة اقناعية لان العادة جارية بوجود
 التمانع والتنازع والتقاتل والتعاوق عند وجود الحكم كذا
 هذا وليس لفظ الغير بعينه او بمعناه موجود في هذه الآيات
 حتى يقال ان التغاير يقتضي العجز والعجز يقتضي التنازع
 والتقاتل والتعاوق ولما كانت حجة اقناعية فلا يجب ان يراد
 بالفساد الفساد بالفعل والا فان اريد ذلك اي الخروج عن
 هذا النظام المشاهد بالفعل فمجرد التعدد لا يستلزمه لجوازا
 انتفاهما على ابقائهما واما مكان الفساد فلا دليل على بطلانه

هذا ويمكن حمله على الحجّة القطعية بان يراد بالفساد البطلان وهو لا زم لا مكان التمانع اذ مع امكان التمانع لا يجب شيء فلا يوجد فيلزم بطلان السموات والارض قطعاً وما حمله على الحجّة القطعية بالدليل الذي ذكره فقد ظهر بطلانه فلا يسمع

قال وكذا سقط قول الشيخ الاكبر قدس سره في الفصوص في نص داود عليه السلام لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا وان اتفقا فنحن نعلم انهما لو اختلفا تقديراً لنفذ حكم احدهما فكذا الحكم هو الا له على الحقيقة والذي لم ينفذ حكمه ليس بآله انتهى * اقول حاصله ان وجود الخليفين في الخلافة الظاهرة يوجب الفساد فاقتلوا آخرهما كما جاء في الحديث اذا بويع بخليفتين فاقتلوا الاخير منهما وذلك لان وجودهما يخيل جواز وجود الالهين لانهما مظهرهما ووجود الالهين بين السموات والارض يوجب فسادهما لقوله نعم لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا وان اتفقا لان اتفقا لهما لا يمنع فرض وقوع الاختلاف والتمانع بينهما ونحن نعلم قطعاً انهما لو اختلفا تقديراً وتمانع لنفذ حكم احدهما وهو الا له الواجب فالنافذ الحكم هو الا له على الحقيقة والذي لم ينفذ حكمه وهي الاصنام ليس بآله فلا يمكن وجود الالهين فيمتنع وجود الخليفين.

المخيل لذلك فعلم ان علة الفساد عندة قدس سره هو التمانع
 والاختلاف * **قال** وجه السقوط انه يفهم من هذا الكلام
 انه ايضا ذهب الى ان علة الفساد هو التمانع وقد عرفت انه
 ليس كذلك ولانا لانسلم امكان نفوذ حكم احدهما فقط على تقدير
 وجوبها بعد الاختلاف لوجوب التساوي بين قدرتيهما
 لوجوبهما وعلى تقدير امكان احدهما ووجوب الآخر تسلم
 نفوذ حكم احدهما لكن لان التمانع بينهما اذا الممكن في يد
 قدرة الواجب وبالجملة صار تعليل العلماء للفساد بقولهم لما
 يكون بينهما من الاختلاف والتمانع الى آخرة كلص مغلوب
 او كعصف ما كول * اقول قد عرفت ان علة الفساد انما هو
 التمانع بحسب العادة على ما ذكره الاكابر والذوي زعمه ان
 الغيرية علة للفساد فقد عرفت حاله وبطلانه والا صنام ممكنة
 ما ذهب احد الى وجوبها والمراد من الآلهة الا صنام يكون
 الآية رد الزعمهم فلو كان التمانع فانما يكون بين الواجب
 والممكن وعلى تقدير اتصافها بالا لوهية يكون التمانع بينهما
 بحسب العادة لوجود التمانع عند وجود الحاكمين بحسب
 العادة فلا بد ان ينفذ حكم احدهما وهو الواجب ولا ينفذ حكم
 الآخر وهو الممكن فتافذ الحكم هو الله الواجب فامتنع ان يكون

غيره آلهة وان تكون آلهة بين السموات والارض فما ذهب اليه
 الشيخ الاكبر قدس سره هو الصحيح وجميع اعتراضاته على قوله
 قدس سره كاعتراضات عوام الكفار على الانبياء * **قال** وقس
 عليه سائر الملازمات نحو لو كان هؤلاء آلهة اي غير الله
 ما وردوها لوجوب حمل المطلق على المقيد اتفاقا عند اتحاد
 الحادثة وههنا اتحاد المطلوب وهو سوق الادلة على مطلوب واحد
 وهو دفع الاشراك بالله في الوجود لكونه دليلا استثنائيا يجب
 اشتماله على نقيض المطلوب لعدم ذكر اصله فيه * اقول ان قوله نعم
 لو كان هؤلاء آلهة ما وردوها دليل لا بطلان كون الاصنام آلهة
 لا دليل لقوله نعم لا اله الا الله الا انه يستلزم لذلك لانه لما
 بطل كون الاصنام متصفة بالاوهية ثبت ان الله وحده اله
 بالا لتزام فلا حاجة الى تقدير غير الله ههنا بل تقديره على ما زعمه
 باطل واتحاد الحادثة مم فان قوله نعم لو كان فيهما آلهة الا الله
 اي غير الله على المعنى الذي ذكرنا للفسد تاسيق لفساد
 السموات والارض على وجود الآلهة فيهما وقوله نعم لو كان
 هؤلاء آلهة ما وردوها سيق لعدم ورودهم جهنم لو كانوا آلهة
 اما دفع الاشراك بالله في الوجود فيلزم كليهما لانه المطلوب
 من سوفهما * **قال** ولو كان معه آلهة اي غير الله كما يقولون اذا

لَا تَبْغُوا إِلَىٰ ذِي الْعَرْشِ سَبِيلًا وَمَا كَانَ مَعَهُ مِنَ آلِهِ أَيْ غَيْرِهِ
 لَذَهَبَ كُلُّ آلِهِ بِمَا خَلَقَ وَلَعَلَّ بَعْضُهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ * أَقُولُ هَذِينَ
 الْآيَاتِينَ أَيْضًا سَيَقْتُلُ الْمَعْنَىٰ مَعْنَىٰ فَلَا حَاجَةَ إِلَىٰ تَقْدِيرِ غَيْرِ اللَّهِ
 فِيهِمَا لِأَسِيْمَا عَلَى الْمَعْنَى الَّذِي زَعَمَهُ فَإِنَّهُ بَاطِلٌ * **قَالَ لَكِنِ**
التَّوَالِي بَاطِلَةٌ فَكَذَا الْمَقْدَمَاتُ فَلَمْ تَكُنِ الْآلِهَةُ الْمُمْكِنَةُ
غَيْرَ اللَّهِ فَتُبِتَ التَّوْحِيدَ بَيْنَ الْآلِهَةِ الْمُمْكِنَةِ وَبَيْنَهُ سُبْحَانَهُ فَتُبِتَ
لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَظَهَرَ رُبُّهُ بِالْإِدْلَةِ ظَهُورًا بَيْنَنَا * أَقُولُ لَا شَكَّ فِي
بَطْلَانِ التَّوَالِي وَكَذَا فِي بَطْلَانِ الْمَقْدَمَاتِ إِلَّا أَنْ كَوْنَ الْآلِهَةِ
الْمُمْكِنَةِ عَيْنَ اللَّهِ فَلَمْ يَثْبُتْ بَعْدُ بَلْ لَا يَثْبُتُ قَطُّ إِذْ حِينَئِذٍ وَالْعِيَاذُ
بِاللَّهِ يَرْتَفِعُ التَّفَارِقُ بَيْنَ السَّيِّئَةِ وَالْحَسَنَةِ وَالنَّجَسِ وَالطَّاهِرِ
وَالْحَلَالِ وَالْحَرَامِ وَالْكَافِرِ وَالْمُؤْمِنِ وَالْخَالِقِ وَالْمَخْلُوقِ
وَالْعِبَادَةِ وَالْمَعْصِيَةِ وَغَيْرِ ذَلِكَ مِنَ الْأُمُورِ وَيَكُونُ
ذَلِكَ كُلُّهُ أَمْرًا مَوْهُومًا كَرُوحِيَةِ الْخَمْسَةِ وَأَنْيَابِ الْأَغْوَالِ
وَذَلِكَ الْحَادُ وَكَفَرًا بِالشَّبهَةِ وَلَمَّا بَطَلَ كَوْنُ الْآيَاتِ الْمَذْكُورَةِ
إِدْلَةً بِطَرِيقِ السُّوقِ لِقَوْلِهِ تَعَالَى لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ سَيِّمًا بِالْمَعْنَى الَّذِي
زَعَمَهُ بَطَلَ رُبُّهُ بِهَا بِالْمَعْنَى الَّذِي زَعَمَهُ بَطْلَانًا بَيْنَنَا وَبَطَلَ تَقْدِيرُ
غَيْرِ اللَّهِ فِي جَمِيعِهَا وَصَحَّ مَا قَالَهُ الْجُمْهُورُ * **قَالَ وَجْهٌ لَا يَتَّبَعُ**
إِلَىٰ ذِي الْعَرْشِ سَبِيلًا إِنْ لَا يَتَّبَعُ لَا يَتَحَقَّقُ بِدُونِ عَجْزَةٍ

سبحانه اولا ويتوقف ثانيا على التماثل بينهم وبينه سبحانه في
الاتصاف بامهات الصفات وثالثا على تصميم ارادتهم
الابتغاء والتصميم المذكور يتوقف على اتفاقهم على التصميم
واتفاقهم عليه يتوقف على كونهم خائفين من ذى العرش
لقهره عليهم وتعذيبهم وكونهم خائفين مسلم بقوله سبحانه حكاية
عنهم ولئن سألتهم من خلق السموات والارض ليقولن خلقهن
الله وثبوت الخوف من قهر الخالق وتعذيبه مسلم فالتعابير
يقضي عجزه وتمايله سبحانه والمتعابير ان والمتماثلان كل
منهما يدفع الضرر عن نفسه ولا شك ان الالهة كثيرة حائقة من
ذى العرش لا هلاك لهم فيلزمهم الابتغاء الى ذى العرش
سبيلا لانجاءهم انفسهم من الال ذلال والاهلاك * اقول قوله
ان الابتغاء لا يتحقق بدون عجزه سبحانه باطل كما عرفت
وقوله ويتوقف ثانيا على التماثل بينهم وبينه سبحانه في
الاتصاف بامهات الصفات ممنوع فانك قد عرفت ان الابتغاء
يكفي فيه الاتصاف بالا لوهية دون التماثل من كل الوجوه
حتى الوجوب ايضا وقوله وثالثا على تصميم ارادتهم الابتغاء
والتصميم يتوقف على اتفاقهم على التصميم واتفاقهم عليه
يتوقف على كونهم خائفين ممنوع ايضا بل الخوف مانع عن

الا بتغاء والا تفاق على التصميم فانهم اذا كانوا مجتمعين
 خائفين منه تعالى فكيف يجتمعون على الا بتغاء فان قلت جاز
 ان يكون كل منهم خائفا لا يقدر على الا بتغاء فيتفقون على
 الاجتماع والتصميم ويبتغون اليه سبيلا قلت هذا لا يتصور
 لان الخوف عند العلة لا بتغاء فلو كانوا مجتمعين لا يخافون الله
 تعز فلا يبتغون اليه لعدم علة على ان الخوف لما كان مسلطا على قلب
 كل منهم كان خوف كل منهم مانعا عن الاجتماع والتصميم لان
 العلة على الحقيقة هو الخوف ولم يزل عن احد منهم فلم يزل عن
 المجموع بل اتصافهم بالالوهية يجترء هم على الا بتغاء ويقولون
 نحن آلهة وهو آله فيستعدون للقتال وقوله فالتغاير يقتضي
 عجزه وتماثله سبحانه باطل اما الاول فظاهر بما مروا ما الثاني
 فلعدم اقتضاء التغاير لذلك بل انما يقتضيه الا بتغاء ولكن لا في
 جميع الصفات بل في صفة الالوهية فان التماثل فيها كافية
 للابتغاء وقوله والمتغايران والمتماثلان كل منهما يدفع الضرر
 عن نفسه باطل ايضا اما الاول فلان المتغايران كان عبدا
 لا يمتغي الى المولى سبيلا قط والمتماثل له تعالى في غير صفة
 الالوهية لا يجترئ ايضا على الا بتغاء وهو ظاهر فظهر ان
 كل ما ذكره من الوجوه للا بتغاء ليس بشيء والتفسير الحق

ما قاله الاكابر رضى الله عنهم * **قال** وقس عليه لزوم عدم ورودهم
 جهنم على التغير اذ التغير يقتضي عجزه سبحانه ودفع الضرر
 ضروري لحفظ نفسه فيلزم عدم الوجود * اقول ورودهم لعدم
 كونهم آلهة لانهم لو كانوا آلهة ما ورودها وما زعمه ان لزوم
 عدم ورودهم جهنم على فرض التغير كما ان لزوم الابتغاء
 على فرضه فوهم الا ترى ان الملوک بعضهم مغاير للبعض
 ويبغى بعضهم الى بعض ويدخل دار البوار اذ اغلب *
قال وكذا ذهاب كل آله بما خلق اذ التغير يقتضي عجزه
 سبحانه وبعد عجزه لا مانع لذهاب كل بما خلق وعلو بعضهم
 على بعض اذ حب كل شخص فضله على آخر طبيعي له فيلزم
 الذهاب وعلو بعضهم على بعض * اقول هذا ايضا مبني على
 كونهم آلهة لا على التغير كما زعم والتغير لا يقتضي عجزه
 سبحانه معاذ الله كيف وما يشاهد من تغاير المملوك للمالك
 لا يقتضي عجز المالك وهكذا علو البعض على البعض ليس
 من مقتضيات التغير والاعلى العبد على المولى بل من لوازم
 الاتصاف بالا لوهية كما مر ذكره * **قال** فان قلت على تعليل
 الملازمات بالتغير ينبغي ان يقال لو كانتا غير الله لفستاتا
 ولو كنتم غير الله لا بتغيتم الى ذى العرش سبيلا ولو كان الجن

والانس غير الله ما ورودها : وما كان معه من غير اذ ذهب
كل بما خلق ولعلهم على بعض : فتخصيص الآلهة من بين
سائر الاشياء الا غير من الله تعالى لغو وترجيح بلا مرجح *
اقول هذا الا عراض حق * **قال** قلت البلاغة يقتضى التطبيق
بين الادلة والمدلول وهو لا اله الا الله والتطبيق المذكور يقتضى
هذه البلازمات المذكورة دون غيرها * اقول نفى
العموم يقتضى نفى الخصوص ايضا وفيه اثبات امر زائد بطريق
العبارة فلا ينافى البلاغة ولا التطبيق * **قال** فان قلت فلنراجع الكلام
الى المدلول فما جهة التخصيص المنكوب بالذكري لا اله الا الله
بل ينبغي ان يقال على نفى التغاير لاشيئ غير الله او لا موجود
غير الله او لاشيئ الا الله او لا موجود الا الله او لا عابد الا الله
فان هذه العبارات سوى الا خيرة صريح الدلالة على
نفى الغيرية بينه وبين جميع الاشياء والا خيرة يدل على نفىها
بينه وبين جميع الاشياء عبارة ودلالة * اقول هذا الا عراض
ايضا على ما ذهب اليه حق فان كلمة لا اله الا الله على
ما ذهب اليه يدل على عدم مغايرة الآلهة صريحا وعلى عدم
مغايرة جميع الاشياء دلالة بخلاف لا موجود الا الله ولاشيئ
الا الله ولا موجود غير الله ولاشيئ غير الله فانه يدل على

مغايرة جميع الأشياء صريحا وهو عين مطلوبه وآمالا عابد
 الا الله فهو ايضا اكثر من لا اله الا الله فيكون احسن على
 زعمه من لا اله الا الله * **قال** قلت ان هذه العبارات غير
 بليغة بوجوه كما لا يخفى على ماهر البلاغة * اقول كونها
 غير بليغة ممنوعة واما وجوه الصنائع التي ذكرها في لا اله الا الله
 فلا تدل على عدم بلاغة تلك العبارات كما لا يخفى على البليغ *
قال منها ان التناوب في وصل الخفيف بالخفيف بفصل
 الهمزة في لا اله ووصل الثقيل بالثقل في الا الله مما لا يخفى لطفه
 من الفصاحة ومنها ان الانتقال من الخفيف الى الثقل اللفظي
 واسهل في التلفظ وهذا لفظ لا اله خفيفين ذكر اولا ولفظ الا والله
 ثقيلين ذكر اثنان * اقول هذان الوجهان مبنيان على زعمه
 الاتحاد بين الالفاظ الاربعة في الكلمة الطيبة وهو في جميع
 الالفاظ عنده لقوله بالاتحاد في كل شئ فليسا مختصين بلا اله الا
 الله بل في لا موجود الا الله ولا شئ الا الله ولا عابد الا الله
 موجود ان بلا تفاوت واما في لا شئ غير الله ولا موجود
 غير الله فالوجه الثاني موجود وكذا وصل الخفيف بالخفيف من
 الوجه الاول * **قال** ومنها ان حروف لا اله الا الله كلها
 غير منقوطة فيكون كل حرف منها هريفة من التعدد والتغاير

أَلَمْ تَوْهَمُ مِنَ الْحَرْفِ وَنَقْطِهَا فَيَكُونُ أَنْسَبَ بِمَعْنَاهَا * أَقُولُ
 عَدَمَ كَوْنِ النُّقْطَةِ مُوجِبًا لِلاتِّحَادِ مِمَّا لَمْ يَقُلْ بِهِ أَحَدٌ
 أَنْ هُوَ إِلَّا وَهْمٌ مُحْضٌ فَلَا يَلْتَفَتُ إِلَيْهِ * **قَالَ** وَمِنْهَا أَنْ خُرُوجُهَا
 مُتَقَارِبَةٌ فِي الْمَخْرَجِ إِذَا لَامَ وَالْأَلِفُ السَّاكِنُ مِنَ الْوَسْطِ
 وَالْهَمْزَةُ وَالْهَاءُ مِنَ الْحَلْقِ وَإِيضًا الْإِلْفَاظُ الْارْبَعَةُ مُطَابِقَةٌ
 لِلْحُرُوفِ فِي التَّنَادِ * أَقُولُ فِيهِ أَنْ لَامَ وَالْأَلِفُ السَّاكِنُ
 لَيْسَا مِنَ الْوَسْطِ فَإِنَّ مَخْرَجَ الْلَامِ طَرَفُ اللِّسَانِ بِمَعُونَةِ الْأَسْنَانِ
 وَمَخْرَجُ الْأَلِفِ السَّاكِنِ هَوَاءُ اللِّسَانِ وَأَمَّا الْهَاءُ وَالْهَمْزَةُ فَهُمَا
 مِنَ الْحَلْقِ إِلَّا أَنْ خُرُوجَ هَذِهِ الْحُرُوفِ الْارْبَعَةِ فِي لَا إِلَهَ
 إِلَّا اللَّهُ لَيْسَ مُتَقَارِبًا وَهُوَ ظَاهِرٌ وَإِيضًا تَسَاوِي حُرُوفِ الْإِلْفَاظِ
 الْارْبَعَةِ غَيْرَ ظَاهِرٍ إِلَّا أَنْ يُقَالَ أَنَّ الْإِلْفَاظَ الْارْبَعَةَ وَالْحُرُوفَ
 الَّتِي تَرَكِبَتْ عَنْهَا الْإِلْفَاظُ الْارْبَعَةُ إِيضًا الْارْبَعَةُ * **قَالَ** وَمِنْهَا
 أَنَّ الْإِلْفَاظَ مُتَقَارِبَةً صُورَةً كَمَا أَنَّ حُرُوفَهَا مُتَقَارِبَةٌ مَخْرَجًا
 إِلَّا تَرَى أَنَّ كَلِمَةَ لَا وَالْأَلِفُ وَاللَّهُ مُتَقَارِبَةٌ صُورَةً وَلَا يَخْفَى
 أَنَّ رِعَايَةَ التَّقَارُبِ الصُّورِيِّ مِنَ الصَّنَائِعِ وَالْبِدَائِعِ * أَقُولُ
 إِنَّمَا قَالَ مُتَقَارِبَةً صُورَةً لِأَنَّ الْأَلِفَ لَيْسَتْ صُورَتُهُ بِعَيْنِهِ
 صُورَةً بَلْ وَكَذَلِكَ الْفُظُّ اللَّهُ بِالْأَلِفِ بَعْدَ الْلَامِ لَيْسَتْ صُورَتُهُ صُورَةً
 إِلَهَ بِعَيْنِهِ بَلْ لَوْ حُذِفَ مِنْ كُلِّ مِثْلِهِمَا الْأَلِفُ يَكُونُ كُلُّ مِثْلِهِمَا عَلَى

صورة الآخر فيكون متقاربة صورة * **قال** ومنها انها متقاربة

معني اذ كلمة لا موضوعة للنفي والا موضوعة له اذا وقعت

بعد الا يجاب وال منكور قد يطلق ويراد منه ما يراد من الله

والتقارب المعنوي ايضا من محسنات البلاغة كما لا يخفى *

اقول قد عرفت ان الا بعد الا يجاب لا يدل على شيء *

قال ومنها انها مشعرة بالتوحيد اللفظي بين لفظ الله وبين

الا لفاظ الثلاثة المذكورة كما يدل عبارتها على التوحيد بين

معنى الله وبين غيره من الاشياء * اقول هذا عجيب منه فانه

لم يقل احد ان لفظ الله والا ولا واله واحد غاية ما في الباب ان

هذه الالفاظ كما مر متقاربة صورة لانها متوحدة لفظا وما دلالة

عبارتها على التوحيد بالمعنى الذي اراد فقد عرفت حاله وبطلانه

فتذكر * **قال** اذ كلمة لا تؤخذ بحذف الالف واللام والهاء

من لفظ الله والمنكور يحصل بعد حذف الالف واللام منه وكلمة

الا يحصل بكسر الهمزة وحذف الهاء فالالفاظ المذكورة في لا اله الا

الله ليست غير لفظ الله كما ان الاشياء جميعها ليست غير سبحانه

فيحصل التطبيق التام بين اللفظ والمعنى وهو من المحسنات

ايضا * اقول زعم ان لفظ لا وكذا لفظ الا واله ما خوذ من لفظ

الله وحينئذ يكون الالفاظ الثلاثة اصاها لفظ الله فيلزم ان

يكون الكل في معنى واحد لان اتحاد اللفظ يدل على اتحاد
 المعنى ولا يخفى سخافته كما لا يخفى سخافته كون جميع
 الاشياء عين الله وتطبيق السخيف بالسخيف ليس في شيء
 من المحسنات * **قال** ومنها ان في المنكور اشراك الاول
 الاشراك في زعم الغيرية والثاني الاشراك في المعبودية
 وغيرة بلاغة سبحانه يقتضي تخصيص المنكور بالذكر ليندفع
 الاشراك مع بنفي واحد ولا يمكن دفع الاشراكين بنفي
 واحد بغير لا اله الا الله من العبارات المذكورة * اقول حاء له
 ان الشرك منحصر في المعبودية وفي الوجود اي الغيرية
 والمنكور جامع بينهما لان المشركين كانوا يزعمون ان
 الاصنام غير الله وانها معبودة لهم فاختر الله سبحانه هذه الكلمة
 ليدل علي نفى كلا الشركين بخلاف لا موجود الا الله فانه نفى
 للشرك في الوجود فقط وبخلاف لا معبود الا الله فانه نفى
 للشرك في المعبودية فقط وفيه ان زعم الغيرية ليس بشرك
 واما زعم المعبودية فشرك بلا شبهة فقوله تع لا اله الا الله اي
 لا معبود الا الله نفى للشرك في المعبودية فقط واما قولهم
 لا موجود الا الله فمبني على عدم الوجود الحقيقي للممكنات
 لانه نفى للشرك في الوجود اي الغيرية * **قال** فلما ثبت ان

التغاير علة لجميع الملازمات المذكورة اندفع التوهم بان الابتغاء

من الجماد لا يتصور الى ذى العرش الحي القدير وقس عليها

امتناع الورود منه جهنم والذهاب وعلو بعض على بعض *

اقول بناء التوهم على ان الابتغاء وغير ذلك من الملازمات

لا يتصور من الجماد لانه لا ينبغي شيئا اذ هو ليس باهله

فلا يمكن الا ابتغاء منه مع كونه مغاير له تعالى بل وجه

الاندفاع ان فرض كونهم آلهة يوجب لك لا قضائه

الاتصاف بصفات الله فيبتغي على ما هو العادة بين الحكام

فذلك الفرض باطل * قال * هداية * يعلم بعدا نذفاع التغاير

بينه سبحانه وبين جميع الاشياء امور الاول ان حقيقة الله

لا يتجاوز عن الوجود والتجاوز الى نقيضه وهو المعدوم

ولا يتجاوز الوجود عن حقيقة سبحانه والتجاوز الى عدم

حقيقته سبحانه وهو محال فانحصر الموحود في حقيقة سبحانه

وانحصر حقيقته سبحانه في الوجود * اقول قد عرفت ان التغاير

بينه تعالى وبين جميع الاشياء ثابت وان العينية بينهما بان

لا يراعى مراتب التنزلات ولا يفرق بين الكافر والمؤمن

والطالح والصالح والطاهر والنجس والحلال والحرام

والجنة والنار قول باطل بل كفروا للحادواذا ثبت ذلك

فأعلم ان حقيقة الله سبحانه ليس عين الوجود المطلق ولا الوجود المطلق عين حقيقته بل الوجود الواجب صفته بحيث يمنع تجاوزه تعالى الى نقيضه وكذا جميع صفاته الواجبة *

قال والثاني ان الوجود لا يتجاوز عن وجوده والا لتجاوز الى

عدمه ولا يتجاوز وجوده عن الوجود والا لتجاوز الى

المعدوم وهو محال فالوجود والوجود شيء واحد * أقول

ان اراد بالوجود الموجود الحقيقي الواجب فمسلم ان الوجود

لا يتجاوز عن وجوده ووجوده لا يتجاوز عنه وان اراد مطلق

الوجود فمم كيف وان زيدا الوجود يتجاوز عن وجوده

وان وجوده يتجاوز عنه ولا استحالة فيه والوجود والوجود

ليس شيئا واحدا بل الوجود صفة الوجود والصفة لا يجب

ان يكون عين الموصوف * **قال** والثالث ان الوجود يتصف

بالتقابل بين المتقابلين من المتقابلات الثلاث من العدم

والملكة والتضاد والتضاييف لا بالتقابل بين النقيضين

لاستحالة اجتماع النقيضين وارتفاعهما بابلهة فالعدم والملكة

كالموت والحياة والنوم واليقظة والعجز والقدرة والعلم

والجهل وقس والتضاد كالعلم والعين والعينية والغيرية والجوهرية

والعرضية والتجرد والتمدد والقدم والحدوث والزمان

والمكان وقس والتضاييف كالوالدية والمولودية والحاكمة
والمحكومية والغالبية والمغلوبة وكونه مطعما على الفاعل
ومطعما على المفعول والغنا والفقر وقس * اقول اعلم ان المتقابلين
هما اللذان لا يجتمعان في شيء واحد من جهة واحدة واقسامه
اربعة لانها اما وجوديان اولا وعلى الاول اما ان يكون
تعقل كل منهما بالقياس الى الآخر فهما المتضاييفان اولا فهما
المتضادان وعلى الثاني يكون احدهما وجوديا والآخر
عدميا فاما ان يعتبر في العدمي محل قابل للوجودي فهما
العدم والملكة اولا فهما السلب والايجاب اذا عرفت هذا
فاعلم ان حاصل ما قاله المحقق ان الموجود يتصف بالتقابل
بين العدم والملكة كالموت والحياة والنوم واليقظة والعجز
والقدرة والعلم والجهل وبالتقابل بالتضاد كالعلم والعين
اي الذهن والخارج والعينية والغيرية والجوهرية والعرضية
والتجرد والتمدد اي المجردة والمادية والقدم والحدوث
والزمان والمكان وبالتقابل بالتضاييف كالوالدية والمولودية
والحاكمة والمحكومية والغالبية والمغلوبة وكونه مطعما
على الفاعل ومطعما على المفعول والغنا والفقر وفيه ان
المراد بانصاف الموجود بالمتقابلات الثلث اما انصاف

الموجود الواحد بتلك المتقابلات في حالة واحدة فباطل
 لان مطلق التقابل يقتضي ان لا يجتمع المتقابلان في موجود
 واحد في حالة واحدة واما اتصاف الموجودات المتعددة بها
 او انصاف الموجود الواحد باعتبار حالتين مختلفتين فعدم
 اتصافه بالتقابل بالايجاب والسلب مم لعدم استحالة
 اجتماع النقيضين وارتفاعهما باعتبار المحلين المختلفين وكذا
 باعتبار الحالتين الا ترى ان زيدا الموجود متصف بالوجود
 ثم اذا انعدم ينصف بالعدم فالحكم بانصاف الموجود
 بالمتقابلات الثلاث وعدم انصافه بالايجاب والسلب تحكم*

قال فاذا انتفى التباين بينه سبحانه وبين جميع الاشياء يلزم

انصافه سبحانه بكونه ميتا ونائما وعا جزا واجهلا من العدم

والملكة كما هو متصف بمقتابلها كالحي واليقظان والقادر

والعالم وايضا يلزم انصافه سبحانه بكونه علما ودينا رعينا وغيرا

وجوهرا وعرضا ومجردا وماديا وقديما وحادنا من المتضادات

ووالدا ومولودا وحاكما ومحكوما وغالبا ومغلوبا وغنيا وفقيرا

وغيرها من المتضائفات* اقول هذا هو التجاوز عن الحد وعدم

المراعات بمراتب التنزلات فان الوجود مبدأ كل خير وكمال

والعدم منشأ كل نقص وشرارة فالوجود ثابت للواجب ليعود

كل خير وكمال اليه تعالى والعدم نصيب الممكن ليرجع كل شر ونقص اليه فانتساب الشر والنقص اليه تعالى والقول بانه كذا وكذا من الشرور والنقص الحاد وكفر أعلم ان الذي ذهب اليه علماء الظاهر من اثبات الوجود الاضعف للممكن والا قولى للواجب سبحانه ينطبق عليه جميع آيات القرآن في الوعد والوعيد والسعادة والشقاوة والكفر والايمان والتعذيب والمغفرة وينطبق عليه جميع الاحكام الشرعية انطباقاً تاماً وهذا التشريك اي تشريك الممكن في الوجود كتشريك الممكن في العلم والسمع والبصر والقدرة وغير ذلك معه سبحانه وهذا ليس بشرك في الواقع لان وجود الممكن وصفاته التي وجوده مبدأها ومنشأها وجود الواجب وصفاته التي وجوده تعالى مبدأها ومنشأها كما ان ذاته غير ذاته تعالى فوجوده وكذا جميع صفاته متصف بالنقائص حتى يقال وجود الممكن عدم وعلمه جهل وقوته ضعف وكماله نقص بخلاف وجود الواجب وصفاته فانه لا يمكن ان يتصف بالنقائص لكماله في الوجود وجميع صفاته فالكمال والشرف والعز على الكمال له تعالى نقط دون غيره من الممكن ولذا ينتسب اليه تعالى كل خير وكمال ويمتنع نسبة شيء من النقص

والشرارة اليه لكون الوجود الذي مبدؤه في ذاته تعالى وجودا على
الكمال فلا يمكن النقص فيه الذي منشأه العدم فلا يتصف بصفات
النقص أصلا بخلاف الممكن فانه جامع بين الوجود والعدم والعلم
والجهل والعزة والذلة والفقر والغنا للضعف وجوده وجميع
صفاته فلا يمنع عن الا تصاف بالتقائص ولا يلزم الجمع بين
التقيضين لكون كل منهما اضافيا فهما تقيضان بحسب الظاهر دون
الباطن بخلاف انصاف الباري بالعدم وجميع تقائص صفاته
لان وجوده وصفاته كما انه حقيقي واصلي لا بد وان يكون
تقيضه كذلك فيلزم اجتماع التقيضين ههنا حقيقة وهو محال
وهذا الذي ذكرناه لا يخالف اهل الشهود من الاولياء
الكرام لانهم ايضا يثبتون للممكن وجودا ظاهريا مغايرا للوجود
الحقيقي ويجعلون حقيقة الممكن مركبة من الوجود والعدم
فيقولون بوجوده وعدمه ويفرقون بين الممكن والواجب
ولا ينسبون اليه تعالى الا الخير والكمال ويتبرؤون عن نسبة
النقص والشر اليه واما القائلون بوحدة الممكن مع الواجب
بحكم الكشف الذي انكشف لهم وهو ان حقيقة الممكن عبارة
عن اطلال الاعيان الثابتة في مرآة الوجود وهي صفاته تعالى
وعينه وظل الشيء عينه وليس له حقيقة وراء ذلك الشيء

فيحكمون بتوحد الممكن مع الواجب فهم وأن كانوا لا يفرقون
 بين الممكن والواجب بحسب الحقيقة الا انهم يراعون مراتب
 التنزلات كما ان الزنجي والرومي عين الانسان ولكن فرقا
 ما بينهما ولا ينسجون الى الله الا الخير ولا يحكمون بخلاف
 الشرع الظاهر فيسهل عليهم تطبيق الآيات والا حاديت وجميع
 احكام الشرع من غير كلفة شديدة وتاويلات بعيدة واما القائل
 بوحدة الممكن مع الواجب بحيث لا فرق بينهما أصلاً بل
 ما يرى من الممكنات كلها اوها م كزوجية الخمسة وانبا ب
 الا فوال لا حقيقة لها أصلاً بل كلها عين الله سبحانه خيرا
 وشرها وحسنها وقبحها ولا يراعي مراتب التنزلات أصلاً
 فهو المتجاوز عن حد الشرع وكلامنا ليس الا في ابطال مذهب
 فقط فلا تغفل * قال وتحقيق المقام ان الوجود هو بمعنى نقض

العدم او مبدأ الاثار حقيقة واحدة فبمقتضى التعدد الحقيقي
 فيه وانما حدث التعدد فيه بحسب الاعتبار فقط بان اعتبر
 الوجود نفسه بنفسه متكرراً * اعلم ان الوجودية والشهودية من
 ارباب الكشف والشهود قدس الله اسرارهم ذهبوا الى
 ان العالم ظل للوجود الحق غير ان الوجودية قائلون بانه
 عينه لان ظل كل شيء عينه وما شم رائحة الوجود بذاته بل

الوجود الحق تنزل الى المراتب بحسب الشئون
 والتمنلات تسمى بالعالم فيجوز حمل العالم عليه والشهودية
 لا يقولون به وقالوا ان ظل الشيء انما يكون عينه اذا كان
 وجوده الاصلى غير ذاتي فيتصف تارة به فيكون اصليا واخرى
 بالوجود الظلي فيكون ظليا واما من كان ذاته عين الوجود
 الاصلى فلو كان ظله عينه لزم ان يكون بما هو موجود ظلي
 موجودا اصليا وبالعكس بل يثبتون له وجودا ظليا غير وجود
 الحق وينكرون تنزل الواجب الى الممكن والتنزيه الى التشبيه
 ولا يجوزون حمل العالم على الوجود الحق للمغايرة بينه وبين
 وجود الحق فهم يراعون كمال الامتياز بينهما بخلاف الوجودية
 فانهم وان كانوا يراعون الامتياز بحسب مراتب التنزلات
 لكنهم لا يراعون كمال الامتياز لقولهم بالعينية ومن لا يراعى
 الامتياز اصلا ولا يحافظ مراتب التنزلات مطلقا بل يجعل
 جميع الاشياء عينه بلا امتياز بينها وبين الحق يلزمه حمل
 الحسن والقبيح عليه تعالى لكونهما عينه في الواقع واذا عرفت
 هذا فاعلم ان قوله ان الوجود بمعنى نقيض العدم حقيقة واحدة
 فمسلم واما بمعنى مبدأ الآثار فلا لان لوازمه مختلفة واثاره
 متنوعة واختلاف اللوازم يدل على اختلاف الملزمات

قال فيتصور في الوجود عقلا ثلث اعتبارات الاول الوجود لا بشرط

شيء من الاعتبار وعدمه والثاني الوجود بشرط لاشيء اي بشرط

عدم الاعتبار والثالث الوجود بشرط شيء اي بشرط الاعتبار

اعلم ان الوجود بشرط شيء من الاعتبار عين الوجود

الحق عند الوجودية وغيره عند الشهودية وبشرط لاشيء

اي عدم الاعتبار عين الوجود الحق بالاتفاق وبلا شرط شيء

ان لم يكن معه الاعتبار فهو عين وجود الحق بالاتفاق وان

كان معه فهو على الاختلاف بين الوجودية والشهودية عينه

عند الوجودية وغيره عند الشهودية والحاصل ان الوجود

بحسب الاعتبار الثالث انما هو عين وجود الحق عند الوجودية

فقط دون الشهودية * **قال** والى هذه المراتب اشير بقوله

سبحانه رفيع الدرجات ذوالعرش اي مرفوع درجته سبحانه

عن فهم العوام * اقول لا نمانه اشارة الى المراتب الثلاث للوجود

الحق بل معناه والله اعلم بالصواب ان مراتبه بحسب جميع

الفضائل مرفوعة اي كاملة لا يحوم حومها النقص بخلاف

فضائل العالم لانها جامعة بين الفضيلة والنقيصة والكمال

والنقصان ما من موجود دونه الاشياء من النقص فيه فهو تعالى رفيع

الدرجات في مراتب الفضائل فقط وليس معناه ان درجاته

الثالث بحسب الاعتبار الثالث مخفى عن فهم العوام و اراد منهم
غير الوجودية من الناس نعوذ بالله منه * **قال** وتسمى الاولى

بغيب الغيب والغيب الاول والثانية بالغيب والغيب الثانى
والجمع والثالث بالشهادة والتفرقة * اعلم ان الوجود اظهر
الشيء لظهور كل شيء به فلا يمكن غيبه وخفاؤه في مرتبة من
المراتب وانما لا تدركه الا بصار لضعفها عن احساسه كما
يضعف الخفاش عن احساس الشمس وكذا العقول لعدم
احاطتها بكنهه وهذا الاينا في قوله صلعم كنت كنزا مخفيا لان
الخفاء عن الخلق لعدم الخلق ليس خفاء في الواقع فتلك
المراتب الثالث باعتبار غيب الغيب والغيب بقطر الشهادة
انما تصح على رأى الوجودية فقط دون ارباب الكشف
من الشهود * **قال** واسيرا الى الاولى بقوله عليه السلام في
الحديث القدسي كنت كنزا مخفيا وكان الله ولم يكن معه شيء
وكان في عماما فوقه هواء وتحت هواء في جواب الاعرابي
حين سأل صلعم بقوله اين كان ربنا قبل ان يخلق الخلق
وقد علم الاعرابي ان الله سبحانه الآن اى بعد ايجاده الخلق
مع الخلق اى ليس وراءه لقوله سبحانه الله معكم وان الله
معنا * اقول اشارته الى المرتبة الاولى ممر سيجي * **قال**

فقله كنت كنز ااي مجمعا لمعاني الاسماء الالهية من الحيوة
 والعلم والقدرة والارادة والسمع والبصر والكلام وتوابعها.
 ومجمعا لمعاني الاسماء الكيانية من البروحيية والملكية والمثالية
 والجسمانية وتوابعها * اقول كونه مجمعا لمعاني الاسماء
 الكيانية هم لان ثبوته ان كان بالكشف فليس بحجة لا سيما
 اذا كان كشف الاكابر من الشهودية يخالفه وان كان بالعقل
 او النقل فالعقل لا يجوز اصله كيف وانه يستلزم ان يكون
 الله سبحانه جامع بين الفضيلة والنعيسة تعالى الله عن ذلك
 علوا كبيرا واما النقل فآيات التعظيم والتنزيه والتكليف
 والجزاء يخالفه صريحا وان كان بالتقليد المحض كقول
 المشركين انا وجدنا آباءنا كذلك يفعلون فليس بشيء يعبأ به *
قال وقوله مخفيا اي من نفسه * اقول كون الشيء مخفيا من
 نفسه غير معقول بل من الخلق وقوله صلعم في ذلك الحديث
 فخلقت الخلق يؤيده * **قال** والى المرتبة الثانية اشير بقوله
 فاحببت ان اعرف اذا الاحباب وشرط عدم الاعتبار لا يتصور
 بدون الشعور والعلم * اقول قد عرفت ان المرتبة الثانية اشارة الى
 الوجود بشرط لا شيء فاخذ الذات بصفة العلم والارادة
 لا سند عاء الاحباب لذلك يكون بشرط شي لا محالة لا بشرط

لأشياء فلا يصح عدم مرتبة العلم والارادة من المرتبة الثانية
 للوجود على ان عدم تصور الاحباب بدون العلم سلم لان
 ما لا يعلمه احد لا يحبه البتة واما عدم تصور الوجود بشرط
 لاشيء اى بشرط عدم الاعتبار فلا اذ شرط عدم الاعتبار مع الوجود
 ليس منه سبحانه حتى يجب علمه و ارادته * قال والى الثالثة
اشير بقوله فخلقت الخلق اى اوجدت فى نفسى الاعتبار لان
الخلق فى اللغة اندازه كردن يش از پديدن وليس هذا
المعنى المذكور الا الاعتبار فقط اذ مصداق اندازه كردن
يش از پديدن ليس الا الارادة وهى اعتبار المعبر فى نفسه
بنفسه بان يتكرر نفسه فى نفسه بنفسه * اقول حاصله ان
 الخلق ليس الا الاعتبار فخلقت الخلق بمعنى خلقت
 الاعتبار وحيث لا شيء هناك غير نفسه كان خلق تلك
 الاعتبار فى نفسه والخلق هو التقدير قبل الظهور لغة فيكون
 المعنى قدرت الاعتبار فى نفسى ومصداق حمل
 التقدير هى الارادة وهى اعتبار المعبر فيكون المعنى
 اعتبرت الاعتبار اى التكرروالتكرر فى نفسى واذ ليس
 المعبر هناك غير نفسه كان اعتبار التكرروالتكرر فى نفسه بنفسه
 هذا وفيه انه ان اراد ان الاعتبار المتوهمات المحضة

کروجية الخمسة وانياب الاغوال فلا نسلم ان الخلق كذلك
وان اراد غير ذلك من العالم فلا نسلم خلق تلك الاعتبارات.
في نفسه تعالى لان الاعتبارات المذكورة حينئذ حوادث
والله سبحانه ليس محلا للحوادث والخلق معناه ههنا اليجاد
والمعنى اوجدت العالم في الخارج عن الذات ليعرفني
الخلق *

نکور و تاب مستوری ندارد چو در بنی سر از روزن برآرد

والخلق عرفته وهو ظاهر به فافهم * قال فقول

الجنید قدس سره بعد سماع حدیث کأن الله ولم يكن

معه شيء الآن كما كان انما هو لدفع التوهم والا ان اراد

به ما ذكرنا يلزم منه عدم لطافة قوله عليه السلام كان الله

ولم يكن معه شيء وان اراد به غير ما ذكرنا يناقضه الله معنا

والله معكم * اقول حاصله ان قول الجنید قدس سره ذلك

بعد سماع الحديث المذكور انما هو لدفع توهم التخصيص

بالزمان الماضي اي عدم كون شيء معه وهو مرتبة لا بشرط

شيء ليس له خصوصية بالزمان الماضي بل هو الآن كما كان

اي مستمر له وظاهر الحديث يؤهم تخصيصه بالزمان الماضي

وان لم يكن مراده قدس سره ذلك اي دفع التوهم فان

كان مراده ما ذكرنا سابقا من ان الخلق ليس الا الاعتبار
 المحض فقط فقد عرفت ان الاعتبار في نفسه بنفسه فلم
 يكن قوله عليه السلام كان الله ولم يكن معه شيء مطابقا له
 وان كان مراده غير ما ذكرنا وكان المعنى كان الله ولم يكن
 معه خلق يناقض قوله قدس سره الآن كما كان قوله تعالى ان
 الله معنا والله معكم قلنا لا تناقض فان قوله قدس سره محمول
 على الحقيقة وقوله تعالى ان الله معنا والله اعلم بالصواب
 محمول على المجاز يعنى ان الله يرانا ويسمع كلامنا ويعلم سرنا
 وجهرنا ولو حمل على الحقيقة بسبب ان العالم ظل والظل
 يلصق باصله فاصله معه لا يتخلف عنه فحينئذ قوله قدس سره الآن
 كما كان اشارة الى طريق السلوك اى لا بد للسالك ان يكون
 مطمئنا نظره واثم همته واهم قصده هو الله سبحانه دون غيره
 من الممكنات فيتخيل كأن الممكنات لم يخلق بعد وليس معه شيء
 بل هو الآن كما كان قبل خالق الخلق فيتيسر له الوصول اليه
 والمثول بين يديه واذا عرفت هذا فقولنا عليه السلام كان
 الله ولم يكن معه شيء اى خلق لم يكن اشارة الى المرتبة
 الاولى كما زعمه وقوله عم كان في عدا ما فوقه هواء وما تحته
 هواء معناه والله اعلم بمراده صلعم كان الله قبل خلق الخلق

في ستر وخفاء لم يكن شيء محيطا به ولا هو محيطا بشيء حتى
 يعرف فاذا خلق الخلق عرف به ولا دلالة له على المرتبة .
 الاولي ايضا وقوله في تفسير مع الخلق اي ليس وراءه فانما
 هو مبني على وهمه * **قال** وكذا اشير الى الثالثه بقوله تعالى
 وهو يطعم ولا يطعم اذا لا طعام لا يتصور بدون المطعم على
 الغافل ولا بدون المطعم على المفعول وهما ليسا الا في المرتبة
 الثالثه اي التقيد فنفي المطعم على المفعول ليس الا لسلب
 المحتاجية عند سبحانه شرفا لا واقعا * اقول اشارة قوله تعالى
 وهو يطعم ولا يطعم الى المرتبة الثالثه وهو مرتبة التقيد والتفرقة
 والتشبيه لا يصح بالعقل لان التشبيه قبيح في ذاته تعالى
 يجب تنزيهه تعالى عنه بل محال عند العقل وكذا بالنقل وقد
 عرفت بل يجب حمل ذاته على التنزيه فقط دقلا وشرعا كما
 هو رأي المتكلمين وكشف الصوفية الكرام من ارباب الشهود
 ومعنى الآية انه تعالى هو المطعم المخلّئ باعتبار انه هو خالق
 الطعام وحده كما انه هو خالق الخلق وحده وان الخلق ما جاء
 من عنده بشيء بل الاشياء كلها من لديه سبحانه فاذا المطعم
 للخلق ليس الا هو وه وليس بمطعم على المفعول لانه تعالى
 حينئذ محتاجا الى الطعام وهو باطل والعجب انه كيف يقول

نفى المطعم على المغفول عنه سبحانه انما هو شرفا لا واقعا لان
الذي ثابت للشيء بحسب الواقع ونفس الامر والحقيقة
فأي بأس وقبح في ثبوته له لانه لا ينا في الشرافة حينئذ
على ان نفيه عنه و ثبوته لا آخر وهو عينه لا معنى له فان
الصفات الكونية للكائنات وهي عينه صفات له تعالى
وصفات الاشرف اشرف لا محالة فثبوتها له حسن بالضرورة
بل اطلاق القبيح على القبيح كقرلا ستلزامه قبحه سبحانه اذ
الحسن والقبيح ليس الا هودون غيره بل يجب اطلاق
الحسن والقبيح على القبيح عنده وبالعكس لان الفرق بينهما عنده
بحسب التوهم فقط كزوجية الخمسة وانياب الاغوال لاني الواقع
قال وقس عليه وهوحي لا يموت فالعوت مسلوب عند سبحانه
سرفا فقط لا واقعا * اقول قد عرفت ما فيه فتذكر ولا تكن من
المتقلدين * قال وفس عليه سلب النوم في قوله لا تأخذه
سنة ولا نوم وفس عليه سلب الظلم والكفر والفسق والكذب *
اقول لعله اوقعه على هذا الافتراء على الله وهمه فقط اذ لا
دليل عليه من العقل والنقل وكشف ارباب الشهود بخالفه
صريحا فيا ايها المقلدون اجمعوا حواسكم ولا تتبعوا الهوى ان
تعدلوا * قال وفس عليه سورة الاحلاص من قوله سبحانه

هو الله احد الله الصمد ففيه اثبات الشرف لم يلد ولم يولد
فيه سلب النقص من الحاجة الى الاب والام ولم يكن له
كفوا احد فيه سلب التماثل المشعر الى الكثرة * اقول
لا يخفى ما في هذا البيان من الجمع بين الكمال والنقصان
وهو باطل بالشرع والبرهان * **قال** واما الاكابر الصوفية
قد ست اسرارهم حملوا سورة الاخلاص على المرتبة المتوسطة
وهذا الحمل وان كان صحيحا في نفسه لكن يرد عليهم قوله
وهو يطعم ولا يعظم لان فيه اثباتا ونفيا ولا يوجد الا ثبات الا
في المرتبة الثالثة عندهم ايضا * اقول قد عرفت ان الوجود
لا بشرط شيء لا يخفى عن ان يكون معه شيء او لم يكن وههنا
قد نفى الله سبحانه عن نفسه هذه الاوصاف فوجب ان
لا يكون معه شيء من هذه فحملوها على المرتبة الثانية وهو
بشرط لا شيء ليصح النفي واما اثبات الاطعام له في قوله نعم
وهو يطعم فقد عرفت وجهه * **قال** والباعث على ارجاع سورة
الاخلاص الى المرتبة المتوسطة انما هو التناقض بين لا اله
الا الله وبين سورة الاخلاص ولا يدفع التناقض الا بارجاع
سورة الاخلاص وكل ما يكون فيه اثبات الصفات
الثبوتية ونفي الصفات السلبية الى المرتبة المتوسطة * اقول

أقول لا نم أن الباعث على ذلك هو التناقض فقد عرفت أن
الكلمة الطيبة لا يدل على العينية بينه تعالى وبين شيء من
الأشياء الممكنة بل الباعث ما بيناه * **قال** أيضا بطلان كل معنى
ثبوته له سبحانه يقتضى التغاير والحاجة والهووان والحقارة
ونفيه يوجب العلو والشرف ينبغى أن ينفى عنه سبحانه تنزيها
له سبحانه وكل معنى ثبوته له سبحانه يستدعى العز والشرف
يجب اثباته له اثباتا للشرف والعزله سبحانه * أقول هذه
الضابطة لنا إذ عندنا يجب فى النفي أن ينفى كما يجب فى
الإثبات أن يثبت وأما عنده فلا لأنه إنما ينفى للشرف والعز
لا فى الواقع ونفس الأمر لأن الحسن والقبح عنده شيء
واحد وحققة واحدة ليس الفرق بينهما وكذا بين جميع
الحقائق إلا بحسب الوهم المحض فقط كزوجية الخمسة فلا
معنى لكون إثبات أحدهما موجبا لشرفه تعالى والآخر لهوانه
فى الواقع حتى يجب نفيه إلا أنه ينبغى للعبد عنده أن يعطى
خلعة الشرف والعزله تعالى ويلبسه فينفى عنه تلك الصفات
ليظهر شرفه فى الظاهر وأن كان فى الباطن هو أنه فيحمد الله
عبدا بقوله الحمد للعبد الذى أعطانى العز والشرف ورفع
عنى الهوان والحقارة بحسب الظاهر فقط أعاذنا الله

سبحانه عن امثال هذه الكلمات * **قال** فالوالدية وكذا
 المولودية التي يقتضى التغاير والا مور المذكورة يجب نفيها
 عنه سبحانه نحولم يلد ولم يولد اذا الولد يحتاج الى صاحبه و
 المولود يحتاج الى امه * اقول هذا عندنا وعند من ينغى فلعله
 من سهو الكاتب او من نسيانه ما قال اولا * **قال** وكذا الموت
 والسنة والنوم وكونه مطعما على المنعول وسائر النسب
 السلبية اذا الموت ايضا يقتضى الهوان والحقارة والحاجة الى
 الروح وكذا السنة مقدمة النوم والنوم اخ الموت وكونه مطعما
 على المنعول يحتاج الى المطعم على الفاعل والطعام وكذا
 الظام فانه عبارة عن وضع شئ في غير موضعه فيقتضى
 نقصان العقل والشعور * اقول ثبوت هذه الاشياء له تعالى
 ثبوت عينه له على العينية منفيها عنه نفى عينه عنه بعينه فيلزم
 ثبوت عينه له تعالى ونفى عينه عنه وهو اجتماع النقيضين *
قال وعلى عكس ما ذكرنا ما يوجب عزة وشرفه نحو هو الحي القيوم
 والله الغني وانتم الفقراء والله غني عن العالمين وهو يطعم على
 صيغة المعلوم اذا الحيوة والغناء وكونه مطعما وعادلا وغيرها
 من الصفات النبوتية توجب الشرف * اقول ان الله سبحانه
 لا يرضى باثبات هذه الشرافة له بحسب الظاهر مع اعتقاد اثبات

الخقارة له في الباطن اثقلون بافواهكم ما ليس في قلوبكم
 والله عليم بذات الصدور * **قال** ولا يتوهم من نفى ما يوجب
 الهوان والحقارة واثبت ما يوجب العز والشرف التباين بينه
 سبحانه وبين ما نفى عنه او اثبت له سبحانه بل يؤكد التوحيد
 بينه سبحانه وبين ما نفى عنه اذ النصوص كلها معلولة على ما تقرر
 في فن الاصول وبعد شعور العلة تأكيد التوحيد فيندفع الوهم
 المذكور * اقول قد ثبت في فن الحكمة ان ثبوت الشيء لنفسه
 ضروري غير معلل بعلة ونفي الشيء عن نفسه ممنوع فكيف
 يتصور ثبوت بعض وهو نفسه بعلة ونفى بعض وهو نفسه بعلة *
قال مثلاً لو فرض نفى الوالدة والمولودة عنه سبحانه لاقتضائهما
 الحاجة والتباين والتماثل دون الشرف كما زعموا وكان
 الله سبحانه غير الوالد والمولود يلزم الوقوع فيما عنه الفرار
 من التباين والحاجة والهوان والتماثل اذ منشأ الاجتناب
 عن الوالدة والمولودة ليس الا التباين والتباين يقتضي امكان
 الطرفين لما ذكرنا سابقا والا مكان يقتضي التماثل بين الطرفين
 والتماثل يستدعي الحاجة الى الصاحبة والام * اقول حاصله
 انه لو كانت هذه السلبات توجب كونه تعالى غيرها يلزم
 الوقوع فيما عنه الفرار اذ التباين كما ذكرناه سابقا يقتضي

امكان الطرفين والامكان يقتضى التماثل بين الطرفين التماثل
يستدعى الحاجة فيلزم على تقدير كونه تعالى غيرها احتياجه
تعالى وهو باطل فيمتنع ان يكون نفي تلك الصفات موجبا
لغيره تعالى لها **قال** وقس عليه لعنة الله على الظالمين والكافرين
والفاسقين والكاذبين فلو كان اللاعن غير الملعون يلزم الوقوع
فيما عنه الفرار لاقتضاء التغاير التماثل بين الطرفين واستدعاء
التماثل الحاجة وقس عليه قوله سبحانه والله غنى عن العالمين
فلو كان الغنى غير العالم يازم نقره سبحانه لما ذكرنا رقس عايه
سائر السلبيات والمنعيات والثبوتيات والموجبات * يعنى ان هذه
الموجبات اودلت على الغيبة يلزم الوقوع فيما عنه الفرار لاقتضاء
الغيبة الحاجة فيلزم كون الواجب محتاجا فلا بد ان يكون عينه *
قال فان قلت الوقوع فيما عنه الفرار يلزم على التوحيد بينه سبحانه
وبين الوالد كما يلزم على التغاير من الحاجة الى الصاحبة
وغیرها من الفساد قلت لزوم الحاجة على كلا التقديرين مسلم لكن
فرق عظيم بين الحاجة على التغاير وبين الحاجة على العينية
لان فى الاول يلزم احتياج الواجب الى الغير وهى الصاحبة
والاحتياج الى الغير هنا فى الوجوب وفى الثانى يلزم احتياج
الواجب الى الصاحبة وهى نفسه وعينه والاحتياج الى نفسه

لاينا في الوجوب * اقول استحالة كون هذه الاشياء عنده تعالى
 ليس اقل من استحالة الحاجة بل كلاهما محالان على ان هذا
 الجواب لو فرضنا ياتي في الوالد والمولود فلا ياتي في لعنة
 الله على الظالمين وامثاله فان الملعون والكافرو الكاذب
 لو كان عنده يلزم الكفر بلا شبهة بل لا يقول به الكافر ايضا
 فضلا عن المؤمن اعاذنا الله وجميع المؤمنين من هذا الاعتقاد
 الباطل فاعتبروا يا اولي الابصار * **قال** فان قلت على بطلان
 التغاير بينه سبحانه وبين سائر الاشياء كان الوالد والمولود
 وامثاله من المنفيات ايضا عنه سبحانه وقد قلت ان نفى
 المنفيات المذكورة عنه سبحانه للعزو والشرف فقط لا في الواقع حتى
 يلزم الكفر والشرك باطلاقها عليه سبحانه فما وجه اطلاق الكافر
 والمشرک على من قال المسيح ابن الله وعزير ابن الله فان
 قولهم مطابق للواقع وان كان فيه ترك الشرف والعزة *
 حاصله ان القول بثبوت المنفيات له تعالى في الواقع لا يخالف
 قول النصارى المسيح ابن الله وقول اليهود عزير ابن الله في
 الواقع فلا يصح اطلاق الكفر عليهم في الواقع فما وجه كفرهم
 وشركهم في الواقع * **قال** قلت وجه الكفر والشرك في قولهم
 هو لزوم انحصاره في الوالدية وانحصاره في الوالدية يقتضي

انحصاره نوعا في الجن والانس والحيوان وفردا في آدم عليه
 السلام وكذا انحصاره سبحانه في المولودية يقتضي انحصاره
 نوعا في الانواع المذكورة وفردا في عيسى عليه السلام فقط في
 نفس الامر فيلزم المغايرة بينه سبحانه وبين غير الانواع المذكورة
 ممن لا يوجد التوالد والتناسل فيهم والمغايرة توجب التماثل
 بين الوالد والمولود والحاجة الي صاحبه او الام وعلى
 انحصاره فردا يلزم المغايرة ولوازمها ازيد مما ذكرنا فظهر
 وجه اطلاق الكافروالمشرك على من قال المسيح ابن الله
 وعزير ابن الله * يعني ان وجه كفرهم وشركهم توهم انحصاره
 تعالى فيما يوجد التوالد والتناسل فيه بل في الانسان فقط بل
 في آدم عليه السلام وفي عيسى وعزير عليهما السلام فيوهم
 المغايرة بينه وبين الانواع الاخر التي لا يوجد التوالد
 والتناسل فيها بل بينه وبين غير آدم وعيسى وعزير عليهم السلام
 وتوهم المغايرة يوجب توهم الحاجة والله بري عن الحاجة
 وتوهمها فصيح اطلاق الكافروالمشرك عليهم بهذا التوهم وفيه
 ان اعتراض المعارض انما هو بالنظر الى عدم صحة اطلاق الكفر
 والشرك عليهم بحسب نفس الامر لا في التوهم لان نفى
 او الدية والمولودية عنه تعالى في قوله لم يلد ولم يولد انما هو

للشرف فقط عندة لا في الواقع ونفس الامر لان كون المسيح ابن الله انما يحوجه تعالى الى صاحبة وهي نفسه في نفس الامر واحتياح الشيء الى نفسه لا ينافي الوجوب كما ذكره ومبنى الجواب على توهم الانحصار وهو يستلزم توهم كفرهم وشركهم لا كفرهم وشركهم في نفس الامر فلا يصح اطلاق الكفر والشرك عليهم في نفس الامر فان قلت ليس لفظ التوهم في الجواب بل المذكور فيه هو اللزوم قلت مرادة من اللزوم هو التوهم لان اللزوم غير لازم فانهم قالوا نحن ابناء الله واحباؤه فلا ينحصرون البنوة فيه فقط او المراد من ابن الله حبيبه ويدل عليه تفسيرهم ابناء الله باحباؤه فلا يلزم شيء من المحذور فعلم ان المراد باللزوم هو التوهم لان قولهم عيسى ابن الله او العزيز ابن الله يوهم تخصيصهما بالبنوة وتخصيصه تعالى بالابوة لهما فانهم*

قال فظهر من التحقيق المذكور ان التوحيد سمعي اولا

لثبوتة بالادلة السمعية المذكورة كسائر السمعيات من البعث

والحشر والعذاب والثواب وغيرها لا انه كسفي فقط كما توهم*

قد ظهر لك مما ذكرنا ان التوحيد الوجودي اي العينية بينه

تعالى وبين سائر الاشياء ليس له دليل سوى الكشف والادلة

السمعية التي اوردناها في هذا الكتاب قد عرفت حالها انها

لا دلالة لها على العينية أصلاً واما العقل فيخالفه صريحاً بل
 عقول الصبيان يخالفه فليس هو الا ككشفى فقط * **قال** فبطل
 قول بعض الصوفية كالجامي قدس سره في بعض مصنفاة في
 التصوف ان التوحيد ليس لهم دليل عليه سوى الكشف وقول
 بعض آخر ان التوحيد قد بلغ الينا صدراً عن صدر من المشائخ
 مسلسل الى النبي صلى الله عليه وسلم دون الكتاب والسنة *
 اقول قد ظهر لك صدق قولهم مما ذكرنا لك فيما سبق فتأمل *
قال وظهر ايضا ان الوجود واحد والا مكان والوجوب
 يوجد فيه من جهتين فالوجوب من حيث الذات والاطلاق
 والا مكان من حيث التعيين والنقيض فهو سبحانه مجمع
 الكمالات لا يخفى عليك ان الا مكان والوجوب حقيقتان
 مختلفتان لا يمكن جمعهما في شيء واحد كيف وان الممكنات
 مجمع النقايس والواجب معدن الكمالات والله سبحانه ليس
 جامعاً بينهما * **قال** والكمال عبارة عن جمع المتقابلين من
 التضايف والتضاد والعدم والملكية دون النقيضين من الوجود
 والعدم كالاول والاخر والظاهر والباطن والمحیی والممیت
 والهادي والمضل وقس عليه الواجب والممكن * اقول
 لا نسلم ان الكمال عبارة عن جمع المتقابلين بل الكمال عبارة

عن الخيرون والجمع بين الخير والشر وقد مر معنى الاول
 والآخِر والظاهر والباطن وآما الاحياء والامانة فلان
 الاخراج من العدم الى الوجود ومن الوجود الى العدم
 كما ان آما الاول فظاهر وآما الثاني فلان الموت الطبيعي لا يمكن
 الا حاطة بعلمه الا لمحبيه لان الاحياء صفات مختلفة باعتبار
 ضعف البنية وقوتها وغير ذلك من الاعتبارات التي لا يعلمها
 الا هو يقتضي امانة مختلفة فمحييها بصفة هو مميتها بانعدام تلك
 الصفة فكمال الاحياء هو بعينه كمال الامانة وآما الموت
 الغير الطبيعي فهو وان كان بحسب الظاهر منسوب الى الغير
 ولهذا يجري عليه احكام الظاهر الا انه في الباطن من تقديره
 بحسب المصالح وذلك كمال فهو المحيي والمميت وآما
 الهداية والضلالة فلان اراءة الطريق وعدم اراءة من
 منيته تعالى باعتبار خلق العباد وحلق كل شيء ليس الا هو
 خلق القبيح لبس بقبيح وكذلك اعطاء كل شيء ما يقتضيه طبيعته
 ليس بظلم بل كمال عدالة مثل خلق الكلب من نطفة الكلب
 وخلق الخنزير من نطفة الخنزير وخلق الانسان من نطفة
 الانسان ليس بظلم اذ نطفة كل واحد يقتضي ان يخلق منه ما هي
 منه وطبيعة المخلوق الموءن يقتضي الهداية وخلق الكافر بسندعي

الضلالة لا اقتضاء كل منهما ما خلق لا جله واعطاء ما خلق كل شيء لا جله كمال عدل فله الحجة البالغة يوم القيامة فهو المضل باعتبار ذلك الكمال والحاصل ان الاضلال فيه كمال ونقص والمنسوب اليه سبحانه هو الكمال واما الواجب والممكن فلا يمكن الجمع بينهما اصلا لانها ذات مختلفة الحقائق فكما لا يمكن الجمع بين الانسان والفرس في شيء واحد لا يمكن الجمع بين الواجب والممكن في حقيقة واحدة فتأمل *

قال فلا يلزم الا انقلاب من حقيقة الواجب الى حقيقة الممكن

ولا يلزم الحلول والاتحاد على التوحيد اذ كل منها يتوقف على التغاير في الوجود بين الشئيين وقد ارتفع التغاير اصلا وفرعا

منها فلا يلزم الا انقلاب والحلول والاتحاد * حاصله ان وصف الخير موجب لوصف ماهو فيه وماهو فيه ليس حالا في ذاته تعالى ولا دالا خلا فيه ولا متحد معه فالخير والشر ليسا صفتين لذاته تعالى من حيث هي بل هما صفتان لمراتب تنزلاته ولما ارتفع التغاير بينه تعالى وبين المتنولات اصلا وفرعا اي لما ارتفع التغاير من ذاته تعالى لا يلزم الا انقلاب والحلول والاتحاد اذ كل منها موقوف على التغاير في الوجود بل هو الذي يعبر عنه تارة بالخير وتارة بالشر وتارة بالحسن وتارة بالقبيح باعتبار

شئى آخر الذى هذه الصفات قائمة به لا باعتبار ذاته ونفسه
 مثلا الانسان فانه متصف بالخير والشر والايان والكفر
 الاسود والابيض باعتبار اتصاف افراد بتلك الصفات لا
 باعتبار ذاته ونفسه فانه بذاته معرفة عن جميع ذلك بل اتصاف
 افراد هو اتصافه كذلك اتصاف المتنزلات بها اتصافه
 تعالى بعينه بها ولا يلزم انقلاب الحقائق لان ذلك عيني على
 التغاير في الوجود مثلا الانسان شئ موجود والفرس شئ
 موجود فلو كان الانسان فرسا يلزم انقلاب الحقيقة وكذا
 الحلول والاتحاد يوجب جمع المتضادين اذا كان الوجود
 مختلفا واما على ارتفاع التغاير فلا محذور اصل فيه ان هذا
 الفرق يتصور في الكلى الطبعي او في موضوع اهملته القدمائية
 دون الجزئي الحقيقي فان تنزل الجزئي الحقيقي بالصفات
 المتضادة والحقائق المختلفة محال بالبدئية الغير المكذبة بل
 لا معنى له اصلا عند العقل **قال** واما توهم لزوم كونه سبحانه
 كليا طبعيا لا يوجد في الخارج الا في ضمن الافراد كالا انسان مثلا
 فمدفوع بانه لا يلزم من كونه سبحانه كليا طبعيا في مرتبة الاطلاق
 فقط ان يكون منحصرا فيه فقط حتى يلزم عدم وجوده في الخارج
 اصلا فانه سبحانه كما في مرتبة الاطلاق والوحدة والحمل

يكون كلياً طبعياً كذلك في مرتبة التقيد والكثرة وعدم الصدق
 يكون جزئياً ولا محذور كالإنسان فإنه في مرتبة الإطلاق كلي
 لا يوجد إلا في العقل وفي مرتبة التقيد جزئياً موجود في الخارج
 أقول كون الله سبحانه في مرتبة الإطلاق كلياً وفي مرتبة
 التقيد جزئياً يؤيد كون الله سبحانه كلياً طبعياً لأن حال
 الكلّي الطبعي كذلك ويدل عليه مثاله بالإنسان فيمتنع
 أن يكون جزئياً حقيقياً إذ ليس له مرتبة الإطلاق والتقيد بل
 الجزئية الحقيقية بذاتها مرتبة التقيد فلا يمكن الاعتبار أن فيه
قال نعم لو كان سبحانه منحصراً في الطبعي فقط يلزم المحذور
 ولبس الأمر كذلك بل هو جامع لجميع مراتب الوجود
 خارجاً وذهنياً واقعياً ووهبياً كما يحكم به لا اله إلا الله بل هو
 سبحانه أرفع من قيد الإطلاق أيضاً فكيف يكون منحصراً في
 الكلّي فقط إذ لله سبحانه مرتبة وراء الإطلاق والتقيد معقود
 الإضافات والنسب من العينية والغيرية والأولية والآخريّة
 والكلية والجزئية إلى آخرها من الأضداد كما أشير إليه
 بقوله كنت كنزاً مخفياً إلى آخر الحديث * أقول كيف يقول أنه
 تعالى ليس منحصراً في الكلّي الطبعي حذراً عن المحذورات
 ويثبت له مرتبة الإطلاق والتقيد وهما ليس إلا فيه دون

الجزئى الحقيقى فيلزم عليه ان يكون سبحانه عنده منحصرافيه
 من حيث لا يحتسب ثم ترقى وقال بل هو جامع لجميع مراتب
 الوجود واذ ليس الجامع لجميع مراتب الوجود الا مطلق
 الوجود كان سبحانه عنده اعم الاشياء بحيث يشمل وجود
 الواجب والامكانات ثم هي حقائق مختلفة من الجواهر
 والاعراض وانواع مختلفة واشخاص مختلفة فيعم جميع
 الاجناس والانواع والاشخاص بحيث لا يغرب عنه ذرة
 فكان سبحانه عنده لا محالة عبارة عن مطلق الشئ وهو
 مرتبة الخلط والتعريف فكان الله عنده عبارة عن مرتبة
 الخلط والتعريف ولا تحصل له اصلا الا في ضمن المراتب فيكون
 المراتب حينئذ محصلة له تعالى في الوهم والذهن والخارج
 بل محصلة له في نفس الامر وفي الواقع معاذ الله عنه وهو
 باطل في الواقع لا يقول به احد من الناس وقوله عاينه السلام
 كنت كنزا مخفيا الا يشير اليه قط بل هو اشارة الى ما ذكرنا سابقا *

قال ويدل على تعدد مراتبة سبحانه صريح قوله سبحانه رفيع

الدرجات ذوالعرش اي مرفوع درجاته عن فهم العوام الاولى مرتبة

الغيب والثانية الحقيقة المحمدية والثالثة الايمان الثابتة والرابعة

مرتبة الارواح والخامسة مرتبة المثال والسادسة مرتبة الاجسام من

العرش الى الثرى * اقول ثبوت هذه المراتب الست لله تعالى انما هو
 بالكشف فقط لا دليل عليه سواه فليس بحجة وقوله تعالى رفيع الدرجات
 لا يدل عليها فان معناه انه تعالى رفيع مراتبه بحسب ذاته وصفاته
 عن العالم * **قال** ولقد اشبعنا الكلام في هذا المقام واطنبناه
 ولم نربأ ساء من التكرار والا عادة بالكلام في الكتاب لكون
 هذا المقام معركة لجميع اهل الاسلام * اقول لا شك في ان
 المعص رح اشبع الكلام في هذا المقام وفي غيره بالتكرار و
 الاعادة وصرف غاية همته واجتهد كل الجهد غير انه لم يفد شيئا
 وهذا كمال الحسرة وقد عرفت وستعرف **قال** فنقول وبالله
 التوفيق بهذا التحقيق اندفع ما تحير فيه فحول العلماء من ان
 في كلمة التوحيد اشكالا مشهورا فالمقدرا اما الموجود فلا
 يلزم عدم امكان اله سوى الله تعالى اما الممكن فلا يلزم
 منه وجوده تعالى * اقول هذا لا يرا داورده صاحب المسلم
 واجاب عنه بخمس وجوه مذكورة في هذا الكتاب *
قال ويجاب اولها كما نقل عن شارح المختصر بان كلمة التوحيد
 على عرف الشارع * اقول فيمكن اختيار الشقين لان معناه
 بحسب عرف الشارع ليس اله ممكنا وموجودا الا الله لا اله
 واجب موجود فقط فيتم التوحيد الكامل * **قال** وثانيا عن بعض

الحنفية ان وجوده تعالى تقرر في بديهة العقول والمقصود نفى الشريك * اقول حاصله ان المخاطب به المشرک غير منكر لوجوده تعالى فيقدر الا مكان وصلوح الوجود فيلزم نفى امكان اله سواه تعالى واما وجوده تعالى فمسلم عندا الفريقين لا يحتاج الى البينة كذا ذكره بحر العلوم في شرحه للمسلم * **قال** وثالثا عن الزمخشري بان لاجابة الى الخبر بل اصل

التركيب الله اله فد حل لا والا للحصر فالمسند اليه هو الله والمسند هو الآله وهذا مما يتعجب منه كيف لا وان الاستثناء يقتضى الحكم بالضرورة * قال بحر العلوم ولعله بنى كلامه على لغة من ينفي خبر لا التي لنفى الجنس ومقصوده ان المعنى انتفى الآله الموصوف بالالهية الا الله الموصوف بها وحينئذ لا وجه الى الاستبعاد لكن يرد عليه شيء آخر وهو انه لا يلزم منه نفى امكان الغير كما كان ولك ان تقول انه اعنى نفى الجنس يفيد نفى الجنس في حد نفسه وهو لا متنازع والا ستثناء منه هو وجوده بنفسه فيفيد وجوب المستثنى ولا يحتاج الى الخبر فتدبر انتهى * **قال** وما قيل في تصحيحه لو بدل لا والا بانما كان كلاما تاما من غير تقدير كلمة انما هو النفي والا فاقول مذ فوع بان المراد ان حاصله

في التخصيص كلا والا فاللزامة ممنوعة * حاصل الدفع
 ان قولهم انما كلا والا انها مستويان في افادة التخصيص لا في
 تمامية الكلام بلا خبر * **قال** ورا بعاكما اقول مما حقق ان ما يمكن
 للواجب فهو ضروري فيلزم من الامكان الوجود ومن عدمه
 عدمه * اقول قد تحقق في علم الكلام ان ما يمكن للواجب
 فهو ضروري فيلزم من امكان وجود الواجب وجوده بالضرورة
 فلنا ان تختار تقدير الامكان ويلزم وجوده تعالى بالوجوب ومن
 عدم الوجود عدم الامكان فلنا ان تختار تقدير الوجود ونقول لما
 انتفى وجود الاله انتفى امكانه لان الموصوف بالالوهية لا يكون
 ممكنا مخلوقا البته بالضرورة ونبه عليه في علم الكلام
 ايضا وهذا الجواب بالاخرة يؤل الى ان نفى الامكان
 يفهم من خارج واتما المقصود نفى اله سوى الله تعالى ونفي زعم
 الحمقاء المشركين هكذا في شرح بحرا العلوم للمسلم *
قال وخامسا ان مطلقات الالهيات ضرورية للتعالى عن
 التغير والتبدل فيكون الايجاب ضروريا كالسلب انتهى *
 اقول من قوله في كلمة التوحيد اشكال مشهور الى هذا القول
 عبارة المسلم وحاصل هذا الجواب ان هذه القصايا وان
 كانت مطلقات صوابة ضرورية معنى فنختار تقدير الوجود والمعنى

الاله موجود بالضرورة الا الله موجود بالضرورة فلزم امتناع
 اله آخر غير الله سبحانه ووجوبه تعالى وتم التوحيد فتدبر كذا في

شرح بحر العلوم * قال وجه الاندفاع ان الاشكال بناء فاسد

وجه الفساد انه قد عرفت ان المراد عن المنكور جس اله

الممكن الموجود بالفعل اذا مخاطب يعبد الهة المدكنة الموجودة

بالفعل ويزعم انهم غير الله والكلمة وردت لدفع ذلك الزعم

المذكور فكيف يصح تقدير الموجود او الممكن والا يلزم كذب

اول كلام الانبياء عليهم السلام لمديهة امكانه وجوده ويتفرع

عليه كذب سائر الكتب السماوية والعياذ بالله * اقول

قد عرفت ان المراد من المنكور الوصف دون الاصنام وكان

المشركون يزعمون ان الاصنام متصفة بالالهوية قادرة على

ايصال النفع ودفع الضرر فيعكفون عليها ويسجدونها ويذبحون

باسمها وينذرون لها فوردت الكلمة الطيبة رد الزعمهم اي

ليس المعبود النافع الضار الا الله يعني ان الله يجب

ان يكون معبودا فقط دون الاصنام فانها يمتنع ان تكون

معبودة وهذا عند من لا يقدر الخبر من موجود او ممكن او

المعنى ليس اله ممكن موجود الا الله والواجب موجود

فقط وهذا في عرف الشارع او المعنى ليس اله ممكن الا الله

فيلزم نفي امكان الله سواه وهذا عند بعض الحنفية او المعنى ليس
 الله ممكنا الا الله وليس الله موجودا الا الله فيلزم من امكانه
 تعالى وجوده بالضرورة ويلزم من انتفاء وجوده الا انه انتفاء
 امكانه وهذا مما حقق في الكلام او المعنى ليس الله موجودا
 الا الله اى لا الله موجود بالضرورة الا الله موجود
 بالضرورة ويلزم امتناع الله آخر غير الله ووجوبه تعالى كما مر
 واما ما زعم ان المراد من المنكور جنس الا انه الممكن
 الموجود بالفعل فقد عرفت بطلانه والمخاطبون المشركون
 كانوا يعبدون الاصنام الموجودة الممكنة ويسمونهم آلهة
 ويصفونها بها لكونها صاررة ونافعة في زعمهم لا انهم يعبدون
 الآلهة الواقعة ولو كانت الكلمة الطيبة واردة لدفع الغيرية
 وثبوت العينية بينه تعالى وبين الاصنام يقال لا اصنام الا الله
 فعلم ان تقدير الموجود او الممكن او كليهما لا يستلزم كذب هذا
 الكلام ولا كذب الانبياء عليهم السلام ولا كذب سائر الكتب
 السماوية نعوذ بالله منها * **قال** فالاجوبة بناء الفاسد على
 الفاسد فالقدر هو غير الله مقاما وحجة سمعية * اقول قد تبين
 لك مما ذكرنا صحة الاجوبة المذكورة وتقدر غير الله فاسد
 عقلا ونقلا بل الدالة التي ذكرها هو بنفسه بناء فاسد على فاسد

فتذكر * قال وكذا سقط ما قال ابن كمال باشا في حاشيته على
البتلويح اعلم ان الاستثناء في كلمة التوحيد لا يجوز ان يكون مفرغا
بان يكون الخبر المحذوف عاما كموجود او في الوجود ويكون
الاله واقعا موقعه كما وقع الا زيد موقع الفاعل في نحو ما
جاءني الا زيد لان المعنى على نفي الوجود عن اله سوى
الله وهو انما يحصل اذا جعل الاستثناء بدلا عن اسم لا على
المحل اذ حينئذ يقع الاستثناء موقع اسم لانه يكون خبر لا خبر
اله فيتنفى الوجود عن اله سوى الله تعالى كما هو المطلوب
لا على نفي مغايرة الله سبحانه عن كل اله وهو الذي يفيد
الاستثناء المفرغ لا انه لما قام مقام الخبر كان القصد الى نفيه
فيفيد نفي مغايرة تعالى عن كل اله ولا يحصل به التوحيد كما
لا يخفى انتهى * حاشية ان الاله في كلمة التوحيد بدعنى غير فلو
كان الاستثناء مفرغا بان يكون الخبر المحذوف عاما كموجود
وكان غير اله قائما مقامه ويكون المعنى لا اله غير الله يفيد
نفي مغايرة الله عن كل اله ولا يحصل به التوحيد لان
حصوله موقوف على نفي الوجود عن اله سوى الله لا على
نفي مغايرة الله سبحانه عن كل اله فلا بد ان يجعل الاستثناء
بدلا عن اسم لا على المحل ويجعل الاستثناء موقع اسم لا و

يكون خبر لا خبر له أيضا فيكون المعنى ليس غير الله موجودا
وحينئذ يحصل التوحيد وهو المقصود وفيه ان كلمة التوحيد كما
عرفت من قبيل قصر الصفة على الموصوف فيكون معنى
لا آله غير الله ليس غير الله موصوفاً به فيحصل التوحيد وآما
ليس غير الله موجودا فهو ان كان يفيد التوحيد لكنه خلاف
العقل والنقل ألا ان يقال ان مرادة قدس سره ليس غير الله
موجودا بصفة الالهية او ان الممكن ليس موجودا بل هو
ظل له تعالى فتأمل * قال وجه السقوط اولاً ان هذا التوجيه كحك
الوجه باليد المعكوس وما فر منه الموجد من العينية البغادة
بين المنكور وبين المفرغ لا يحصل الا بتقدير ما ذكرنا دون
غيره سواء استبدل من المنكور او الضمير الراجع اليه في
موجود وقد عرفت بطلان تقدير الموجود ونحوه * حاصله ان
العينية التي قرعها الوجه لا يحصل الا بتقدير ما ذكرناه
وهو غير الله وآما استبدال الاله من المنكور او الضمير الراجع
اليه في الموجود فلا يدل الا على ان غير الله ليس بموجود
وآما ان الموجود عين الله فلا بل لا بد له من الحمل على ما
ذكرنا على ان تقدير الموجود غير صحيح وفي هذا التوجيه
تسليم له وفيه انه قد عرفت صحة كلامه بما ذكرنا وكون الموجود

غيب الله فلا صحة له بالعقل ولا بالنقل فتاويله غير صحيح بل
 مأوله كحاطب الليل ومعنى كحك الوجه باليد المعكوس
 سلوك طريق غير مستقيم * **قال** وثانياً انه مفرغ لا غيره كما توهم
 اذ انكار التفريغ مكابرة لبدية شهادة امثاله من المحصور
 بين الا والا على كونه مفرغاً * وفيه ان كونه غير مفرغ قد اثبتته
 الموجه بدليل وبرهان ومن آداب المناظرة ان يرد
 دليله بالدليل لا ان يدعي دعوى البدية كيف وان الخصم
 لا يسلم ان المحصور بين الا والا مفرغ في كل موضع بالضرورة *
قال وكذا اذ دفع ما قال الجامي قدس سره في قوله يحذف
 خبر هذه حذفاً كثيراً اذا كان الخبر عما كالموجود والاحاصل
 لدلالة النفي عليه نحو لا اله الا الله اي لا اله موجود
 الا الله انتهى وجه الاندفاع ما قد عرفت في الوصل الرابع
 تفصيلاً فالصحيح في مثال المحذوف ما لا خير في كثير من
 نجولهم وخصوصاً لا اله الا الله لكن لا لدلالة النفي عليه بل لدلالة
 القرينة عليه وهي زعم المخاطب العكس * يعني ان تقدير
 الموجود وغيره من افعال العموم في الكلمة باطل والمحذوف
 خاص وهو غير الله بقرينة زعم المخاطب العكس وقد انبأنا
 لك في مبحث الوصل الرابع ان المقدره هنا موجود لدلالة النفي

علیه و اما زعم المخاطب العکس یعنی الغیریة فهو صحیح عقلا و نقلا
 و کشف ازان کان کشف بعض الا و لیا قدس الله اسرارهم بخالفه
 فلا يجوز رده فتقدیر غیر الله باطل بل المقدر هو الموجود
 و امثاله من افعال العموم * قال و مما یعجب منه ما وقع لرئيس
 العلماء شرقا و غربا نفسا و ابا و جدا اعنی مولانا عبد العلی
 محمد متع الله المسلمین بمزید بقائه و قدست اسرار ابائه فی
 رسالته فی التوحید حیث قال و سید الطایفه جنید بغدادی قدس
 الله سره فرمودند که علمنا هذا مقید بالکتاب و السنه
 یعنی علم ما مردم که صوفیه ایم غیر ازینکه از کشف حاصل است
 مقید بکتاب و سنت است و کتاب و سنت مؤید است و تأیید
 کتاب و سنت ظاهر است از انجمله کلمه 'توحید است لا اله الا الله
 چه معنی منبأ در بلا تاویل آن است که هیچ اله موجود نیست مگر الله
 پس از ان لازم است که هر چیز که اله است عین الله است و اله
 عبارت از معبودست و معبود در لغت عبارتست از آنکه پیش
 وی کسی متذلل شود و نیست موجودی که پیش وی موجود آخر متذلل
 شود مگر الله پس لازم آمد که هر موجود عین الله است که در وی
 ظاهر است الیه چه عابد از راه تماقت مداند و متذلان در کلمه 'توحید تاویل
 میکنند باین وجه که نیست اله حق که شرع اجازت داده است

بعبادت آن موجود مگر الله پس اگر الله باطل که شرع اجازت
نداده است بعبادت آن موجود باشد مضایقه ندارد و نه فهمیده اند
که این تاویل بعید محض است عبارت بران دلالت ندارد
تصویر در بد، خطاب انتهایی وجه التعجب آنکه علی تقدیر موجود
لا يلزم العينية بينه سبحانه وبين الاله كما يفهم من قوله به معنى
متبادر بلا تاویل ان است آه اذلا فرق بين لا اله موجود الا الله
وبين كل اله معدوم الا الله فانه يفهم من كل ان كل اله معدوم
عد ما محضا والله سبحانه موجود محض فلا يفهم العينية بينهما *
اقول ليس احد منكر الوجود الا صنم التي آلهة في زعم
المشركين فاذا كان لا اله موجود الا الله كان معناه ليس الاله
الموجود الا الله الموجود ففهمت العينية وليس معناه كل اله
معدوم والله موجود ولما كان الاله الموجود عين الله كان
كل موجود عين الله لان الاله عبارة عن المعبود وكل موجود
معبود بالدليل الذي ذكره وهو عين مذهب الوجودية ولعل
المولا نا قدس سره كان منهم * **قال** وايضا لو كانت العينية
مفهومة من تقدير موجود لا دركه الا كابرا السلف وارتفعت
المنازعة بين اهل التوحيد وبين منكريه * اقول تقدير الموجود
ههنا عند جميع الاكابر متفق عليه غير المصنف الا ان الوجودية

جعلوا کلمة التوحید من قبیل قصر الموصوف علی الصفة دون
 قصر الصفة علی الموصوف و حملوا کلمة الا حقیقة فی الاستثناء
 دون المجاز بمعنی غیر فوق الا خلافاً بذلك بینهم و بین
 منکرى العینة من الا کابر لا بتقدیر الموجد و ما حملهم علی
 ذلك الا کشفهم بالعینة فاضطروا و حملوا الا یات المحتملة
 للتوحید علی العینة و اولوا الا یات التی تدل علی الغیرة
 صراحة بتاویلات ضعیفة رکیكة لما وجدوها مخالفاً لکشفهم
 فخالفوا آراء اهل الحق قال اکبر الا کابر من الصوفیة الکرام
 الشیخ المجدد قدس الله اسراره العظام شیخ محی الدین
 از مقبولان در نظر مہم اید و اکثر علوم او که مخالف رای اہل حق اند
 خطا و ناصواب ظاہر میشوند مانا کہ بخطای کشفی مندرداشته آید
 و در رنگ خطای اجتهادی از ملامت مرفوع ساخته ابن اعتقاد
 خاص است این فقیر را در ماده شیخ محی الدین کرا و را از مقبولان
 میداند و علوم مخالف او را خطا و مضمر می بیند جمعی هستند ازین طائفه
 کہ ہم شیخ را طعن و ملامت میکنند و ہم علوم او را تخطیہ می نمایند و
 جمعی دیگر ازین طائفه تقابله شیخ را اختیار کرده جمیع علوم او را
 صواب میدانند و بدلائل و شواہد تحقیق ان علوم را اثبات می نمایند
 و شک نیست کہ این ہر دو فریق را ہر افراط و تفسیر بط اختیار کرده

اند و از توسط عالی دور مانده شیخ را که از اولیاء مقبولان است
بواسطه خطا کشفی چگونہ رد کرده شود و علوم او را که از صواب
دور اند و مخالف آرای اہل حق اند چگونہ بتقلید قبول توان کرد
فالحق ہذا التوسط الذی وفقنی اللہ سبحانہ بمنہ و کرمہ * **قال**
وما قال و آ عبارت است از معبود الی آخر ما قال پس لازم
آید کہ ہر موجود عین اللہ است الخ فہو توجیہ وجہ لثبوت العینۃ بمنہ
تعالیٰ و بین جمیع الاشیاء لکن یتجہ علیہ محذوران و اشکالان
الاول ان ما قال فی معنی الالہ لازم معنای دون المدلول اللغوی
اذا المدلول اللغوی هو الاشتراک اللفظی بین المعنیین ای
الواجب و الممكن الموجود المعبود کما حقق سابقا بما لا مزید
علیہ * اقول قد تبین لک مما حققناہ سابقا ان الالہ مشترک
معنوی شامل لکل معبود بحسب اللغة لا انہ مشترک لفظی
کما زعمت ذکرہ **قال** و الثانی ان هذا التوجیہ لا یدرک
الا بدقة النظر و ما هو المدرک بدقة النظر لیس ملائما لبدأ
الخطاب کالتأویل و لقوله تعالیٰ هو الذی بعث فی الامیین
رسولا منهم فالامیون کیف یدرکون ما لا یدرک الا بدقة
النظر اقول کون الا صنایع اللہ بالتأویل الذی ذکرہ
و لم یدرکہ احد من الکابر شرقا و غربا من المتکلمین و

الصونيين وغيرهم مع كونهم من اكابر العلماء كان ملائما لبدأ
الخطاب ولقوله تعالى هو الذي بعث في الامم رسولا منهم
وكان توجيه المولا نافذ سر في عينه جميع الموجودات
ويدركه من له ادنى مس في العلوم غير ملائم لذلك عجيب

جدا * قال فالنوجيه لثبوت العينية بينه سبحانه وبين جميع

اشياء هود لالة المحكم اذ كل واحد يعلم ان الالهة وغيرهم من

المخلوق كله متساوية الاقدام في المخلوق والامكان الخاص

فاذا علم العينية بينه سبحانه وبين الالهة بعبارة المحكم علم العينية

بينه تعالى وبين سائر الاشياء بدلالة النص في المحكم * اقول

قد عرفت ان عبارة النص لا يدل الاعلى نفى انصاف الاصنام

بصفة الالهية وقدمية الاله الاعلى العينية بينها وبينه تعالى معاد الله

فمن اين تدل بالدلالة على عينية جميع الممكنات له تعالى *

قال وايضا بطل ما قال الشيخ محب الله اله ابادي في اثبات

العينية بينه سبحانه وبين جميع الاشياء من ان المراد بالاله هو الموجود

بعلاقة ان الاله لا بد ان يكون موجه اذ ذكر المعلوم اي

الاله واريد اللازم وهو الموجود فيكون معنى قولنا لا اله

الا اله لا موجود الا الله انتهى وجه البطلان انه يلزم المجاز

والتاويل في المحكم وهو باي عنه وايضا يلزم التاويل في بدأ

الخطاب وهو مغل البلاغة * اقول كوتن الكلمة الطيبة
 محكمة غير مسلم والتاويل في بدأ الخطاب اذا كان بعيدا من
 البتة واما اذا كان قريبا الى الفهم فلا **قال** وكذا سقط ما قال
 العلامة محمود الجوفوري في رسالته في انكار توحيد
 الخواص ان كلام الكبراء سبحانه ما اعظم شانه وامثاله
 محمول على السكر وغلبة الحال لا على الحقيقة انتهى وجه
 السقوط ان ايهام القصر المفهوم من كلامهم محمول على السكر
 وغلبة الحال واما مع قطع النظر عن الايهام فهو محمول على
 الحقيقة كما لا يخفى والا يازم انكار المحكم من الكتاب المجيد *
 اقول ليس في القرآن ولا في الحديث آية او كلام محكم في
 العينية وما ذكره من الآيات والاحاديث فانما دلالتها على
 العينية بالتاويلات البعيدة والآيات الدالة على الغيرية صراحة
 يخافى تلك التاويلات بالبدلثة وقد ذكرنا له من قبل
 فلا يكون كلامهم ذلك الاسبب غابة الحال * **قال** وقس
 عايمه قول معاوية شيخ الاسلام عبد السلام بان كلام الصوفية
 له محامل وتاويلات والافكفرة ظاهره قس عايمه طعن الشيخ
 المحدث على القاري في شرحه لعين العلم وغيره من كتبه
 على قبلة اهل الحقائق محيي الدين فيما ذهب الى العينية *

قد تلوت عليك قول اكبر الاكابر قدوة السالكين الشيخ المجدد
 قدس الله سره في الشيخ الاكبر العربي قدس سره وعلوم اوراقه از
 صواب دور اند و مخالف آراي اهل حق چگونه بتقليد قبول توان كرد و ما قال
 شيخ الاسلام عبد السلام قدس سره قول حق يحكم به الكتاب والسنة *

قال وكذا سقط ما قال السيد الباقر المشهور بالداماد في كتابه من

ان العينية خلاف البدئية والجواب نعم خلاف بدبهة الوهم
 لا العقل الصافي والا لما جاء الانبياء دم بقولهم لا اله الا الله *
 اقوال مجيء الانبياء عليهم السلام بقول لا اله الا الله لا يدل على
 العينية الا بحسب الوهم والتاويل البعيد عن العقل المخالف
 الآيات الدالة على الغيرية صراحة وكشف ارباب الكشف
 من اليهودية ومنهم الشيخ المجدد قدس سره لا بحسب العقل *

قال وهذه الاقوال كلها للاكابر من العلماء * يريد ان
 كلهم ما فهموا معنى الكلمة الطيبة فوقعوا في المشكلات وليس
 كذلك كما عرفت * **قال** وكذا سقط عن الشيخ السمناني على
 اقوال شيخ المشارق والمغرب الشيخ الاكبر قدس
 سره في الفتوحات المكية فسبحان من اظهر الاشياء

وهو عينها بقوله ان الله لا يسبحي من الحق ابها المسبح
 لو سمعت من احدا ان يقول فضلة الشيخ عن وجود الشيخ لا

تسأله البتة بل تغضب عليه فكيف لعقل ان ينسب هذه
 الهذيان الى الله سبحانه فتب الى الله توبة نصوحا لتنجو
 من هذه الورطة الشديدة التي يستنكف منها الدهريون و
 الطبيعون واليونانيون والشكمانيون والسلام على من اتبع
 الهدى انتهى الجواب انه هذيان عند من هو اهلها والا
 فالعينة توافق المحكم من الكتاب المجيد واعلى الشريعة وهو
 لا اله الا الله على ما عرفت سابقا * قد عرفت ان العينة لا
 دليل عليها الا الكشف ومخالفة للعقل الصافي والقرآن
 والحديث والآثار عليها الكلمة الطيبة ولا شيء من الكتاب
 والسنة الا بحسب الوهم وقد مر تفصيله فطعنه قدس سره حق
 موافق الكتاب والسنة مطابق لنفس الا مرموئيد بالعقل
 الصافي مصدق بالادلة الكافية مبرهن بالبرهان الوافي *
قال واما قوله يستنكف منه الدهريون النسخ هو حق كما قال
 فانهم كالجعل وما جاء به الانبياء عليهم السلام من العينة
 المفهومة من لا اله الا الله كما هو الورد الخالص كما يشعر به لقبه
 بالكلمة الطيبة فكيف لا يستنكفون من الطيب فانه هلاكهم على
 ما هو المعروف * اقول كونهم جعلوا حق لا شك فيه الا ان كون
 العينة ماء ورد خالص غير مسلم بل هو كماء البالوعة منتن كان

هذا القول احق منهم مع انهم يستنكفون منه فكيف ممن يدعى
 الايمان * **قال** لكن لا يخفى ان هذا الشيخ السمناني قد تاب
 عند نزعه الى ما هو الحق عند الله سبحانه وارشاد تلميذه الخاص
 الى العينية كما نقل الشيخ محب الله الآله ابادي فالحمد
 على ذلك * اقول لعله رحمه الله كان اولاً مقاد الاكابر العلماء
 من اهل الشريعة ثم انعم الله عليه بالكشف واطأ في مسئلة
 وحدة الوجود كما يخطأ المجتهد في المسائل القياسية وقوله
 قد تاب اي رجع من الظاهر الى الباطن بسبب الكشف *
قال وكذا اسقط عن الشيخ المجدد لالاف الثاني على الفقراء
 خصوصاً منهم الشيخ محبى الدين ابن العربي والشيخ
 العطارى الشطارى محمد غوث كواليارى بقوله ابن فتمراى
 بى سر وباراچر سہم کہ مخالفت شریعت نرمانند غیر از انکہ خود
 را خراب نمایند و بد اخalkاد و زندہ متسم گردانند الى اخر ما قال فى
 رسالته فى حق الشيخ العطارى الشطارى من قوله ودر آخر آن
 کتاب مستزاد مى آرد و تقاضاى شيخ عطار د موى قدس سرهما
 در توحيد و جدى مى نمايد و مستزاد مى نوسد و در مستزاد مى
 نويسد کہ ہم خود شيطان شد تعوذ بالله منها سبحانه عن قبضه هذه
 الکلمة حق سبحانه تعالى را با طلاق ابن قسم جايز ميدارند حق سبحانه

و تعالی را در شرع خالق کل شئی گویند و خالق القاذوره جایزنداشته اند
 . امثال این سخنان را اگر کسی در عبارات او نفحص نماید
 بسیار پیدا شوند اما قلیل را بر کثیر دلالت است * ع * سالیکی نکوست
 از بهارش پیدا است * سخنی چند از سخنان فاسده او درین
 رساله آورده شد تا مردم بر شناعة کار او مطلع شوند و به تقلید
 در زمره اهل الحاد ندرانند و اگر با وجود آن تقلید بحماقت پیش
 گیرند حجت بر آنها تمام شده باشد انتهی فالجواب انه ان
 اراد بقوله کرمخالفت شرعت نعرای نمایند الخ ان التوحید
 والعینة كما علمه الفقراء مخالف للشریعة فهذا الطعن
 كقطع ابي جهل واحزابه من قریش بقولهم ضل
 صاحبکم وغوی واجعل الالهة آلهما واحدا علی قوله لا اله
 الا الله كما عرفت سابقا بالفصیل و ان اراد ان المستزاد
 مخالف للشریعة فالمستزاد هو منطوق المحکم من لا اله الا الله
 اذا الشیطان داخل فی المنکور لقوله تعالی یا بنی آدم الا
 تعبدوا الشیطان الخ فانه یدرک منه ان الشیطان معبود
 داخل فی المنکور * اقول العینة مخالفة للشریعة تدل علیها
 آیات التکلیف والجزاء وقوله تعالی حکایة عن الکفار ضل
 صاحبکم وغوی ای بعبادة الله وحده وترک عبادة اصنامهم

وقوله تعالى حكاية عنهم اجعل الآلهة آلهة واحدا اي بصدور
امور شرعية من واحد اذ تقرر عندهم ان الرزق والمطر
والاحياء والاماتة وارسال الرياح وغيرها صادر من آله آله لا
ان كل من الله فلما جاء النبي صلعم يقول لا اله الا الله فهموا
ان كل الامور المذكورة صادر من واحد فتعجبوا وقالوا
اجعل الآلهة آلهة واحدا وقد مر من قبل ولا دلالة لهما ولا
لاية عن الآيات على العينية وآما اردوها الاكابر من
الوجردية في دلائلهم على الكشف لدفع الاستبعاد المحض
لكون العينية محتملة لها لا لكونها دالة على العينية بلا شبهة
بل الدليل عليها بس الا الكشف وقد عرفت من قول اكبر
الاكابر مقتضى السالكين الشيخ المجدد للالف الثاني ان
العينية خطأ كشي الا انه يمكن حمل قول بعضهم على الشريعة
الغراء وهم الذين يحافظون مراتب التنزلات وجعلوا لكل
مرتبة حكما عليحدة وآما الذين يقولون ان آلههم موضوع مهملة
طبيعية متحصل من التنزلات فقد ضلوا سواء السبيل والله يهدي
من يشاء الى صراط مستقيم وكذلك المستزاد مخالف للشريعة
ليس منظوقا لمحكم الكتاب اذ عرفت ان المراد بالمنكور
الوصف دون ذوات الاصنام ولا الشيطان وكونه عليه اللعنة معبودا

لذلك فإركون الأصنام معبودة بلا استحقاق لهم والكلمة الطيبة
 رد لمعبودية كلهم لا نحصر هذا الوصف فيه فتشبيه طعنه قدس
 سره بهم طعن ابي جهل واحزابه بالنبي صلعم لا يخاو عن كمال
 سوء الادب في جنابه قدس سره نعوذ بالله منه * **قال** واما قوله
 حق سبحانه تعالى راد شرع خالق كل شئ مى گوئند الخ فالجواب
 ان صحة الاطلاق منصوص عليها بالمحكم من الكتاب ولو
 سلم عدم الجواز فهو منوط بقبح النية فقط دون حسنها كما يفهم
 من قوله سبحانه حكاية عن ابليس رب بما اغويتني الخ وحكاية
 عن نوح عليه السلام ولا ينفعكم نصحي ان اردت ان انصح لكم
 ان كان الله يريد ان يغويكم وهو ربكم واليه ترجعون : فتسببه
 الاغواء الى الله تعالى ظاهر متساوية فالابليس بقبح النية بسبب
 احالة الخبث على الله كان مردودا وانوح عليه السلام بحسن
 النية واظهار الحق وبيان الواقع كان مامورا وما جورا *
 اقول لانسلم ان صحة اطلاق خالق القاذورة عليه منصوص
 عليه بالمحكم من الكتاب فان الشرع انما ورد باطلاق
 خالق كل شئ عليه لا باطلاق خالق القاذورة حتى لودعاه
 سبحانه احديا خالق القاذورة يحكم بكفره وزندقته لعدم ورود
 الشرع باطلاقه عليه و لكونه موجبا لاهنته سبحانه وما قال بعد

التسليم ان قبحة منوط بقبح النية دون حسنها فغير مسلم ايضا
 الا ترى انه من يقول بحسن النية انه تع ظالم وفاسق ومبتدع و
 مبتذل وكافر ومثذل بين يدي الاصنام وعد و لرسوله و
 للمؤمنين العيا ذبا لله و يترنم به فهل يستحسنه احد بل يحكم
 بكفره في الشرع وما ذكره ان نسبة الاغواء الى الله من الابليس
 ونوح عليه السلام ظاهرا متساوية الا ان الابليس بقبح النية
 كان مردودا ونوحا عليه السلام بحسن النية كان ما جورا ففيه
 ان الامر ليس بكب بل كان الا بليس مردودا بقوله لا تعدن
 الخ ونوح عليه السلام كان ما جورا بالنصح واما نسبة الاغواء
 اليه تعالى فبسبب خلقهم كافرين باقتضاء ما دتهم اياه ومعنى
 بما اغويتني بها خلقتني كافرا ومعنى ان يغويكم ان يخلقكم
 كافرين وخلق الكافر ليس بقبح لانه خالق كل شيء ولا يذهب
 عليك انه اقرار بصحة يا خالق الكافر في الدعاء ولم يرد به
 الشرع لانه موجب لتعظيم الكافر كما لم يرد بصحة اطلاق
 يا خالق القاذورة والحاصل ان صحة الاطلاق منوط باجازه
 الشرع لا بالعقل الفلسفي هكذا ينبغي ان يفهم * **قال** فلم يشعر
 الا كابر بان الاشراك وهو اكبر الكبائر ما هو وهو عبارة
 عن جعل الخلق غير الحق اي زعمه ان غيره سبحانه موجود

أيضا والعياذ بالله من هذا الزعم * اقول لعلك تلوت في
 القرآن في قصة ابراهيم فلما تبين له انه عدو لله تبرأ منه فلو
 كانت العينية حقا لزم تبرؤة عليه السلام عن الحق وكونه
 تعالى عدو لنفسه فكون الخلق عين الخالق معاذ الله توهم
 محض مخالف لمحكم الكتاب والسنة ولعقول العقلاء من
 المؤمنين بل الحكماء والمشركون * **قال** وهمة الخواص امران
 الاول تبرؤهم وكراهتهم من زعم الغيرية والكفر ككراهة
 احد من العوام ان يلقى في النار عملا بالحديث ثلث من كن فيه
 وجد حلاوة الايمان من كان الله ورسوله احب اليه مما سواهما
 ومن احب عبد الا يحبه الا الله ومن يكره ان يعود في
 الكفر بعد ان انتذه الله منه كما يكره ان يلقى في النار كذا
 في الصحيح البخاري * اقول تبرؤهم عن الكفر مسلم ويدل
 عليه الحديث ايضا واما التبرء عن الغيرية فالحديث المذكور
 يخالفه لان لفظ مما سواهما يدل على وجود غيرهما وايضا قوله
 عليه السلام من احب عبدا لا يحبه الا الله يدل على غيرية
 العبد لله تعالى والالقال لا يحبه الا انه عين الله * **قال** والثاني
 ان يزال هذا الزعم من العوام ويطرئون بمثل هذا
 المستزاد من انكر المستزاد فعليه ان يحو اسم المضل

من الاسماء المحسنى حتى يبطل المستزاد ومن انكر التوحيد و
العينية فعليه ان يبدل الكلمة الطيبة بالكلمة الخبيثة اعني
لا اله الا غير الله . اقول ازالة زعم العوام عن الغيرية بالترنم
انما هو داب السفلة من الناس لانهم يعتقدون بشيء من جهلهم
المركب ويترنمون به في مجالس العوام ويرقصون بين ايديهم
وان كان يردهم الخواص ويتنفرون منهم اليست الغيرية مطابقة
للكتاب والسنة والمستزاد يجوز صحة اطلاق ما لم يرد الشرع
باطلاقه عليه تعالى بالدليل الفلسفي كمن يستدل على صحة اطلاق
الشيطان بانه مضل والمضل عين الله فالشيطان عينه معاذ الله
الم يعلم ان اطلاق اسم المضل عليه تعالى قد ورد به الشرع لانه
حالق الكافر والكفر يقتضي الضلالة واعطاء كل شيء ما يقتضيه
من كمال العدالة فهو المضل باعتبار ذلك الكمال وقد
عرفت من قبل والشيطان انما كان مضلا باغوائه لا بالعدالة
ومنكر التوحيد كافر بلا شبهة واما منكروا العينية فهم المؤمنون
حقا والكلمة الطيبة مسماة بكلمة التوحيد لا بكلمة العينية ولا اله
غير الله الا الله يعني كلمة العينية كلمة خبيثة شرعا وعقلا واما
كلمة التوحيد وهو لا اله الا الله بمعنى ان المتصف بالالهوية
ليس الا الله دون غيره من الاصنام فكلمة طيبة مثبتة بالكتاب

والسنة والعقل * **قال** وان اراد غير ما ذكرنا فطعنه له او عليه *
 حاصله ان الشيخ المجدد لالاف الثاني قدس سره ان اراد
 غير المعنى الذى ذكرته فطعنه اما النفعه او ضرره وقد عرفت
 معناه بما ذكرنا * **قال** وبالجمله فالجواب عن الصوفية قدست

اسرارهم للمنكرين عفا الله عنهم * **بيت** *

ترسم نرسم بكنهه اى اعرابى * كين ره كه تو ميروى بتر كستان است *

اد لو قيل للمنكرين بوحدة الوجود من اهل الاسلام هاتوا
 برهانكم على التفرقة من النص الجلي من الكتاب والسنة
 بهتوا كما بهت الذى كفر عند قول الخليل عليه السلام ان الله
 ياتي بالشمس من المشرق فات بها من المغرب * اقول عند
 المتكلمين الدليل على تغاير الوجود آيات التنزيه والتعظيم
 فانها كثيرة فى القرآن تدل على كونه تعالى متصفا بالكمالات
 العظام ومبرأ ومنزها عن جميع النقائص وما سواه من العالم
 جامع بينهما فهو غيره وكذلك آيات التكليف والجزاء
 وهي كثيرة ايضا فى القرآن لان المعاقب بالفتح والمعذب
 بالنار عبر المعاقب والمعذب بالكسر وكذلك آيات الخلق
 والابدان لان الخالق غير المخلوق بالبداهة لنقدم الجادل
 على المنجوعول ذاتا ووجودا والدليل عليه قوله تعالى الله يدور

للكافرين وقوله تعالى فلما تبين له انه عدو لله تبرأ منه و
 ختم الله على قلوبهم ولعنة الله على الكافرين لان العدو غير من
 يعاديه والخاتم غير من ختم عليه واللا عن غير الملعون وغير ذلك
 من الآيات وعند اليهودية الدليل على كون الموجودات حدا
 والممكنات اطلاقا مغايرة له تعالى لا موجودات متعددة
 قوله تعالى نحن اقرب اليه من حبل الوريد والله معكم اينما
 كنتم لان القرب والمعية يصح على المغايرة والظلية لان الظل
 ملصق باصله لا بنفسه فاصله اقرب اليه من ذاته ولا يتخلف
 عنه فهو معه ولو كانت الممكنات موجودات متعددة لا يصح المعية
 والقرب فهي اطلاق مغايرة له تعالى لا موجودات اصلية متعددة
 ويمكن التوافق بينهما بان يقال الوجود الضعيف والظل
 بمنزلة شيء واحد لكون الضعيف ظلا للقوي فجاء التوافق
 بينهما ولم يبق الا النزاع في اللفظ فقوله ليس على التفرقة دليل
 من النص الجلي يدل على عدم تصفحه القران اعتمادا على
 الكشف او رعاية للتقليد وقد رأيت بعض المسلمين من اهل
 بنى لا يورثون البنات ويورثون ابناء الاخت دون
 الاولاد تقليدا منهم لا بائهم الكفار ويقولون ليس في القرآن
 توريثهم * **قال** نعم لياتون اذ لا بقوله افعير الله نامزونني اعبد

أنها الجاهلون وامثاله منما يفهم منه الغيرية صريحاً في الوهم
 وقوله لم يلد ولم يولد وامثاله مما يودي مودى الاطلاق
 وثانياً غير ذلك من القياسات والوهميات مقابلاً للنص
 الجلي عند اهل اللسان من ان العينية يستلزم انتقال
 الحقيقة من الوجوب الى الامكان وعدم المنع عن عبادة
 الاوثان وتعذيبه نفسه سبحانه تعالى في نار جهنم وغير ذلك
 من القياسات والوهميات كما قاس ابليس عليه اللعن مقابلاً
 للنص الجلي اسجد والادم بقوله خلقتني من نار وخلقته
 من طين لا يخفى انه فرق عظيم بين قياس ابليس وقياساتهم
 بان قياسه عايد للجنة كان مقابلاً للنص الجلي في الحكم
 دون الايمان وقياساتهم عفا الله عنهم كانت مقابلة للنصوص
 الجلية عند اهل اللسان في التوحيد والعقيدة والايمان و
 العباد بالله من هذه القياسات فالجواب من الآيات المذكورة
 ان ما يأتون به ليس نصاً في التفرقة اذ غير الله تركيب اضافي
 وقع معمولاً فلا يكون نصاً اذ لا بد للنص من كلام تام والكلام
 التام ههنا قد سيق في انكار عبادة الغير الوهمي وهو المقيد *
 اقول لفظ غير الله خاص ومدلوله قطعي واجب الاتباع فكانت
 الغيرية مقطوعاً بها لا وهمياً فكان سوق الكلام في انكار عبادة

الغير المقطوع به لا الوهمي وكذلك ايها الجاهلون قطعي في
 جهالتهم والله تعالى بري من الجهالة فوجب ان يكون الجاهلون
 غير الله حقيقة قطعاً لا وهمياً محضاً * **قال** وقوله لم يلد ولم يولد
 نص في نفى الوالدية مطلقاً والمقصود منه نفى انحصاره
 سبحانه في الوالدية ذكر الملزوم وارادة اللازم اذ والديته
 يقتضي انحصاره سبحانه نوعاً في الجن والانس والحيوان و
 فردا في آدم عليه السلام وكذا المولودية فانها ايضا يقتضي
 انحصاره سبحانه نوعاً في الانواع الثلاثة المذكورة وفردا في
 عيسى عليه السلام زعماً ولا يلزم من نفى الانحصار في
 الوالدية والمولودية انه غير الوالد والمولود بل الله سبحانه
 جامع لجميع الاضداد فلا يكون نصاً في التفرفة * اقول هذا
 المقصود انما هو مقصوده لا مقصوده تعالى فانه تعالى انما
 نفى الوالدية والمولودية مطلقاً عن نفسه دفعا لزعم النصارى
 واليهود قال الله تعالى وقالت اليهود عزير ابن الله وقالت
 النصارى المسيح ابن الله لا لانه يقتضي انحصاره سبحانه
 نوعاً او فرداً في الانواع الثلاثة وفي آدم وعيسى عليهما السلام
 اذ لم يقل به احد فما زعم انه تعالى ذكر الملزوم واراد
 اللازم كذب واقتراء عليه تعالى بل هو مقصوده ومراده

لينطبق على ما توهمه من العينية فهذه الآيات واما لها نص
في التفرقة بلا ستره فيه * **قال** فان نص التفرقة ان يقال لا اله

الا غير الله فلا تعبدوهم واعبدوا الله وحده ا- يقال الله خالق
كل شيء والخلق غيره وقس * اقول قد عرفت ان في قوله تع
ا غير الله تا مرني اعبد ايها الجاهلون لفظ غير الله صريح في
الغيرية ولفظ ايها الجاهلون دال عليها بحيث لا يرتاب احد
وكذلك آيات الخلق والايجاد والجزاء فان لم يؤمنوا بهذا
الحديث فباي حديث بعده يؤمنون *

فهم سخن گر نكند متع قوت طبع از متكلم مجوى

قال واما الجواب من القياسات والوهميات والوسواسات
انها كلها قياسات مقابله للنصوص الجاية نحو لا اله الا الله
هو الاول والاخر والظاهر والباطن وغيرهما مما ذكرنا من
من الادلة * اقول قد عرفت ان قوله تع لا اله الا الله لا يدل
على العينية الا بجعله من قبيل قصر الموصوف على الصفة
وتقدير غير الله في موضع الخبر وهذا الجعل والتقدير ايسر
الابزعمة ووسوسة وهمه لان له محملا صحيحا غير هذا وقد عرفت
ذلك وكذلك قوله تع هو الاول والاخر والظاهر
الباطن ٢ نما يدل على العينية بمجرد القياس الوهمي وهو ان

الموجودات كلها منحصرة في هذه الاربعة وهذه الاربعة هو
الله فكل الموجودات هو الله وذلك القياس باطل وقد
عرفته والمعنى هو المبدأ الكل شيء واليه يرجع كل شيء و
هو الظاهر لكونه نورا يظهر به كل شيء وهو الباطن لان البصر
لا يستطيع ان يدركه وهو يدرك الا بصار والعقل لا يدرك
كنهه واما غيرهما من الآيات التي استدل بها على العينية فقد
عرفت جوابه ايضا في موضع الاستدلال فتذكروا قال اولاً
ان قياساتهم كقياس ابليس عليه اللعنة الخ فانه كمال سوء الادب
في شأنهم قدس الله اسرارهم وقوله عليه اللعنة في جواب قوله
تعز وما منعك ان تسجد اذا امرتك انا خير منه خلقتني من نار
وخلقته من طين يدل على تكبره كما قال تعالى فاهبط منها
فما يكون لك ان تتكبر فيها ولذا كان مردودا لا على
اعتراضه على الله بالقياس فان الاعتراض بالقياس جاء من
الملائكة لقولهم اجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء ونحن
نسبح بحمدك ونقدس لك مقابلا لقوله تعالى اني جاعل في
الارض خليفة فعلم ان مجرد الاعتراض بالقياس ليس سببا
لكونه مردودا بل تكبره وزعمه نفسه عاليا وما قال من قوله
لا يخفى الخ فهو ايضا باطل لعدم ورود نص جلي في العينية

لا في الكتاب ولا في السنّة حتى يقاس في مقابله بل لان
 كثيرا من الايات دالة على الغيبة و هو الحق عند جميع
 العقلاء و ارباب الكشف من الشهودية ذلك هدى الله يهدي
 به من يشاء من عباده * **قال** فتحقق ان ايمان الصوفية قدست
 اسرارهم نقد النصوص و ايمان غيرهم خلاف النصوص
 اي بالقياس و الوهم فايما ان المفرق بالعقل الصرف اي
 القياس فيكون مخالفا للنصوص * اقول و بما حققنا من
 قبل ظهر لك عكسه فتذكر * **قال** و بهذا يندفع ما قيل
 في العوام ان ايمان العلماء بالنصوص و ايمان الصوفية
 بالنصوص نعم الفصوص موافق للنصوص * اقول قوله نعم
 اي نعم ان ايمان الصوفية بالنصوص كلام حق منه الا ان قوله
 الفصوص موافق للنصوص مجرد رعاية الوزن * **قال** و اعلم
 ان الكتاب المجيد منه آيات محكمات هن ام الكتاب
 و اخر متشابهات فلا يخلو ان لا اله الا الله من المحكمات
 او من المتشابهات و على الثاني يازم ان يكون للناس على
 الله حجة اذ المتشابه لا يعلم تاويله الا الله فقط او الراسخون
 في العلم ايضا و اميون ليسوا من الراسخين و قد قال الله تعالى
 اذ بعثت في الايام رسولا منهم فتمت الحججة ا لهم عليه سبحانه

وهو باطل فتبين انه من المحكمات * اقول قد حصر المحقق
الكتاب في المحكم والمتشابه فكانه لم يركتب الا اصول
اولم يلاحظ اقسام النظم جميعا فانه لا يجب ان يكون آيات
الكتاب اما في اقصى مرتبة الظهور او في اقصى مرتبة الخفاء
فليكن قوله تع لا اله الا الله من النص لانه سبق للفرقة بينه
تعالى وبين الاصنام * **قال** والاكا بر من العلماء شرقا وغربا
مطلقا محدثين ومفسرين ومتفقهين ومتكلمين قد اولوا في
المنكور وحر فوا انما في المحذوف فانهم وان تلقوه لسانا لكنهم
نبذوه وراء ظهورهم قلبا من حيث لم يحتسبوا بالباويل والتحريف
الى ما حكم اذهابها مهم وتلقوا بالقبول بالكلمة الباطلة في
الاشراك وهي الخبيثة لا اله الا غير الله قلبا من حيث لم
يشعروا * اقول هذا بهتان عظيم عليهم فانهم ما بدلوا الكلمة
الطيبة بالخبيثة بل انما بدلها هو بنفسه بالخبيثة بجعل المنكور
عبارة عن ذوات الاصنام وتقدر غير الله مقام الخبر فصارت
خبيثة غير موافق للعقل وكشف اهل الحق * **قال** وبالجمله
انهم حرفوا الكلمة عن موضعها معني وما لرا الى الكلمة الخبيثة
كاليهود فانهم ايضا يحرفون الكلم عن مواضعه فاليهود
حرفوا نعت محمد صلى الله عليه وسلم الى دم و حال و اهل

الاسلام حرفوا توحيد سبحانه الى ما رغبوا اليه والعياذ بالله

من التحريفين فزاد واعلى اليهود في التحريف بقدم واحد *

اقول بالغ في مذمة اهل الاسلام وجعلهم اسوء حالا من

اليهود وفيه مبالغة لمدح غير اهل الاسلام منه كانه قال هؤلاء

اهدي من الذين آمنوا سبيلا وجزاء ذلك مذكور في الكتاب *

قال لكن الحمد لله على عملهم بالمصراع * ع *

باخذ اذ يوانه بائس وباممهموشيار * يعنى ان ما قاله المسلمون

في شأنه تعالى من انه تعالى منزلة عن النقائص مبرء عن الذمائم

جامع للكمالات فقط مغاير للممكنات واحد ذاته متحصل

بنفسه موجود في الخارج لا متكرر ولا موهوم غير متحصل كموضوع

المهملة ولا عين القا ذورات ولا عين الشيطان ولا معذب

بعذاب النار ولا معاقب في الدنيا والآخرة ولا كافر متذل

للاصنام ولا عابد لها بل هو معبود لكل مسجود للملائكة

والناس وجميع الخلق وخالق لهم كل ذلك بسبب جنونهم

وسفاهتهم ومعذرتهم عن الاعتق لكن الحمد لله دليلى ايمانهم

بالنبي صاعم بانه عبد الله ونبيه ورسوله ارسله بالحق ليهتدي

به الناس يعنى ان هذا القدر من الايمان من المسلمين في حقه

صاعم حسن صحيح موافق للعقل مستحق للحمد واما ايمانهم

بالله بما ذكرنا فهو قبيح باطل مخالف للعقل الصائب نعم
 من آمن بالله بعكس ذلك كله ويثرنم في المجالس بقوله
 الشيطان هو الله والقاذورة هو الله والمعذب بالنار هو الله
 والمعاقب في الدنيا والآخرة هو الله الى غير ذلك من
 الواهيات العباد بالله ويرقص في المجامع فهو عاقل كامل
 الوزن والعيار في ميزان الدراية والا اعتبارا عاذا الله وجميع
 المسلمين عن امثال هذه الاعتقادات * **قال** فصلوا واضلوا

من قلدتهم واذاوا وقتلوا اهل الحق وما نقموا منهم الا ان يؤمنوا
 بالله العزيز الحميد فتعوذ بالله من التحريف اولا ومن فروعة
 ثانيا * اقول ما ضل صاحبكم وما غوى بل اولئك الذين
 هد لهم الله فبهداهم اقتده وما قتلوا من قتلوهم الا لتلغظهم بكلمة
 الكفر وكذلك نجزي من كفروا ما نقموا منهم الا انهم كفروا
 بالله ورسوله فالحمد لله على ايمانهم * **قال** والى ما قلنا اشار

بعض الكبراء قدس سره واسرأهم * **بيد**

کرده تاویل عرف بکر را خویش را تاویل کن فی ذکر را

فکر تو تاویل کرده ذکر را ذکر را مان و بگردان فکرا

بر هو تاویل قرآن می کنی بست و کثر شد از تو معنی سنی .

فالمراد من حرف البكر والذكر هو لا آله الا الله كما

ورد افضل الذكرا آله الا الله *

مدني مكيوس باشد كار؛ شحنة را زد آرد و بردار؛

المراد بالشحنة هو المنصور و امثاله و ادرك ما بعده بالتأمل *
يعنى ان علماء الظاهر و الصوفيين من اليهودية هم اللصوص
نعوذ بالله منه و ما قال من حرف البكر و الذكر هو لا آله الا الله
حق الا ان المولوي المعنوي لم يفسره بلا آله غير الله الا الله
فيصدق على من اوله بهذا *

کرده تاویل حرف بکر را خویش را تاویل کن فی ذکر را *

قال سبحان من اظلم على الاكابر من العلماء شمس الحق

في نصف النهار و اضاء عليهم ليلة الباطل في التسعة و العشرين *
اقول لعله اراد من اظلم و اضاء الشيطان و انما سبحانه لكونه آلهها عنده
نعوذ بالله منه * **قال** الاصل الثالث في دفع التوهيمات الفاسدة
و اعلم اننا نذكر و لا مبني ما توهموا في ارادة المستحق من المنكور
تاويل او وضع اعرفنا في لا آله الا الله و هو امور الاول انه لولا
التاويل المذكور بعد تقدير الموجود لزم الكذب و بغير التقدير

يلزم خلاف البديهة في اول كلام الانبياء عليهم السلام *
اقول حاصله ان الموجود مقدر في موضع الخبر فكان المعنى
ليس مغبوط موجود الا الله و هو كاذب لوجود المعبود الباطل

بلا شبهة فلدفع الكذب اولوا المنكور بمستحق العبادة وان
 لم يقدر موجود وكان معناه ليس معبود الا الله يلزم خلاف
 البديهة وفيه ان قوله ليس معبود موجود الا الله كاذب غير
 صحيح لان المطلق ينصرف الى الكامل والمعبود الكامل
 هو مستحق العبادة فكان المراد من المعبود مستحق العبادة
 بهذا السبب وارادة الفرد الكامل من المطلق ليس بتاويل *

قال والثاني اطلاق الآلهة في الدليل لو كان هو 'لاء آلهة

ماورودها فانه لو لم يأول المنكور بالمستحق يلزم الكذب
 اذ بطلان التالي ينتج نقيض المقدم اي عدم كون هو لاء آلهة
 اي معبودة وهو كاذب لقوله تع ويعبدون من دون الله ما لا

يضرهم ولا ينفعهم وقس موجب التاويل بالا سحقيق *
 اقول حاصله ان الآلهة في الدليل وهو لو كان هو لاء آلهة ماورودها
 مطلقة اي غير مقيدة بغير الله فلو لم يأول بالمستحق لنوم كذب
 الدليل لان ورودهم جهنم يستلزم كونهم غير آلهة لان بطلان
 التالي ينتج نقيض المقدم وكونهم غير آلهة اي غير معبودة كاذب
 لان معبوديتهم ثابت بالقرآن فوجب عليهم تاويل المعبود
 بالمستحق لئلا يلزم كذب الدليل وقس عليه الآيات التي
 تدل على كون الآلهة معبودة فانهم يأولون المعبود بالمستحق

في الجميع للتحرز عن الكذب وفيه انك قد عرفت ان ارادة
الكامل من المطلق ليس بتاويل فالمراد من الآلهة في
جميع الآيات المعبود المستحق ولا تاويل اصلا *

قال والثالث ان قوله تعبر لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدنا بحكم

تاويل الاستحقاق اذا لفساد لا يتصور الا بالتمانع ولا تمنع بين

الآلهة المنكور وبينه تعالى فلولا ارادة الاستحقاق يلزم الكذب *

اقول كل ذلك مسلم لكن ليس ذلك بتاويل كما عرفت *

قال والرابع قوله سبحانه لو كان معه آلهة كما يقولون اذا لا بتغوا

الى ذي العرش سبيلا اذا لا بتغاء الى ذي العرش سبيلا

لا يمكن من الممكن ذي الشعور فضلا عن الآلهة الممكنة

اكثرهم جمادات فيلزم الكذب ايضا * اقول قد عرفت ان

هذه الدلائل بحسب جري العادة فانها جارية بالمغالبة

فيما بين الاحكام فلو كانوا معبودين مستحقين للعبادة لا بتغوا الى

ذي العرش سبيلا بحسب جري العادة ولعل بعضهم على بعضهم

كما يكون بين الملوك * **قال** والخامس قوله تعبر ما كان معه

من آله اذا ذهب كل آله بما خلق اذا ذهب كل بما خلق

فرع خلق كل آله ولم يظهر صدور الخلق من الممكن ذي

الشعور فضلا عن الآلهة الممكنة اكثرهم جمادات فيلزم الكذب

ايضا وبالجمله لولا ارادة الاستحقاق من المنكور المذكور
 في الكتاب يلزم كذب كلامه سبحانه في الادلة الاربعة و
 مدلولها * اقول قوله نعم ما كان معه من آله اذا ذهب كل آله بما
 خلق حجة اقناعية بطريق جري العادة اي لو كانت الاصنام
 آلهة اي معبودة مستحقة بالغرض خالقوا خلقا مثل الله ولذهب
 كل آله بما خلق بحسب جري العادة لان العادة جارية
 بالتنازع بين الاحكام وخلق الخلق وذهاب كل بما خلق ممتنع
 عنهم فليسوا بآلهة وانما اكتفى بقوله لذهب النسخ لآله على
 الاول ولان اصل في الحجة وهذا القسم من الادلة لا يتوقف
 على خلقهم وذهابهم بما خلقوا في نفس الامر فلا يلزم كذبه
 بسبب عدم وجود الخلق عنهم في نفس الامر واردة المستحق لبس
 لصدقه بحسب نفس الامر بل لا بد لفرد الكامل * **قال** فالجواب
 عن اطلاق آلهة فيما اطلقت ان المطلق محمول على المقيد
 بالآلهة اي بغير الله فيما قيدت * اقول قد عرفت ما في العينية
 وحمل المطلق على المقيد * **قال** والجواب عن الثالث ان الفساد
 معلل بالنفاذ فقط لا بالتمانع فلا يلزم الكذب * اقول قد ظهر لك
 ما في عليية التغاير من الفساد فتذكر * **قال** والجواب عن الرابع
 ان الا بتغاء الى دي العرش سبيلا بعد لزوم كونه تعالى ممكنا

على فرض تغاير سبحانه عن الممكنات يلزم من الجمادات التي
ثبت اتصافهم بامهات الصفات للتمائل في الامكان فلا
يلزم الكذب في نفس الامر * اقول لزوم كونه تعالى ممكنا على
فرض التغاير ممنوع وكذا اتصاف الجادات بامهات
الصفات على فرض التماثل في الامكان ممنوع كيف وان
الممكنات بعض منها انسان والبعض الآخر منها دمار وليس كل
منها متصفا بصفة الاخر بل لكل منها صفة لبس لاخر حظ منها في
نفس الامر فيلزم الكذب في نفس الامر بالضرورة لا بحسب
فرض العقل فقط وقد مر من قبل * **قال** والجواب عن
الخامس انه قد ظهر صدور الخلق من الالهة الممكن وهو
عيسى عليه السلام بقوله سبحانه اخالق لكم من الطين كهبة
الطير فانفخ فيه فيكون طيرا باذن الله واحياء الموتى منه عليه
السلام معروف وسيظهر صدور الاحياء والاماتة في حق رجل
واحد من دجال عليه اللعنة كما في الصحيح البخاري و
الدجال آله ممكن ايضا بقوله سبحانه اذ اذهب كل آله بما
خلق آه رد على النصارى وقوم دجال ذون غيرهما لعدم زعم
غيرهما صدور الخلق من آلهتهم الممكنة * اقول صدور الخلق
من عيسى عليه السلام كان باذن الله تعالى قال تعالى واذا

تخلق من الطين كهيئة الطير باذني والنصارى ايضا لا ينكرونه
وما كان باذنه تعالى فهو منه تعالى لا من عيسى عليه السلام
حقيقة والكلام في ظهور صدور الخلق من الممكن حقيقة وكذا
احياء الموتى منه عليه السلام باذنه تعالى قال تعالى واذا نخرج
المرتضى باذني على ان الكلام في الخلق لا في الاحياء واما
الرجال عليه اللعنة فلم يظهر منه خلق والاماته والاحياء
ليس بخلق بقوله نعم ما كان معه من آله اذ ذهب كل آله بما
خلق لو كان رد على النصارى وقوم رجال يلزم الكذب
لعدم ظهور صدور الخلق اصلا من رجال عليه اللعنة ومن
عيسى عليه السلام على الحقيقة * **قال** فارتفع التوهّمات
الا ربعة من الكذب في الادلة فادار ارتفع التوهّم المذكور في
الادلة ارتفع توهّم الكذب في لا آله الا الله بغير التاويل
وتقدير الموجود * اقول قد عرفت ان ارادة المستحق من
المعبود ليس بتاويل وتقدير الموجود لا قضاء النفي لذلك
وقد عرفت والذي ذكره مردود بما ذكرنا * **قال** ونسلم ما
يلزم من خلاف البدئية ليكن خلاف بدئية الوهم لا العقل
الصافي والا لما جاء الا نبياء عليهم السلام به فانهم عليهم السلام
يبلغون ما يوافق الواقع ويخالف الوهم والا تبطل حكمة

بعثهم عليهم الصلوة والسلام * اقول حاصله انا سلمنا ما في الكلمة
 الطيبة من خلاف البدئية بسبب تقدير غير الله في مقام الخبر
 الا انه خلاف بدئية الوهم لا العقل الصافي والا لما جاء
 به الانبياء عليهم السلام فانهم عليهم السلام مبعوثون ليبلغوا
 ما يوافق الواقع ويخالف الوهم لان الذي لا يخالف
 الوهم لا حاجة فيه لارسال الرسل فتبطل حكمة بعثهم
 بل بعثوا ليبلغوا ما هو خلاف الوهم ولما انكروا المغلوبون للوهم
 لكونه خلاف وهمهم جاءوا بالمعجزات التي يخالف الوهم
 ليثبت بها ما هو خلاف الوهم هذا وفيه اولا ان كون الكلمة
 الطيبة خلاف الوهم اي العقل انما هو بسبب تقدير غير الله
 في مقام الخبر لا في الواقع وانكارهم الكلمة الطيبة لا لكونها
 خلاف العقل بل لكونها خلاف معتقدهم اذ كانوا يعتقدون ان
 الاصنام آلهة والكلمة الطيبة رد له وتانيا ان بعثة الانبياء عليهم السلام
 لا بطلان الشرك وهو ان يجعل الله شريكا بان يتخذ اكله آخر معبودا
 بحيث يتذلل عنده ويعكف عليه ويستعان به في المهمات
 ويسجد له ويذبح وينذر ولا نبات التوحيد بان يعتقد ان الله
 واحد خالق كل شيء معبود على الاطلاق متصف بالحسنات
 لا جامع بين الحسنات والسيئات لا لبليغ ما هو خلاف الوهم

والعقل وما قال فانهم عليهم السلام يبلغون ما يوافق الواقع
ويخالف الوهم اي العقل مم والا لزم ان يكون جميع احكام
الشرع وهميا وليس كك وقوله والا تبطل حكمة بعثهم ايضا
ممنوع فان بعثهم على ما قلنا لاثبات التوحيد وابطال الشرك
لا لتبليغ ما يخالف العقل كما زعم لان عقول ما سوى الانبياء
والاولياء مشوبة بالوهم والانبياء عليهم السلام بعقولهم الصرف
ياتون باحكام لا يدرك اكثرها من كان عقله مشوبا بالوهم
فاحتج الى ارسال الرسل كالصلوة والصوم والحج والزكاة
والطهارة بالوضوء والتيمم فان كل ذلك لا يقبله العقل المشوب
بالوهم والا احتياج الى المعجزات ليثبت بها انهم رسل من الله
لا ليثبت بالوهم الوهميات فانهم * **قال** وبالجمله منشاء

التوهمات المذكورة عدم وصولهم الى مراد الحق تعالى من لا اله
الا الله وادلته * اقول قد وصل الاكابر الى مراد الحق حقيقة
والمصنف رح انما وصل الى مراده فقط من الكلمة الطيبة
وادلته لا الى مراد الحق * **قال** واذا فرغنا من دفع التوهمات
القوية المذكورة فلنشرع في دفع التوهمات النائية من كلامه
سبحانه غير المسوق في التغاير وينهم منه التغاير وهما فتقول
وبالله التوفيق * تبصرة * قد عرفت ان كلمة التوحيد

لا آله الا الله ولا آله غيرك وادلتها اصل الكتاب
والسنة وقد عرفت ايضا استلزام الادلة الكلمة التوحيد
واكمال التقريب بما لا مزيد عليه فضل من الكتاب والسنة
لا بد ان يكون موافقا له البته ولا يخالفه اصلا في افادة المعنى
المقصود وكل ما يخالفه من الفرع في الوهم يأول الى الاصل
بتأويل صحيح من العقل * اقول قد عرفت حال تأويل الاصول
يعني ان الكلمة الطبية وادلتها لا دلالة لها على العينية الا
بالتأويل المخالف للعقل والكتاب والسنة وكشف ارباب
الشهود الذي هم الصوفيون حقا فكيف حال تأويل الفروع
فان التأويل فيها تأويل في تمام الكتاب والسنة على خلاف العقل
والكشف الصحيح العيان بالله فاياكم واياكم عن اتباعها والتقليد
بها قال فالغاير الصريح في الكتاب المجيد اغير الله تامرني
اعبد ايتها الجاهلون يا أول الى اغير الله زعما تامرني اعبد
ايها الجاهلون * اقول الامر بعبادة الله حقيقة لا يعد من الجهل
فيكذب ايها الجاهلون الا ان يا أول بالزعمون فيأزم ان يكون
امرهم صحيحا في الواقع فما وجه العتاب عليهم لكونهم معبودين *
حقيقة الا ان يا أول اعبد بلا اعبد فيلزم كفر الانبياء العيان بالله
الا ان يقلل هذه التأويلات لضرورة رعاية الاصول في زعمنا

وإن كان مخالفا لآيمان بالله والرسول * **قال** وفس عليه
 افعير الله ابغى ربا افعير الله اتخذ وليا وفس عليه كلمة من درني
 ومن دون الله ومن دونه الواردة في جميع الكتاب والآي
 وإن لم يكن هذا التاويل مراد الله سبحانه يلزم التنافي بين هذا
 التغاير الصريح وبين كلمة التوحيد وهذا خلف * اقول نعم يلزم
 التنافي بين هذا التغاير الصريح وبين ما زعم في كلمة التوحيد
 بالتاويل الباطل لا بينه وبين كلمة التوحيد بحسب الواقع لا خلف
 في الواقع بل بحسب زعمه وتاويله الباطل فقط * **قال** وما للتغاير
 المفهوم من قوله نعم خالق كل شيء اذ يفهم منه ان كل مخلوق
 غير الخالق في الوجود قياسا على الباني والبناء فيدفع اولا بان
 هذا التوهم يعارض بالتماثل اي كما ان القياس المذكور
 يقتضي التفارق في الوجود بينه سبحانه وبين مخلوقه كذلك
 يقتضي التماثل بينهما في النوع اي في الجسم او في الامكان
 الخاص فكما ان جوابكم للتماثل ليس كمثله شيء كذلك
 جوابنا للتغاير لا اكذالا الله وامثاله * حاصله ان توهم المغايرة
 في الوجود بينه تعالى وبين المخلوق انما هو بالقياس على
 الباني والبناء فكما ان القياس المذكور يقتضي التفارق في
 الوجود بينه تعالى وبين المخلوق للتشبيه كذلك يقتضي

التماثل بينهما في النوع أي في الجسم والامكان الخاص ايضا
لان كلا من الباني والبناء ممكن خاص وجسم ايضا فكما ان
جوابكم للتماثل ليس كمثله شيء كذلك جوابنا للتغاير لا آله
الا الله محصر له ان بين الباني والبناء كما انه مغايرة في الوجود
كك بينهما مماثلة في الامكان والجسم فكما ان قوله نعم ليس
كمثله شيء يرد التماثل كذلك قوله نعم لا آله الا الله
يرد التغاير والجواب عنه ظاهر لان التغاير في الوجود
بينه تعالى وبين المخلوق لكونه تعالى علة للمخلوق والعلة
مغايرة للمعلول ذاتا ووجودا والتشبيد بالباني والبناء ليس
الا لكونه علة فاعلية للبناء والتشبيه لا يقتضي ان يكون في المشبه
جميع ما في المشبه به والا يلزم ان يكون لزيد ذنب طويل
بقولهم زيد كالا سد فرعه ان القياس المذكور كما يقتضي
التغاير يقتضي التماثل في الجسم والامكان ايضا باطل لان
القياس المذكور انما هو بسبب التشبيه في العلية والمعلولية
لا بسبب الجسم والامكان الخاص * **قال** وايضا من شرط
القياس عدم ورود النص في المقيس وقد ورد عنها النص فيه
وهو لا آله الا الله وامثاله فبطل القياس من جهتين الاولى
عدم كون العلة جامعة بين المقيس والمقيس عليه والثاني ورود

النص في المقيس . اقول قد عرفت حال ورود النص فيما ذكرنا
 من قبل فان قوله تع لا اله الا الله لا يدل على العينية اصلا
 فضلا عن ان يكون نصا فيها فتوهمه ان الخالق عين المخلوق
 بقول لا اله الا الله باطل والعلة الجامعة للقياس بين الخالق
 والمخلوق وبين الباني والبناء موجودة وهي العلة الداعلية
 فكان الخالق غير المخلوق كما ان الباني غير البناء
قال وانا يا انه ههنا معان ثلاثة الاول ان الخالق عين المخلوق

في الوجود والثاني غيره فبد والثالث ان الله خالق كل شيء وكل
 شيء مخلوقه تعالى فقول الله خالق كل شيء نص في الثالث لانه
 كلام ظاهر سيق في معني خالقيه تعالى لكل شيء وليس هذا

القول خفي المعني في الاولين فضلا عن ان يكون ظاهرا فيهما
 او نصا وهو ظاهره اقول كون الله خالقا لكل شيء ظاهري
 المغايرة لان الخالق والمخلوق يمتنع ان يكون شيئا واحدا
 ولذا قالوا ان الله ليس خالقا لنفسه فتفسه تعالى مستثنى عن
 الشيء وذلك لان العلة يجب ان يكون مغايرا للمعلول
 ذاتا ووجودا بالضرورة ولا ينكره الا موف القريحة *

قال وقس على ما ذكرنا في دفع التغاير قولنا محمد عبده ورسوله
 فانه ايضا كذلك يقتضى المماثلة بينهما فكما انه انتفى التماثل

أنتفى التغير وهدد رسول سايمان عليه السلام كان مما ثلله في نوع
 الجسم * اقول دلالة على التغير ظاهرهما اقتضاؤه المماثلة
 فانما هو بزعمه السابق المردود وقوله وهدد رسول سليمان
 جواب لمن يقول انه لو وجب ان يكون الرسول مما ثل
 للمرسل كيف يكون الهدد رسول سايمان فاجاب بقوله
 هو مماثل له في كونه جسماء هذا الجواب كما اذا قيل النقيضان
 متباينان فقال لا والله انها متمثلان في الشيئية *

قال وقس هذا القول في السوق وعدمه على ما ذكرنا *
 يعني ان قولنا محمد عبده ورسوله غير مسوق في العينية والغيرية
 مثل قوله تعرا ان الله خالق كل شيء وفيه انه وان كان هذا
 القول غير مسوق في الغيرية ولكنه ظاهر فيها كما لا يخفى على
 من له عقل سليم * **قال** وقس عليه سائر التغيرات في الكتاب

المجيد من قوله تعه ختم الله على قلوبهم وعلى سمعهم فلعمرة الله
 على الظالمين والكافرين والفاستقين والكاذبين وقس فانه مسوق
 في ان الخاتم واللاعن هو الله والمختوم الملعون هو الكفرة ارا الظلمة
 او الفسقة اذ الكذبة لا في العينية ولا في الغيرية بين الخاتم و
 اللاعن وبين المختوم والملعون فالغيرية ليست مفهومة الاقيا سا
 وهميا باطلا * اقول لا شك في كون تلك الآيات ظاهرة في

الغيرية لان الخاتم غير المختوم والا من غير الملعون ظاهرا
فقوله ليست الغيرية مفهومة الا قاسا وهما باطلا زعمه ووهمه
الباطل فقط ومن يؤمن به يحكم الشرع بكفره والحادة وزندقته *

قال وبالجمله ان كل نقل يفهم منه التغاير وهما فهو

مسوق في معني من المعاني غير التغاير فلا يكون ذلك النقل

خفيا في التغاير فضلا عن ان يكون ظاهرا فيه او نصا * اقول عدم

كون المنقول من الدلائل مسوقا للغيرية لا يستلزم ان لا يكون

المنقول ظاهرا فيها كيف ويفهمه الصبيان وما قال انه يفهم

منه التغاير وهما فوهم * **قال** وحاصل هذه الجملة ان كل معنى

مسوق فيه النقل المذكور هو ليس بالتغاير وكل ما هو التغاير فلم

يسق فيه النقل المذكور فاللازم اي التغاير وهما ليس بمحال حتى

يرد علينا ازا ما والمحال اي التغاير نصا او ظاهرا او خفيا فليس

بلازم منه * اقول لا ادري اي شيء اراد بالظاهر حتى يبالغ في

انكاره اذ لا شك في كون المنقول في الدلائل ظاهرا في

الغيرية وان لم يساعد وهمه * **قال** فنحمل قوله تع الله خالق

كل شيء والله خلقكم على قوله تع ظالمي انفسهم ولكن كانوا

انفسهم يظلمون في التغاير واحمل اضافة محمد رسول الله

على الاضافة في من رجالكم في قوله تع ما كان محمد ابا احد

من رجالكم اذا اضافة الرجال في رجالكم الى ضمير جميع المذكر
 عينية قطعاً * اقول الظلم لا يقتضي المغايرة بين الظالم والمظلوم فان
 الرجل يظلم نفسه با ارتكاب المعاصي بخلاف الخالق فانه يستدعي
 المغايرة بين الخالق والمخلوق اذ لا يمكن ان تكون نفس خالقا لنفسها
 لعلاقة العلية والمعلولية بين الخالق والمخلوق والعلة مغايرة
 للمعلول ذاتا ووجودا فحمله عليه باطل وكذا اضافة الرسول الى
 الله يقتضي المغايرة لاقتضاء كون الرسول غير المرسل واما
 اضافة الرجال فيجوز الى نفسه كالنفس والعين في نفسه وعينه
 والسرفي ذلك ان حمل النفس والعين والرجال على نفسه صحيح
 بخلاف حمل الرسول على المرسل والعبد على المولى فاضافة
 الرسول الى الله والعبد اليه لا يمكن ان يكون عينية بخلاف الاضافة
 في نفسه وعينه ورجالكم فانها عينية فحمل احدهما على الآخر
 غير صحيح ايضا * **قال** واعلم ان حصول الايمان بالعينية
 والتوحيد في قلوب اكثر العباد كولوج الجمل في سم الخياط
 اذ قلوبهم ضيقة لا يسع الجمع والعينية لكونه خلاف الوهم وهو
 سلطان القوى ثبت ان الايمان الموصوف ليس في وسع
 الاكثر وقد قال الله تعالى لا يكلف الله نفسا الا وسعها فاراد سبحانه
 ان يحصل لهم الايمان بالعينية ويصير حصوله فيها كولوج

الخطي في سم الخطاط فضم الجزء الثاني وهو محمد رسول الله
 بالجزء الاول وهو لا اله الا الله * اقول جمع بين العينية والتوحيد
 وقدم العينية تمويها ليشبه الباطل بالحق فان التوحيد لا ينكره
 احد بخلاف العينية والايان بالتوحيد يدخل في قلوب
 المؤمنين كدخول ماء الورد في القارورة الواسعة الراس
 بقول لا اله الا الله من غير كلفة ومشقة واما الايمان بالعينية
 فهو كفروض لانه ان كان بمحض التقليد وان كان بالكشف
 فلا كلام معهم لانه حجة لهم لا علينا وضم الجزء الثاني بالجزء
 الاول يدل على كمال المغايرة بينه تعالى وبينه صلى الله عليه وسلم
 بالبدئية الغير المكذوبة كما مر لا على العينية حتى يكون سببا للايمان
 بالعينية وانما توهم ذلك لتوهمه ان اضافة رسوله كاضافة
 رجالكم عينية وقد عرفت بطلانه * **قال** فان امنوا بالجزء الاخير
 ولو على التفرقة فقد آمنوا بالجمع المقصود الا صلي بالجزء
 الاول ايضا اذ الايمان بالجزء الثاني متضمن ومستلزم
 وكفيل للايمان المقصود بالجزء الاول * اقول لا حاجة في
 الايمان الضمني مع اعتقاد التفرقة الى ضم الجزء الآخر بل
 الايمان بالجزء الاول مع اعتقاد التفرقة يكفي فيه ايضا لان
 الجزء الاول على اعتقاد المصنف تدل على العينية ايضا كما

ان الجزء الثاني عنده كذلك بسبب الاضافة العينية في زعمه
 فعلم ان الضم ليس لذلك بل لان الايمان لا يتم الا بالجزئين
 فضم الثاني بالاول حتى يحصل الايمان * **قال** فانه
 اذا آمن احد بالجزء الاخير ولو على التفرقة فقد صدقه صلى
 الله عليه وسلم فيما اتى به من عند الله تعالى ومن جملة ما اتى به
 من عنده سبحانه الايمان بالجمع فقد صدقه تضمنا والتزاما
 من حيث لا يحتسب بايمانه بالجمع والوحدة * اقول هذا
 الوجه انما يصح اذا كان لا ينكر الجمع والوحدة صريحا مامع
 انكاره صريحا فلا يمكن الايمان بالجمع وتصديقه ضمنا بل يلزم
 كفره وانكاره عن هذه المسئلة فالوجه ما قلنا اولا وهوان تركيب
 رسول الله تدل على العينية فيلزم الايمان بالعينية ضمنا من
 حيث لا يحتسب وقد عرفت ما فيه * **قال** وقد اكتفى الله
 سبحانه من الابله الايمان بالجمع بهذا القدر من الايمان
 التضمني المجازي الغير المعلوم لذكر ما وتفضلا لعدم وسعهم
 الايمان المطابقى الحقيقى المفاد من الجزء الاول لكونه خلاف
 الوهم وحكمته انه لو لم يدرك الكل وهو الحقيقى لا يترك الكل وهو
 المجازي الغير المعلوم * اقول ان الكفار مع انهم آمنوا بالايمان
 الحقيقى وهوان الاصنام آلهة كانوا كافرين والمؤمنين مع كونهم

منكرين للايمان الحقيقي كانوا مؤمنين بالايمان المجازي فقط واي
بلاهة اعظم من هذا واما الغيرية فالجميع فيها سواء والله سبحانه
بري من هذا الا كتفاء فعله اكتفى بنفسه ولفظ الله كناية عنه زعموا
منه انه عينه وايراد لفظ المطابق والتضمني والالتزامي دلالة
على كونه منطقيا والحقيقي والمجازي دلالة على كونه اصوليا
وقوله لو لم يدرك الكل لا يترك الكل دلالة على كونه
اديبا **قال** والدليل صريحا على الا كتفاء المذكور اى
التضمني والالتزامي الحاصل بالجزء الا حير ما جاء في رواية مسلم
قال كانت لى جارية ترعى غنما قبل احد وحوانية وهما اسمان
للجبلين المعروفين فانطلقت ذات يوم فاذا الذئب قد ذهب
بشاة من غنمنا وانا رجل من بني آدم آسف كما يأسفون لكن
سكنتها فانبت رسول الله صلى الله عليه وسلم فعظم ذلك علي
قلت يا رسول الله افلا اعتقها قال ايتنى بها فانيت بها فقال لها ابن
الله قالت في السماء قال من انا قالت انت رسول الله قال اعتقها
فانها مؤمنة انتهى فعلم انه اكتفى بالتصديق التضمني و
الالتزامي المفاد بالجزء الا خير الحاصل بقولها انت رسول الله *
اقول قولها في السماء ليس مخالفا للمحكم قال الله تعالى في السماء
اله واكتفى صلى الله عليه وسلم بما فيها اجمالي

لا بالتصديق انضممني كما زعم * **قال** وتقبل صلى الله عليه وسلم
 و سلم ايمانها ولم يلتفت الى ظاهر قولها الله في السماء مع ان
 قولها في السماء مغل بالعينية المفهومة من لا اله الا الله فانه
 صلى الله عليه وسلم كان رحمة للعالمين وحرصا على ايمان
 الامة لقوله تع ما كان اكثرهم ولو حرصت بمؤمنين فوق
 صلعم قولها في السماء بقوله تع في السماء اله وفي الارض اله *
 اقول قد عرفت حال العينية المفهومة من الكلمة الطيبة وسبب
 الاكتفاء فتذكر * **قال** خاتمة وفيها ثمرات * الثمرة الاولى
 فان قلت هل يحوز اظهر الوحدة عند العوام مع انهم لا يفهمونها
 كما هو حقها ويتساهلون ويتركون الاحكام من الصلوة
 والصوم وغيرهما وفيه انتاج باب الاتحاد وابطاح الشرور
 والفساد والمداهنة في امثال الشرائع وفدو رد اذ ذكر
 القدر فامسكوا الى آخرة معلوم جلي ان التفتيش والتفصيل
 والتحقيق في امثال هذه المسائل دقيق ينجر الى الضلال
 والاضلال قلت سبحان الله انتم اعلم ام الله فانه سبحانه اظهر
 التوحيد على اهل اللسان وهم ادركوا لقوله تع حكاية منهم
 اجعل الالهة الها واحدا الخ ولم يبال هذا الوهم اذ قد بعث
 جميع الانبياء عليهم السلام بكلمة التوحيد فقد اظهر سبحانه

التوحيد وشهرة باظهار المعجزات واستدل عليه بالدلائل وملا

كتابه بالحاق العار على المنكر والتهديدات بالقتل والاسر

واباحة النساء في الدنيا وحلود العذاب في الآخرة * اقول لاشك

ان اظهر العينية من المقلدين والتابعين بين العوام انفتاح

باب الاحاد لهم ومضحكة باحكام الشرائع والكتاب والسنة

وامتناع لهم عن العمل بها وآما بين الخواص فليس الاظهار

جهالة انفسهم وتبئين كمال بلاهتهم اذ الخواص من العلماء

يعلمون انه باطل في نفس الامر وآما بين اهل الكشف فقد

علمت حال كشفهم بما قال اكبر الكبراء شيخ المشايخ سيد

الصوفين بحر المعاني الشيخ المجدد للآل الثاني وكفى به

حجة وما اجاب به بقوله سبحانه الله الخ فقد ظهر بطلانه اذ

لا دلالة للكلمة الطيبة ولا لادلتها على العينية الا بحسب

الوهم لا بحسب القطع واليقين والعجب ان الله سبحانه لا يلحقه

العار بجعاهم اياه عين الشيطان والقاذورات الى غير ذلك

من الواهيات العياذ بالله وهو خلاف الكتاب والسنة وباطل

في نفس الامر ويلحقه العار بجعلنا اياه غيرها وهو مطابق للواقع

وموافق لمحكم التنزيل * قال بخلاف ما امر فيه بالا مهابك

عنه كالقدروا صاحب رسول صلى الله عليه وسلم وغيرهما فانه

ليس بمثابة التوحيد فيكون قياس التوحيد على القدر وغيره
 في الامساك قياسا مع الفارق نعم لو لم يستدل على التوحيد
 ولم يملأ كتابه من التهديد على الاشراك اكان التوحيد
 مغميسا على القدر فاظهار التوحيد كاظهار امر المعراج فانه ايضا
 سروا امر المعراج يظهر على المنابر فكذا هذا بل التوحيد
 ينبغي ان يظهر على السقف المرفوع لكونه اصلا للمعراج
 واهم منه * اقول قد عرفت معني التوحيد والاشراك وما
 زعم ان التوحيد عبارة عن العينية والاشراك عن الغيرية
 فباطل واظهار العينية منهم فوق السقف كاظهار كلمة الكفر
 من المجانين بين الاسواق اذ كلاهما بتسلط الوهم على العقل *
قال والضابطة في معرفة السرا الذي يجب كتمانها والجمهور
 الذي يجب اعلانه ان الاول يذكر بغيرا الاستدلال عليه كما
 قال صلعم اذ اذكر القدر فامسكوا واذا ذكر اصحابي فامسكوا
 وان الثاني يذكر ويستدل عليه كالنوحيد كما قال لا اله
 الا الله واستدل عليه بلوكان فيهما آلهة الا الله لفسدنا
 وغيرها من الادلة المذكورة فانظر نظرا تاملا والانصاف
 ان هذا التوحيد مما هو من الازل او الثاني وايضا يدل
 على ارادة افشائه جهرا الاذان في الاوقات الخمسة *

وَأَمَّا التَّوْحِيدُ فَامْرَاقٌ مُوَافِقٌ لِلْعُقُولِ فَلَا بَأْسَ بِالْتِكْلَامِ بِهِ .
وَالْكَلِمَةُ الطَّيِّبَةُ يَدُلُّ عَلَى التَّوْحِيدِ لَا عَلَى الْعَيْنِيَّةِ وَلِذَا سُمِّيَتْ بِكَلِمَةِ
التَّوْحِيدِ لَا بِكَلِمَةِ الْعَيْنِيَّةِ وَقَوْلُهُمْ اجْعَلِ الْآلِهَةَ آلِهَةً وَاحِدَةً فِدِينًا مَعْنَاهُ
غَيْرُ مَرَّةٍ وَكَذَلِكَ إِنَّمَا مَعْنَى لِهَبَطَ عَلَى اللَّهِ وَمَعْنَى قَوْلِهِ تَعَالَى هُوَ الْوَاحِدُ
وَالْآخِرُ الْخَالِصُ وَالْأَدَلَةُ الَّتِي أُورِدَهَا بِحَسَبِ زَعْمِهِ لَا يَدُلُّ عَلَى
الْعَيْنِيَّةِ إِلَّا بِالْوَهْمِ لَا بِالْعَقْلِ وَلَا شَكٌّ فِي أَنَّ الْوَهْمَ قَدْ يَتَسَلَطُ عَلَى
الْعَقْلِ فَيَجْعَلُ الْعَاقِلَ غَافِلًا عَنِ الْإِيمَانِ وَيَصِيرُهُ مَجْنُونًا مَخْذُوطًا
فَيَتَكَلَّمُ بِالْكَفْرِ وَلَا يَبَالِي نَعُوذُ بِاللَّهِ مِنْ تَسْلُطِهِ * **قَالَ** فَيَبْطُلُ أَنَّ
انْكَشَافَ مُسْئَلَةِ التَّوْحِيدِ ابْتِدَاءً لَمْ يَكُنْ بِالْإِدْلَالِ بَلْ بِمَحْضِ
الْمَوْهَبَةِ وَالْمَعْرِفَةِ وَانْتِهَاءً أَيْضًا لَيْسَ بِالتَّحْصِيلِ وَالْكَسْبِ بَلْ
بِحَالٍ عَلَى وَرُودِ الْحَالَاتِ * أَقُولُ لَا كَلَامَ فِي التَّوْحِيدِ إِنَّمَا
الْكَلَامُ فِي الْعَيْنِيَّةِ وَلَا شَكَّ أَنَّهَا لَيْسَتْ إِلَّا بِالْكَشْفِ لِعَدَمِ الدَّلِيلِ
عَلَيْهِ سِوَى الْكَشْفِ وَقَدْ عَرَفْتَ خَطَاءَهُ * **قَالَ** وَمَا يَتَوَهَّمُ مِنْ أَنَّهُ
لَا يَجُوزُ إِلَّا ظَاهَرًا لَمْ يَصِلْ إِلَى مَرْتَبَةِ الْفَنَاءِ وَعَلَامَتُهُ أَنْ يَصُورَ
نَفْسُهُ كَيْفَ يَشَاءُ مِثْلًا أَنْ يَصُورَ نَفْسُهُ بِصُورَةِ الْخَنْزِيرِ وَيَا كُلَّ الْقُدْرَةِ
ثُمَّ بِصِيرِكَمَا هُوَ عَلَى حَالَتِهِ السَّابِقَةِ مِنَ الصُّورَةِ الْإِنْسَانِيَّةِ وَمِنْ
أَنَّهُ يَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ الْمَوْحِدُ فِي الْبَاطِنِ مِثْلَ الْمَنْصُورِ فِي الظَّاهِرِ
مِثْلُ الْبَحْنِيفَةِ وَمِثْلُ هَذَا مِمَّا هُوَ مِنْ أَمْثَالِهَا كَثِيرٌ فِي الْعَوَامِّ مَهْنِي أَقُولُ

فمختصرة واوهام فاسدة منشاءها عدم الوصول الى مراد
 الحق من كلمة التوحيد والا فالقائل بعدم الجواز مطالب
 بالبرهان من نص الكتاب او السنة * اقول لا شك في ان
 اظهار مثل هذه الكلمات التي يخالف الشرع لوجاز فانما يجوز
 في حالة السكر لا في حالة الصحو ولذا قال بعضهم بعد ما
 افاق وسمع من حواشيه ما هو خلاف الشرع منه لم لا تقتلوني
 او عززتموني ذا الحين واما من التوابع والمقلدين الذين
 لا سكر لهم فليس الا من غاية بلاهتهم ويحكم عليهم بالكفر
 والزندقة ويقتل او يعذب بالضرب الشديد لا رنكا به ما هو
 محرم دينة ومن يرتكب بمحرّمات الدين فحكمه مصرح
 في جميع كتب النقة والعينية ليست مراد الحق كما زعمه
 نعم التوحيد مراد الحق وعليه الجميع وشتان ما بينهما *
قال واما توهم الا جماع على عدم الجواز فهو كتوهم الا جماع
 على التفرقة نعوذ بالله منهما * اقول انما قال توهم الا جماع
 لعدم الا جماع فيه وعدم الا جماع ظاهرا لانه امر لا يخالفه احد
 من العقلاء فلا حاجة الى الا جماع فيه نعم اتفاق الاكابر على
 عدم الجواز بناء على عدم الانكار منهم — كما تفاهم على
 بطلان العينية وصحة التفرقة * **قال** نعم الموقوف على الحالة

هو ضد ور كلام فيه ايها م حصرة سبحانه في شخص واحد كما يفهم من
 كلام الشيخ بايزيد البسطامي سبحانه ما اعظم شاني ولا اله
 الا انا فاعبدوني في الحالة فانه موهوم لقصره سبحانه في نفسه
 وكون غيره قدس سره من الحاضرين عبادة * اقول ومثل
 هذا قول الله سبحانه فاعبدوني ولا تتخذوا من دوني اولياء
 وامثاله كثيرة في القرآن فانه ايضا موهوم لقصره سبحانه
 في نفسه تعالى وكون غيره سبحانه من الموجودين عبادة فلعل الله
 سبحانه عنده انما قال ذاك في الحالة نعوذ بالله من هذا الاعتقاد *
قال كما يدل عليه قوله * ليس في جنتي الا الله * مضمونه * بيت

نست اندر جبه ام الا خدا چن جوئی در زمین و در سما

فانه يفهم من هذا البيت انتم يا ايها الحاضرون عبادي وانا
 وحده هو الله سبحانه فلا يها م القصر المذكور قال في
 آخر عمرة اللهم ان قلت يوما سبحانه ما اعظم شاني فانا
 مجوسى فاقطع زناري بقول اشهد ان لا اله الا الله
 واشهد ان محمدا عبده رسوله * اقول هذا القول صريح منه
 قدس سره ان العينية باطلة انما صدرت عنه في الحالة والتفرقة
 حق والا لما ضم واشهد ان محمدا عبده ورسوله بالهواو
 العاطفة الدالة على التفرقة * **قال** والا اي وايتمم يكن

هَذَا الْقَوْلُ مَوْهَمًا إِلَى الْقَصْرِ فَهُوَ قَوْلٌ حَقٌّ لَيْسَ فِيهِ إِشْرَاكٌ
فَإِنَّ الْجَوْسِيَّةَ وَالزَّنَارَةَ أَقْوَلُ هَذَا عَلَى زَعْمِهِ وَالْوَجْدَ مَا قَلْنَا *

قَالَ وَأَمَّا قَوْلُهُ ع * حَقٌّ مَنَزَةٌ أَوْ مَنَ وَ مِنْ بَاتِمَ فَإِنَّهُ رَاجِعٌ إِلَى مَرْتَبَةِ

الْإِطْلَاقِ أَوْ إِلَى اعْتِقَادِ الْمُرِيدِينَ النَّافِصِينَ الذِّبْنَ تَوْهَمُهُمْ أَنَّهُ

سَبْحَانَهُ مُنْخَصَرِفِي التَّنْزِيهِ نَقْطَ وَالْأَجْمِيعِ الْآلِهَةِ أَوْ أَكْثَرَهُمْ مِنْ

الْعَزَى وَاللَّاتِ وَالْمَنَاةِ وَالشَّمْسِ وَالْقَمَرِ وَالْكَوَاكِبِ وَغَيْرِهَا

كُلِّهَا أَجْسَامٌ يَفْهَمُ عَيْنِيَّتَهُمْ مَعَ اللَّهِ سَبْحَانَهُ بِقَوْلِ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ فَإِنَّ

الْإِنْحِصَارَ سَبْحَانَهُ فِي التَّنْزِيهِ نَقْطَ كَمَا يَتَوَهَّمُ مِنْ قَوْلِهِ السَّابِقِ *

أَقُولُ قَدْ عَرَفْتُ أَنَّ اللَّهَ سَبْحَانَهُ مَنَزَةٌ عَنِ التَّقْيِيدِ لِأَنَّهُ لَا مَعْنَى لَتَنْزِلِهِ

فَإِنَّهُ لَيْسَ بِكُلِّي طَبْعِي وَلَا مَوْضُوعٌ مَهْمَلَةٌ الْقَدَمَائِيَّةُ وَأَمَّا اعْتِقَادُ

الْمُرِيدِينَ بِأَنَّ اللَّهَ سَبْحَانَهُ مُنْخَصَرِفِي التَّنْزِيهِ فَهُوَ حَقٌّ وَقَوْلُهُ

قُدْسٌ سِرٌّ رَاجِعٌ إِلَى ذَلِكَ وَأَمَّا عَيْنِيَّةُ جَمِيعِ الْآلِهَةِ مِنَ الْعَزَى

وَاللَّاتِ وَغَيْرِهَا مِنَ الْأَحْجَارِ مَعَ اللَّهِ سَبْحَانَهُ فَإِنَّمَا هُوَ وَهُمْ مُحَضَّرٌ

وَتَحْثِيلٌ فَاسِدٌ لَا دَلَالََةَ لِلْكَلِمَةِ الطَّيْبَةِ عَلَيْهِ كَمَا عَرَفْتُ غَيْرَ مَرَّةٍ

قَالَ وَعَلَى مَا قَلْنَا يَدُلُّ الْمَصْرَاعُ الثَّانِي (ع) * جَوْشَنَ

كُورِيمَ يَأْيِدُ كُشْتَمَ * فَإِنَّ هَذَا الْمَصْرَاعَ أَيْضًا نَاطِرًا إِلَى اعْتِقَادِهِمْ

لَا إِلَى الْحَقِيقَةِ وَالطَّرِيقَةِ لِأَنَّ مَذْهَبَ أَهْلِ الْحَقِيقَةِ وَالطَّرِيقَةِ هُوَ

الْعَيْنِيَّةُ ~~مِنْ~~ الْغَيْرِيَّةِ وَلَا إِلَى الشَّرِيعَةِ أَيْضًا أَدَاوِلَ الشَّرِيعَةِ

هو العينية بقوله سبحانه لا اله الا الله فكيف يصح قوله *
* جون عنين گوتم يايه شتم * شرعا ايضا الا بالايهام المذكور *
اقول قد عرفت ان العينية ليست الا مذهب اهل الخطاء في
الكشف والتفرقة هو مذهب اهل الحقيقة واهل الصواب
في الكشف والبيت راجع الى مذهب اهل الحقيقة والى
الشريعة الغراء والكلمة الطيبة لادلالة لها على العينية الا بحسب
الوهم * قال * وبالجمله الا ابتداء بعدم الجواز افتراء على الله
سبحانه ورسوله اولا وسد لباب الكمال وفتح لباب المنقصان
ثانيا اذ في الاظهار عند العوام فائدة جليلة لان منهم من له قلب
سليم اذالقى السمع وهو شهيد فيصير العام المذكور بالاظهار
خاصا بل اخص انشاء الله تع وبوصل المظهر ان كان مخلصا
في النية الى ما قال رسول الله صلعم فوالله لان يهدي الله بك
رجلا واحدا خير لك من ان يكون لك حمر النعم متفق عليه *
اقول الا فناء بعدم جواز الا فناء حق واظهار ذلك بين العوام
اللقاء لهم في الكفر الصريح وسد عن سبيل الله قال تعالى
ولا تقعدوا بكل صراط توعدون وتصدرون عن سبيل الله من
آمن به وتبغونها عوجا كيف لا ومظاهرة بين العوام ذاع للخلافت
الى الاصنام نعوذ بالله منه * قال نعم لو لم يظهر لعلة الخوف على نفسه

لم يكن عاصيا لعدم وجوب التبايع عليه الا بعد السؤال
 والطلب بقوله عليه السلام لا ضرر ولا ضرار في الاسلام اذ الغلبة
 للجهلة السفهاء من الذين لم يطلعوا على امر التوحيد * مشوى
 چون سفیهان را بود کار و گیا لازم آید یافتن الانبیا
 چونکه حکم اندر کف رند ان بود لاجرم ذوالنون در رند ان بود
 چون قلم در دست غدارى بود لاجرم مقصور بردارى بود
 اقول امثال هذه الغنائم لو تصرفوا بانفسهم لم يجعلوا فيها نصيبا
 لاخوانهم يكونون خائنين بلا شبهة فوجب عليهم اظهاره
 وامتنع استتاره وان تصرفوا بانفسهم فان ذاك شهادة لهم
 والعقلاء لا يخافون السفهاء اذ اكان لهم اجر خير ممنون *
 قال فان قلت قد كان داب السلف الصالح الا حفاء بالجمع
 والوحدة لا الاظهار قلت اما اول فلا نسلم الا حفاء من السلف
 الصالح فان ذالنون المصري كان تلميذ المالك ابن انس
 صاحب المذهب فكان سلفا له اظهره وانكر العوام
 عليه ونسبوه الى الجنون واما ثانيا فلا بهم قد علموا
 انهم لو اظهروا لم يفهم العوام لعلته وجوب الا حفاء بل
 لعدم فهم العوام از خوف الضرر الى المظهر كما في المنصور
 قدس سره وهو وفق ما قلنا قول مولانا قدس سره مشوى

در نباید حال بخت میباید خام پس سخن کوتاه باید والسلام
 اقوال لا شك ان داب السلف كان الاخفاء لوجوب
 الاخفاء في امثال هذه الامور التي يخالف الكتاب والسنة ولا
 يقبله احد وانما ثبوتة بالكشف فقط وهو ليس بحجة وذوالنون
 المصري قدس سره لعله اظهره في الحالة ولذا انسبوه الي
 الجنون ولو كان الاخفاء لعدم فهم العوام لم يظهره احد من الناس
 الا ان الخلف لغاية الحالة عليهم في اكثر الاحوال اظهروها
 وذكروا الآيات والا حادith لدفع الاستبعاد لانها تدل
 عليها بلا شبهة وليعلم الناس ان قولهم ليس مخالفا لمحتمل
 الكتاب والسنة بل الكتاب والسنة ايضا يحتملها ولو انهم
 لم يفعلوا ذلك وسلكوا طرق السلف لكان خيرا لهم ثم
 التابعون لهم افرطوا حتى قالوا ان التفرقة باطله وزعموا ان
 العينية حق وجعلوا يوعظون به في الاسواق فضلووا واصلوا والله
 يهدي من يشاء الى صراط مستقيم * قال الثمرة الثانية وظهر
 بما سبق من التحقيقات من انحصار الاشراك في زعم الغيرية
 صدق قوله سبحانه ويجعلون له اندادا والا فكيف يصدق
 يجعلون له اندادا لان الالهة هو المثل في النوع والمشركون
 لم يقولوا بمثلثة الالهة لله تعالى لفوله تعالى حكاية عنهم ولئن سالتهم

مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ لِيَقُولَنَّ خَلَقْنَاهُ اللَّهُ وَلَا يَكُونُ
 الْخَالِقُ مِثْلًا لِلْمَخْلُوقِ فَلَمْ يَصْدَقْ قَوْلُهُ يَجْعَلُونَ لَهُ إِنْ دَادَ أَيْ
 أَمْثَالًا فَلَا بَدَّ مِنْ بَيَانِ وَجْهِ صِدْقِهِ وَهُوَ أَنْ يَجْعَلَ نَوْعَانِ بَسِيطَ نَحْوِ
 جَعْلِ الظُّلُمَاتِ وَالنُّورِ وَمَرْكَبِ وَهُوَ أَيْضًا نَوْعَانِ خَارِجِي
 نَحْوِ جَعْلِ الشَّمْسِ ضِيَاءً وَالْقَمَرِ نُورًا وَذَهَبِي نَحْوِ وَ يَجْعَلُونَ لَهُ إِنْ دَادَ
 لَا نَهُمْ يَزْعُمُونَ الْآلِهَةَ غَيْرَ اللَّهِ فَكَانَهُمْ جَعَلُوا شَيْئًا وَاحِدًا شَيْئَيْنِ
 أَيْ جَعَلُوا الْحَقَّ الْوَاحِدَ غَيْرَهُ أَيْ اثْنَيْنِ فِي الْوُجُودِ كَالْأَحُولِ
 فَانَّهُ يَجْعَلُ الْقَمَرَ قَمَرَيْنِ فَقَدْ جَعَلَ الْأَحُولَ لِلْقَمَرِ الْوَاحِدِ نِدَاءً لَهُ
 فَالْمُشْرِكُونَ كَذِبٌ يَجْعَلُونَ لَهُ إِنْ دَادَ أَيْ يَزْعُمُونَ أَنَّ الْآلِهَةَ
 غَيْرَ اللَّهِ فِي الْوُجُودِ مَعَ أَنَّهُمْ فِي نَفْسِ الْأَمْرِ عَيْنُهُ سُبْحَانَهُ فَصَدَقَ
 وَيَجْعَلُونَ لَهُ إِنْ دَادَ * أَقُولُ قَدْ عَرَفْتَ أَنَّ الْأَشْرَاقَ هُوَ جَعَلَ
 الْأَصْنَامَ شَرِيكًا لَهُ تَعَالَى فِي الْعِبَادَةِ وَالتَّذَلُّلِ إِلَيْهَا وَالْإِسْتِعَانَةِ
 بِهَا فِي الْمَهْمَاتِ وَالذَّبْحِ وَالنَّذْرِ لَهَا وَغَيْرِهَا مِمَّا يَخْتَصُّ بِاللَّهِ
 وَالشَّرْعُ قَدْ جَعَلَ هَذِهِ الْأُمُورَ أَمَارَةً لِلشَّرِكِ فِي الْعِبَادَةِ الْعَمَلِيَّةِ
 فَمَنْ يَعْمَلُ بِهَا يَحْكُمُ الشَّرْعُ بِأَنَّهُ مُشْرِكٌ كَافِرٌ وَمَا انْتِصَارَ
 الْأَشْرَاقَ فِي زَعْمِ الْغَيْرِيَّةِ قَبَاطِلُ قَالَ سَيِّدُ الْأَكْبَادِ سَيِّدُ النَّاسِ
 الْمَجْدِدُ قُدُّسُ اللَّهِ سِرُّهُ مُمَكِّنٌ رَاعِيٌّ وَاجِبُ الْغَفْرِ الْكَادِ وَكَفَرِ
 اسْتَمْرَارِ خَسِيسٍ رَاكِبِ بَقِيصٍ وَخَبَثِ ذَاتِي مَتَمِّمِ اسْتَمْرَارِ

مجال كخود را عين سلطان عظيم الشأن كه منشاء خردكمالات است
 تصور نميد * وقال الشيخ علاء الدولة السمناني قدس سره ان
 هذا اي التوحيد الوجودي حال المبتدئين ومن ترقى عن ذلك
 رأى الحق غيره ما للشراب ورب الارباب وقال ايضا ان الحق
 حق والخلق خلق وقال الشيخ الاكبر قدس سره * نظم * فوقنا
 يكون العبد رباً بلا شك * ووقنا يكون العبد عبداً بلا فك وقال
 نبينا رسول الله صلى الله عليه وسلم انا العبد لا اله الا الله
 وقال بايزيد بسطامي قدس سره في آخر عمره ما ذكرتك
 الا من غفلة وما عبدتك الا عن فترة وقال ابن منصور حين قتل
 اتفعلون رجلاً ان يقول ربي الله وآما قوله تعز و يجعلون له
 انداداً اي با ثبات ما يختص بالله شرعاً لغيره تعالى وما زعمه
 اصطلاح جديد لم يقل به احد والاحول لا يجعل الشئ شيين
 حتى يكون من الجعل المركب الذهني بل يرى شيئاً واحداً شيئين
 لخلل في بصره والمشركون ما كانوا يرون واحداً اثنين بل يجعلون
 الاصنام مثلاً لتعالى في بعض الامور المختصة به تعالى فتوجيهه ليس
 بشيء * **قال** وقس عليه بالعكس قوله سبحانه اجعل الآلهة آلهما
 واحداً الخ فمعناه موافقاً لوهمهم ازعم الآلهة آلهما واحداً اي حينه
 وهو الله سبحانه ان هذا زعم لووافق لشيء عجاب اي عجيب *

عيسى ورسول علي الآية المذكورة وهو قوله تعز ويجعلون له اندادا
قوله تعز اجعل الآلهة آلهها واحدا بطريق العكس لان الجعل
في الآية الاولى بمعنى زعم الواحد متعدد او في الثانية بمعنى
زعم الكثير واحد اقد عرفت معنى قوله تعز ويجعلون له اندادا
اي باثبات ما هو مختص به تعالى للاصنام ومعنى قوله تعز
حكاية عن المشركين اجعل الآلهة آلهها واحدا اي اجعل هو
صلى الله عليه وسلم آلهها واحدا متصرفا في جميع الامور و
الآلهة ان هذا الشيء عجاب لزعمهم ان الواحد لا يستطيع
ان يتولى امورا كثيرة فليس في الثاني جعل الكثير
واحدا كما ليس في الاول جعل الواحد كثيرا
والذي زعمه ليس بصحيح * قال واما معناه في نفس الامر
انه قد ايقن ان الآلهة الله واحد وهو الله سبحانه وهذا الايقان
موافق لنفس الامروان كان الوهم يزعمه عجيبا * اقول معاذ
الله ان يتيقن الرسول صلى الله عليه وسلم ذلك بل يعد اقسام
هذا القول كفرا عند الشرع كيف وهذا خلاف الواقع ونفس
الامروان كان وهمهم يصدق * قال الثمرة الثالثة اعلم ان ما
يتوهم ان التأويل في المنكور وتقديرا للموجود امر مجمع عليه
وقد ورد كلام يجمع امتي على الضلالة وعليكم بالسواد الاعظم

فمد فوع بانه لا بد للاجماع من امرين الاول كون الامر المجمع
 عليه امرا شرعيا والثاني اتفاق اهل الحل والعقد عليه في عصر
 واحد او ازمة متقاربة اما الامر الاول فقد عرفت ان التأويل
 خلاف المحكم فيكون خلاف امر شرعي وتقدير الموجود ايضا
 ليس بامر شرعي اذ الكتاب المجيد يكذبه والالورد لو كان معه
 آله لما خرجتا واما الامر الثاني فلم يثبت ايضا اذ لم يتفقوا
 على التأويل والتقدير في عصر واحد او ازمة متقاربة * اقول
 لا يخفى عليك ان التفرقة امر واقعي شرعي قد اتفق عليها
 جميع الاكابر في كل عصر من غير نكير والعينية خلاف الكتاب
 والسنة فمن آمن بالتفرقة فقد اهتدى ومن آمن بالعينية
 من غير كشف فقد ضل وغوى * قال وايضا ان اهل
 الحل والعقد يجب ان يؤمنوا بآله الا الله فاذا آمنوا بآله
 الا غير الله فكيف صاروا اهل الحل والعقد فاهل
 الحل والعقد هم الصوفية من الموحدين فدست اسرارهم *
 اقول لا شك في ايمان اهل الحل والعقد وجميع
 المؤمنين بالكلمة الطيبة المسماة بكلمة التوحيد والايمان
 بها ايمان بالتفرقة بينه تعالى وبين جميع الممكنات والعينية
 من المقلدين كفرة زندقة وارناد عن الايمان وقد مر تفصيله

قوله قال وايضا قد ذهب الزمخشري الى ان لا حاجة
 الى الخبر فابين الاتفاق منهم في عصر واحد وازمنة متقاربة
 اذ التأويل والتقدير صدر اولاً ممن صدر واحد الا من حيث
 اجماع ثم قلده آخره ولم جرا للتوفيق بين المحكم
 بالتأويل والتقدير وبين الوهم لان الوهم يخالف المحكم بغير
 التأويل وتقدير الموجود عندهم مع انه بعد التأويل ايضا
 لا حاجة له الى تقدير الموجود اذا حاصله يرجع الى المستحق
 امران الله وغيره من اللات والعزى والمئات الا الله *
 اقول الكلام فيمن ذهب الى عمل لا ولعل الزمخشري لم يقل
 به والمراد من اجماع الاتفاق بمضمون الكلمة الطيبة
 وهي التفرقة وما اتفق عليه العلماء من غير نكير حكمه حكم
 اجماع سيما اذا كان الاتفاق على وفق الشرع وخلاف
 البعض لا عبرة له ومن انكره فقد انكر الشرع وما زعمه ان
 المحكم لا آله غير الله الا الله فهو محكمه لا محكم الكتاب والحاجة
 الى تقدير الموجود لا لصحة المعنى بل لدلالة النفي عليه
 وما قال ان حاصله يرجع الى لا مستحق امران الله وغيره
 الا الله فهو مع كونه مهملاً لا دليل عليه وآما زعم المخاطب
 فلا دخل له في التقدير بل هو للدلالة على كون الكلام من اي

نوع من القصور وقد ذكرت لك ان تقدير العام اذا كان هذائ
مخاطبا مخصوصا لطرده الباب فيقدر العام في جميع المواضع
ولان العام يحذف في الكلام كثيرا دون الخاص فيقدر العام *

قال وهذا الصدور في زمان ثم يغشوا الكذب فهذا التقليد
كقولهم هذا ما الفينا عليه اباءنا فخرج هذا الا جماع الوهمي
عن حد قول لا يجتمع امتي على الضلالة وعليكم بالسواد
الا عظم فالاجماع على التاويل والتقدير كما جماع النصارى
على التثليث والعباد بالله منه ومن هذا الاجماع والتقليد *
اقول ليس هذا صدور التاويل بل بيان المعنى المراد لله تع
لدلالة السنة والكتاب عليه بل زعم خلاف ذلك من
المقلدين كزعم المرتدين عن الدين القويم والصراط المستقيم
نعوذ بالله منه وتاويلاتهم في آيات القرآن كتاويلات اليهود
والنصارى في التوراة والانجيل * **قال** الثمرة الرابعة اعلم
ان لا آله الا الله بسملة الشريعة ومحمد رسول الله فاتحها
والعقائد الحق كنهها والاحكام المحكمة نامها فمن لم يقف
بالبسملة فكيف يقف بغايتها فيسري الغلط في الاول الى
الثلاثة الآخرة فكيف ينفع العقائد والاعمال لعدم الوقوف
بالبسملة فتعوذ بالله من عدم الوقوف * اقول هذا القول منه

بذلك على التفرقة لان البسمة غير الفاتحة وغير سورة الكهف
وغير سورة الناس عنده ايضا فازم ان يكون رسول الله صلى
الله عليه وسلم غير الله عنده فبطأت العينية بقوله و اظهر
الله سبحانه الحق على لسانه و هي التفرقة فالحمد لله
على ذلك * **قال** وبعبارة اخرى ان في الكلمة الطيبة
فروضا اربعة الاول تصحيح الفاظها والثاني تحصيل العلم
بمضمونها والثالث التصديق بحقيقه مضمونها والرابع الاستقامة
والاستدامة على التصديق بحقيقة مضمونها فالفرض اصاله
هو الثالث وفرعاهو الرابع والا لا يقتل المرتد واما كل من
الاولين فمحقق فرضيتهما نبعاً لتوقف الثالث عليهما اذ مقدمة
الواجب واجبة فانظر الى من لم يدرك بمضمونها كيف
يحصل له التصديق بحقيقة مضمونها ثم الاستقامة والاستدامة
على التصديق المذكور فقات الفروض الثلاثة فمن لم يدرك
بمضمونها كيف يدعى الاسلام * اقول هذا يصف به مولانا
اهل الحق منا ويذم اهل الباطل منهم لانه قد اقر بالتفرقة *
قال الثمرة الخامسة اعلم ان الامة المرحومة الا واحدة قد
اولوا المحكم وهو لا اله الا الله وادلته وما يدل على توحيدة
سبحانه وحر فوه عن مواضعها الا انهم آمنوا بالجبر الثاني

فلهم ايمان حكمي لا حقيقي بخلاف المشركين فانه ليس
 لهم ايمان اصلا لا حقيقي ولا حكمي فظهر جهة اخراج اهل
 الكتاب من المشركين بقوله نعم لم يكن الذين كفروا من
 اهل الكتاب والمشركين الخ وقوله نعم لقد كفرا الذين قالوا
 ان الله ثالث ثلثة والا فالمقام يقتضى ان يقال لم يكن الذين
 اشركوا من اهل الكتاب والعرب وكذا القداشرك الذين
 قالوا ان الله ثالث ثلثة * اقول وايضا قد ظهر جهة عدم اخراج
 المقلدين لقائلى العينية بالكشف الخطاء عن المؤمنين لانهم
 آمنوا بالجزئين قولا فلهم ايمان قولى وان لم يكن اعتقاديا *
قال وظهر ايضا وجه حل نسائهم لانهم اذا آمنوا ان دين
 موسى عليه السلام حق وما جاء به عيسى عليه السلام حق فقد
 آمنوا برساله محمد صلى الله عليه وسلم ونبوته من حيث لم
 يشعروا لما رفلهم كفل من الايمان الحكمي بلا اله الا الله
 كما ذكرنا لاهل الاسلام طرا بخلاف المشركين فانه ليس
 لهم ايمان بلا اله الا الله حقيقة ولا حكما في ضمن الايمان
 بكتاب ورمول * اقول وظهر ايضا وجه جواز المناكحة بين
 المؤمنين والمتوهمين مطلقا لايمان القولى منهم بالجزئين
 معا وما قال في وجه حل نسائهم انهم اذا آمنوا ان دين

ﷺ عليه السلام حق وما جاء به عيسى عليه السلام حق فقد
 آمنوا برسالة محمد صلى الله عليه وسلم ونبوته من حيث لم يشعروا
 ففيه شيء وهو انه يلزم حينئذ ان لا يكون بينهم وبين المؤمنين
 بالانفرقة تفرقة اصلا لكون جميعهم مؤمنين بالايمان الضمني
 فينبغي ان يجوز اطلاق المؤمنين على اهل الكتاب دون
 المشركين ولم يقل به احد * **قال** فالحمد لله حمدا كما يحب
 ويرضى والصلوة على رسوله كما يحب وبرضى اللهم ارزقنا
 موتا لا يعرضه الحياة وحيوة طيبة لا يعرضها الممات سبحان
 ربك رب العزة عما يصفون والسلام على المرسلين والحمد
 لله رب العالمين *

الحمد لله اولا و آخر كما هو اهلكه : والصلوة والسلام على
 رسوله ظاهرا وباطنا كما هو اهلكه : اللهم احبنا بالموت في الحياة
 ولا تهلكنا بالحياة في الممات : وارزقنا البصارة والدراية
 في العمى والغواية : واجنبنا عن العمى والغواية في البصارة
 والدراية : اللهم اجعل كتابي هذا حال الصالحين الكريم
 مقبولا : ذلك خير واحسن مسئولا : واهد به جميع المسلمين :
 واجنبهم عن الاوهام الفاسدة والاعتقادات الباطلة جمعين :
 ذلك هدى الله يهدي به من يشاء من عباده والعاقبة للمتقين *

تَمَّ الْكِتَابُ بِعَوْنِ اللَّهِ الْوَهَّابِ : وَالْحَمْدُ لِلَّهِ عَلَى تَمَامِهِ :
 حَمْدًا جَزِيلًا وَعَلَى انْصِرَامِهِ : سَنَةً شَدِيدَ الْأَلَامِ : وَهِيَ سَنَةُ الْفِ
 وَمِائَتَيْنِ وَتِسْعَةٍ وَثَمَانِينَ مِنْ هِجْرَةِ النَّبِيِّ الْمُخْتَارِ عَلَى
 صَاحِبِ الصَّلَاةِ وَالسَّلَامِ : قَلَّ لِلْكَرَامِ وَمِنْ أَمَّا
 الْكَرِيمَا : صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا :

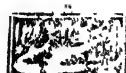
اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ

وَصَحْبِهِ وَبَارِكْ وَسَلِّمْ *



* حَانَمَةُ الطَّبَعِ *

فَدَوَّقَ الْفَرَاغَ مِنْ طَبْعِ هَذِهِ النُّسخَةِ الشَّرِيفَةِ مِنْ مَوْلَعَاتِ اكْمَلِ
 الْفَضْلَاءِ الْعُظَمَاءِ : وَزَيْدَةِ الْعُلَمَاءِ الْكَرَامِ : قَاضِي الْقَضَاةِ الْمَوْلَوِي
 فَضْلُ الرَّحْمَنِ صَلَّاهُ اللَّهُ عَنْ الْحَوَادِثِ وَالْآفَاتِ : بِتَصْحِيحِ
 الْعَالَمِ بِمَعَالِمِ الشَّرِيعَةِ وَالطَّرِيقَةِ الْعَظْمَى : الْمَوْلَوِي غَلَامُ عِيْسَى
 جَعَلَ اللَّهُ آخِرَتَهُ خَيْرًا مِنْ أَوَّلِيهِ : وَالْفَاضِلُ الذَّكِيُّ الْمُتَوَقِّدُ
 الْعَبِينُ الْمَوْلَوِي مُفِيضُ الدِّينِ : بِاهْتِمَامِ الْعَبْدِ الْحَقِيرِ
 عَبْدِ الصَّمَدِ : تَجَاوَزَا لِلَّهِ عَنْ سَيِّئَاتِهِ الْمُتَجَاوِزَةِ عَنِ الْعِدَّةِ : نَهَارِ
 خَمْسَةِ وَعِشْرِينَ مِنْ الصَّغَرِ الْمُظْفَرِ سَنَةِ ١٢٧٠ هـ مِنْ الْهِجْرَةِ الْقَدِيبَةِ :
 فِي مَطْبَعَةِ الْمَسْمُومِ بِالْمَطْبَعِ الصَّمَدِيِّ فِي شَهْرِ كَلْكَنَةِ *



صحيح	غلط	مطرز	مصحح
الذوات	لذوات	١٢	
المصنف	المنصف	١٧	٢٢
المحوادث	لحوادث	١٣	٢٦
الصرف	لصرف	١٠	٢٩
تبعية	تبيعة	٩	٣٩
حملها	حملهما	٩	٢٩
المصنف	المنصف	٨	٥٧
الكلبي	الكي	١٢	٦٧
فجمع	مجمع	١٢	٧٢
لا آله	لا اله	١٠	٧٦
الا	لا	١٢	٩٨
اذالذهب	لذهب	٩	١٠٥
لغيره	لغير	١٢	١١٢
لا	والا	٢	١٣٥
الا	لا	٦	١٣٢
المذكور	المكر	٣	١٨٦
ماوردوها	ماوردوها	١	١٩٥

منهج	مطر	فيل	منهج
١٩٥	١٠	ليس متقارباً	متقارب
٢٠٠	٧	الاندفاع	الاندفاع
٢٠٥	١٦	التزلات	التزلات
٢١١	١٨	ارادا	اراد
٢١٧	١٥	فينقي	فينقي
٢٢٢	١٢	الآخر	الآخر
٢٢٦	١٨	وكون	واماكون
٢٣٩	١١	ظاهر	ظاهر



